

**Protokół Nr XXXIX/22**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 26 kwietnia 2022 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 26 kwietnia 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.40

W dniu 26 kwietnia 2022 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marcin Pawlicki
2. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad powołała na sekretarza obrad Marcina Biskupskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Mam taką prośbę do Pana Prezydenta., ponieważ przyzwyczailiśmy się do tego aby otrzymywać informacje covidowe dotyczące naszego miasta. Właściwie możemy uznać, że ten okres jest jakoś zamknięty, ale na prośbę radnych zwracam się aby może takie résumé przygotować na następną sesję, abyśmy mogli ten okres wspólnie zamknąć i mieć pogłębioną wiedzę o tych dwóch latach w mieście. Czy to jest możliwe?

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin – Oczywiście, że tak. Myślę, że będzie to taki dobry moment abyśmy na następnej sesji przedstawili takie sprawozdanie z tego co wydarzyło się w związku z pandemią w Szczecinie. Myślę też, że warto posłuchać osób, które brały udział w tym przedsięwzięciu z naszej strony, myślę tu o Pni Dyrektor Szczecińskiego Centrum Zdrowia. Chciałbym też zaprosić Panią Dyrektor ze Szpitala na Pomorzanach dr hab. n. med. Magdę Wiśniewską. Myślę, że parę zdań podsumowania warto usłyszeć i mam nadzieję definitywnie ten okres pandemiczny już zamknąć.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

## **2. Przyjęcie protokołu z XXXVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 marca 2022 r.:**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 27                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

## **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 98/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w mieście Szczecinie (plac Dawida Altera Kurzmana)**

za – 19                      przeciw – 2                      wstrzym. – 6

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 99/22 zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych**

za – 17                      przeciw – 7                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 80/22 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin, w celu uzupełnienia i doprecyzowania pojawiających się zapisów w dokumencie m.in. poprzez przeprowadzenie konsultacji i rozmów z podmiotami i przedsiębiorcami zajmującymi się działalnością szeroko pojętej gospodarki morskiej.**

za – 10

przeciw – 17

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXIX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 marca 2022 r.,
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **69/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie podwyższenia wysokości świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka,
  - **70/22** - wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień,
  - **71/22** - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie,
  - **72/22** - wyrażenia zgody na wzniesienie zespołu pomników upamiętniających ofiary reżimu totalitarnego oraz uczestników walk o wolną i niepodległą Polskę, na skwerze przy Areszcie Śledczym w Szczecinie,
  - **73/22** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego dotyczącego utrzymania i eksploatacji stacji zlewnej,
  - **74/22** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Gryfino na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2022 – 2023,
  - **75/22** - wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin,
  - **76/22** - uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”,
  - **77/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Pokoju, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 15/39, 15/44, 15/46 i 15/50 z obrębem 3091,
  - **78/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie przy ul. Bałtyckiej, stanowiących działkę zabudowaną o nr 64/4 z obrębem

- 4095 i adresie ulica Bałtycka 27 oraz działki niezabudowane o nr 64/2, 72/2, 72/3 z obrębem 4095 i nr 55/4 z obrębem 4098,
- **79/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
  - **80/22** - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin,
  - **81/22** - przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
  - **82/22** - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - **83/22** - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej Nr 113 przy ul. Łokietka 6 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
  - **84/22** - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - **85/22** - przyznania Akademii Sztuki w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - **86/22** - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Św. Wojciecha 1 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - **90/22** - wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego,
  - **91/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych” w Szczecinie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych”,
  - **92/22** - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością,
  - **93/22** - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością,
  - **87/22** - petycji dot. zmiany uchwały Nr L/1054/02 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu (ze zm.),
  - **88/22** - petycji dot. zmiany zapisu w Statucie Miasta Szczecin,
  - **89/22** - skargi na działanie Prezydenta Miasta,
  - **94/22** - skargi na działanie Prezydenta Miasta,
  - **95/22** - skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kruczej 17 i Prezydenta Miasta Szczecin,

- **96/22** - nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie (*skwer Rodziny Quistorpów*),
  - **97/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Wspinaczkowa*),
  - **98/22** - nadania nazwy urzędowej placowi w mieście Szczecinie (plac Dawida Altera Kurzmanna),
  - **99/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za 2021 rok.
  6. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2021 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
  7. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2021 rok samorządowych instytucji kultury.
  8. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022.
  9. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu Szczecin za 2021 r.
  10. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
  11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  12. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **69/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie podwyższenia wysokości świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 69/22

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie podwyższenia wysokości świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka. Uchwała Nr XXXIX/1050/22 stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**70/22 - wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

A. Kurzawa – Wczoraj na Komisji Pani Dyrektor mówiła o niskiej ściągłości jeśli chodzi o opłaty z tytułu pobytu na Izbie. Chciałabym zapytać o działania jakie są podejmowane przez urząd Miasta, żeby ta ściągłość była wyższa. Czy jest rozpatrywane wprowadzenie przy ściąganiu takich opłat, np. rozłożenie tego na raty jeśli ktoś ma trudną sytuację finansową?

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – Jeżeli chodzi o ściągłość to rzeczywiście wygląda to technicznie tak, że Szczecińskie Centrum Profilaktyki Uzależnień wystawia rachunek. Opłaca ten rachunek 13-15% osób. Następnie te pozostałe niezrealizowane rachunki są przekazywane do Urzędu Miasta gdzie zajmuje się tym dział windykacji. Sytuacja jest na tyle trudna, że trzeba się pochylać i my się pochylamy wnikliwie nad sytuacją, nie tylko osoby uzależnionej. Uzależnienie jest chorobą i uwzględniamy sytuację całej rodziny, bo to tak naprawdę uderza w rodzinę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 70/22

za – 19                      przeciw - 7                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wysokości opłaty za pobyt w Szczecińskim Centrum Profilaktyki Uzależnień - Dział Pomocy Osobom Nietrzeźwym-Izba Wytrzeźwień. Uchwała Nr XXXIX/1051/22 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**71/22 - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Beata Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Ł. Tyszler – w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej – Wydaje mi się, że dla wszystkich naturalną rzeczą jest to, co obserwujemy w koło, nie od miesiąca nie od dwóch ale już od kilku miesięcy, jeszcze w tamtym roku, czyli galopująca inflacja, wzrosty cen właściwie wszystkiego, za tym podążające i zrozumiałe wzrosty wynagrodzeń, które nie nadążają za tą inflacją. Nieporadne działania Rządu w tym zakresie, które wzajemnie się wykluczają, z jednej strony podnoszenie stóp procentowych, za chwilę dosypywanie pieniędzy do rynku. Na to niestety jako radni

wplywu nie mamy, mamy natomiast wplyw na to jak staramy sie wyregulowac kwoty oplac, ktore wnosza nasi mieszkanczy korzystajac z uslug jakie Miasto, czyli my, oferujemy. Opieka nad najmlodszymi dziecmi jest taka uslugą, jak wszyscy wiemy, ktora jest ogromnie potrzebna, aby dac szanse mlodym rodzicom na powrot do pracy, uruchomienie, ze tak powiem, i zmobilizowanie do tego, abysmy jako spoleczenstwo sie wzbogacali ale takze aby te osoby nie wypadaly na stale z rynku pracy. W związku z tym, faktycznie opieka zlobkowa w tej kwestii jest bardzo istotna. Do tej pory te oplaty byly ksztaltowane, jak mowila Pani Dyrektor, na poziomie 300 zl. Wydaje sie, ze wprowadzenie „rodzinnego kapitalu opiekuńczego”, choc nie jest on jeszcze wyplacany, z tego co mowila Pani Dyrektor te wnioski dopiero do konca marca wplywaly i teraz sa analizowane przez ZUS, miejmy nadzieje ze beda wyplacone, mowimy o kwocie 400 zl badz wiecej, powoduje ze faktycznie podwyzka do 15% spowoduje, ze 51 zl rodzic za kazde dziecko bedzie musial zaplacic. Jest to pewna szansa i mozliwosc tego, aby ulzyc naszym mieszkanczom w kwestii oplaty za zlobek. Jesli jest taka szansa, a my jako Klub Koalicji Obywatelskiej taka widzimy, wykorzystac ja i faktycznie spowodowac aby mieszkanczy nie musieli placic za pobyt dziecka w zlobku. W związku z tym proponowalbym, i zwracam sie tu do Pana Prezydenta jako autora tej uchwal, aby tak ustalic wysokość tej oplaty by byla ona konsumowana przez „rodziny kapital opiekuńczy”. Proste dzialanie matematyczne pokazuje, ze jest to 12-13% ale nie chcialbym sugerowac w tej chwili Panu Prezydentowi rozwiazań. Podkresele jeszcze raz, wszyscy wiemy, ze taniej nie jest, jest znacznie drozej, ceny energii, gazu, koszty stale, ktore rodza sie w kwestii wynagrodzen urosly, od 2019 nawet o kilkaset procent. Z jednej strony jako Miasto musimy pozyskiwac te srodki, dokladamy, tak jak mowila Pani Dyrektor, okolo 1000 zl do kazdego dziecka znajdujacego sie w zlobku. Wydaje sie, ze powinniśmy wykorzystac ta sytuacje jaka sie wytworzyla i spowodowac to, aby nasi mieszkanczy w ogole nie placili za pobyt w zlobku, i tak wyregulowac te kwote by ona konsumowala „rodziny kapital opiekuńczy”.

#### W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Będe głosowal „przeciw”, poniewaz jest to kolejna podwyzka dla mieszkanczow Szczecina. Szczegolnie będe głosowal „przeciw”, bo jest to podwyzka dla rodzicow, ktorym Miasto powinno wszystko ulatwiac, a jeszcze bardziej będe głosowal „przeciw”, dlatego ze jest to w nieodpowiednim czasie. Widac juz w mediach spolecznościowych komentarze mieszkanczow, gdzie niestety ta podwyzka moze antagonizowac rodzicow i uchodzcow z Ukrainy. Widzialem tez wiele komentarzy w internecie, gdzie ktos stracil kolejke dlatego, ze zostaly przyjete wczesniej dzieci z Ukrainy. I tu jest moje pytanie: czy rzeczywiscie takie sytuacje mialy miejsce, a jesli tak, to dlaczego Miasto nie powolalo jakis specjalnych placowek, ktore by sie opiekowaly dziecmi uchodzcow? Tutaj sie chyba wszyscy zgadzamy, ze trzeba tym ludziom pomagac, trzeba umozliwic tym kobietom, ktore do nas przyjezdza podjecie pracy, a ty sie wiazę z tym, ze dzieci trzeba zostawic najczesciej w zlobku. To jest takie podstawowe pytanie: w jaki sposob Miasto pomaga dzisiaj dzieciom uchodzcow? Jakie jest w ogole zapotrzebowanie i czy na pewno warto wprowadzac tego typu uchwale, tego typu podwyzki?

L. Duklanowski – Mamy uchwale, ktora w sposob drastyczny podnosi oplaty za zlobki. Ceny wyzywienia wg projektu wzrastaja o 25%, cena pobytu o 50%. Jest to nieuzasadnione. Sugerowanie, ze „rodziny kapital opiekuńczy” w jakis sposob niweluje, to rownie dobrze mozna by powiedziec, ze dzisiaj emeryci w Szczecinie nie placa za komunikacje ale w związku z tym ze dostaja 13 i 14 emeryture, to powinniśmy przywrócic im oplaty za komunikacje miejska. Uważam, ze to dzialanie, w tym projekcie uchwal, jest wymierzone w polska rodzine i w rodziny

szczecińskie. Mówienie o tym, że Gmina musi dopłacać do żłobków uważam też za błędne rozumowanie. Nie mogą się samofinansować placówki takie jak żłobki, przedszkola, po prostu jest to zadanie gminy i gmina musi dbać o mieszkańców, i koszt który ponosi gmina jest uzasadniony. Natomiast nieuzasadnione jest podnoszenie w taki sposób opłat za pobyt w żłobkach. Będziemy jak Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości głosować przeciwko tej uchwale.

A. Kurzawa – Najpierw odniosę się do zachowania, tutaj po prawej stronie, bo trochę szacunku by się należało radnemu, który jest już któraś kadencję radnym. Pan Jaskulski jest pierwszą kadencją i w takim dobrym tonie rozmowy te „śmieszki” są nie na miejscu. Ponowię to, co powiedzieli wcześniej radni, że nasz Klub będzie przeciwko tym podwyżkom. W 2019 r. ta podwyżka była na blisko 30%, także kolejne podwyżki za tej kadencji koalicji fundujemy mieszkańcom, a co najgorsze rodzicom i nad tym najbardziej ubolewamy, ponieważ Rząd przeprowadza wiele działań i wprowadza wiele programów, które mają wspomagać rodziny i przedsiębiorców. Mamy tarcze antycovidowe, antyinflacyjne, mamy bony opiekuńcze, też pomoc dla kredytobiorców, uważam, że jest to nie na miejscu abyśmy w takim czasie, jak Pan radny Dariusz Matecki mówił, podwyższali teraz opłaty, kiedy może dochodzić do konfliktów między polskimi rodzicami a rodzicami uchodźców, dla których usługi żłobkowe są za darmo. Należałoby także dla polskich rodziców poczynić taki ukłon i nie podwyższać opłat a utrzymać je na poziomie, które były w 2019 r. Chociaż wtedy też byliśmy przeciwko tym podwyżkom, ale to kolejna w tak krótkim czasie podwyżka myślę, że może mocno dotknąć rodziców dzieci w Szczecinie.

M. Ussarz – Podwyżka za miejsce w żłobkach o 50% w samej podstawie to sporo. Mieszkańcy zapłacą nawet paręset złotych drożej. Chcecie wyrzucić do kosza także przepis, że czwarte dziecko w rodzinie korzysta bezpłatnie ze żłobka. Nie jest to przecież polityka prorodzinna. Dlatego zagłosuję przeciwko tej uchwale. Od kwietnia wszedł dodatkowy rządowy program wspierania rodziny. Rząd na każde dziecko będzie dofinansowywał do 400 zł za pobyt w żłobku. Czy to jest przypadek, że kiedy wchodzi program rządowy, wspierający maluchy, to Pan Panie Prezydencie, chce wprowadzić podwyżki w żłobkach? Kolejny aspekt, który także jest ważny, to jest aspekt społeczny. Niedawno, jednomyślnie jako Rada zwolniliśmy jedną grupę z opłat za pobyt w przedszkolach. Była to dobra decyzja ale teraz pomysł żeby podwyższyć opłaty za żłobki dla naszych mieszkańców nie jest dobrym pomysłem. Sam Pan, Panie Prezydencie, na ostatniej sesji podkreślał, że stosunki między mieszkańcami a przybyłymi licznymi uchodźcami z Ukrainy, mogą się w jakimś stopniu zaognić, a teraz sami dolejecie paliwa do ognia. Dlatego zwracam się z prośbą, jest to **wniosek formalny, o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały w celu dalszego procedowania**, aby zmienić termin wejścia w życie tej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Macieja Ussarza

za - 9                      przeciw - 18                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Ł. Kadhubowski – Ja się wypowiem z perspektywy, tak naprawdę osoby, która jako jedyna na sali posiada dziecko w wieku żłobkowym. My jako radni, po pierwsze powinniśmy się kierować dobrem szczecinian, dobrem nie tyle naszego budżetu ale dobrem ogólnoprzyjętym i troska o żłobki, o dzieci jest zdecydowanie tym, czym powinniśmy się kierować. Ja osobiście wiem jak działa kapitał opiekuńczy i jak się składa wnioski i jak środki będą transferowane. Niestety moi koledzy, którzy dzisiaj



siedzą po lewej stronie sali nie wiedzą tego. Nie wiedzą tego, że dzisiaj jakakolwiek zmiana spowoduje, że my tak naprawdę obniżymy opłaty za żłobki, tylko i wyłącznie zwiększając, , tak jak powiedział to Przewodniczący Łukasz Tyszler powiedział, o 13% tą podwyżkę tylko i wyłącznie skonsumujemy środki, które dzisiaj będą przekazywane z budżetu państwa, a które dzisiaj są przejadane przez zarządy ENEA i innych spółek gdzie zasiadają partyjni działacze Prawa i Sprawiedliwości. Dzisiaj uważając, czy warto jest podnieść o 13 % powodując obniżkę opłat na 0 zł, powiem: tak wato. Przez ten dodatkowy dochód do budżetu miasta będziemy w stanie zagwarantować dodatkowe miejsca w żłobkach a mieszkańcy Szczecina nie wydadzą ani złotówki, jeżeli podwyższymy jedynie o 13%. Będzie to bezgotówkowy transfer. Ja wiem, że jako rodzic dziecka, które nie dostało się do publicznego żłobka nie dostanę od Rządu ani złotówki, wszystkie środki zostaną przekierowane bezpośrednio do żłobka. Konkludując przypomnę, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości zabiera z lewej kieszeni a wkłada do prawej. Mielśmy bon opiekuńczy w wysokości 500 zł, niestety utraciliśmy środki z podatku PIT i teraz Rząd Prawa i Sprawiedliwości daje coś à la „bon opiekuńczy” za 400 zł. To jest tak naprawdę zabranie 100 zł szczecińskim rodzicom. Zaapelujcie do Rządu Prawa i Sprawiedliwości, żeby zwiększył tą kwotę do 500 zł tak jak było wcześniej i zagłosujemy za tymi 13%, które proponował Przewodniczący Łukasz Tyszler, bo nie jest to wtedy żadna podwyżka a wyjście na zero i zwiększenie dochodów Miasta, które będzie skutkowało dodatkowymi miejscami w miejskich żłobkach.

M. Żylik – Chciałbym radnym PiS przypomnieć, że dzieci uchodźców też są uchodźcami a opieka nad uchodźcami jest to zadanie Rządu. Rada wspomniała o działaniach, które podejmuje Rząd, super, tylko jeszcze jak za tymi zadaniami pójdą pieniądze, to będziemy myślę zadowoleni.

U. Pańska – Mielśmy dobrą lekcję jak można zmanipulować najlepsze intencje wmawiając przekaz dnia, a mianowicie: *Prezydent Miasta przygotował uchwałę, w której chce podwyżek dla rodziców*. I każda wypowiedź była w ten sposób do Państwa, mieszkańców naszego miasta, sformułowana. Podwyżka. Ja protestuję przeciw takim manipulacjom. Wyraźnie udowodnił to Pan Radny Łukasz Kadłubowski, Państwo, którzy macie dzieci w żłobkach szczecińskich, 0 zł zapłaciecie za dziecko, które będziecie w tym przedszkolu mieli, pod warunkiem, że Pan Prezydent wniesie autopoprawkę z 15% na 13%. To jest po pierwsze. Po drugie proszę Państwa, na dzisiejszej sesji, w naszym miejskim parlamencie słyszymy jak dzielić trzeba społeczeństwo. Jak można dzisiaj podnosić kwestie dzieci ukraińskich? Z jednej strony jeździć na Ukrainę i mówić, że jesteśmy najlepsi, najwspanialszy, a z drugiej dzisiaj mówić i pytać: czy czasami to nie jest tak, że bogate dziecko mieszkańca Szczecina będzie miało miejsce w prywatnym żłobku, o czym powiedział Pan Radny Kadłubowski? A być może ta matka z Ukrainy, nie ma po prostu nie ma środków do życia. Jak można podjudzać jednych ludzi na drugich? To jest po prostu skandal. Ja nie chcę tego słuchać i bardzo proszę Państwa o pochylenie się nad tymi wypowiedziami, szczególnie w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy. Przepraszam Panią Przewodniczącą i wszystkich Państwa za być może podniesiony głos, ale kto biedy w życiu nie zaznał, być może nie jest w stanie tego zrozumieć i będzie czubek własnego nosa, całe życie widział.

P. Słowik – Myślę przede wszystkim, że tu nie powinno być żadnego dzielenia na dzieci lepsze, gorsze, dzieci z Polski, czy z Ukrainy. Wiemy, że ta pomoc jest od dwóch miesięcy niezbędna i udzielamy jej również jako Miasto. Przypomnę, że na poprzedniej sesji Rady Miasta przyjęliśmy uchwałę, która dwa takie punkty żłobkowe dla dzieci w mieście utworzyła, dla kilkudziesięciu dzieci. To są dodatkowe miejsca i nie ma to wpływu na kolejki, tak naprawdę, które są, były i niestety, pewnie jeszcze jakiś czas będą w żłobkach dla dzieci z naszego miasta. Jeśli chodzi

o uchwałę, którą tu mamy, to zakładam, że obniżymy tą stopę procentową, ten procent od kwoty minimalnej i tak naprawdę obniżymy opłaty dla rodziców, i tak powinniśmy o tym mówić. W tej chwili jest to 301 zł, które każdy rodzic za jedno dziecko w żłobku musi płacić do budżetu miasta, za miejsce w żłobku. Propozycja, która jest w uchwale powoduje, że ta kwota wzrasta do 451 zł 50 gr, ale 400 złotową pomocą centralną będzie to tylko 51 zł, więc to już samo w sobie powoduje obniżkę. Jednak jesteśmy za tym, żeby tutaj żadnych tych opłat nie było, skoro jest taka możliwość, że i tak podnosimy wpływy dla budżetu miasta, jeśli chodzi o zajęcie miejsca w żłobkach, w tych wyjątkowo ekstremalnie trudnych czasach, również dla naszych mieszkańców, bo inflacja, którą mamy w tej chwili, ta PiS inflacja jest najwyższą inflacją, od kilku dekad. Tak drogo jeszcze nie było, dlatego nawet 51 zł 50 gr, które zostanie w kieszeniach rodziców, jest warte tej zmiany. Nie wpłynie to negatywnie dla budżetu, a będzie odciążeniem dla domowego portfela. Dlatego, tak jak już mówiliśmy, jesteśmy za tym, aby zmienić tą proponowaną kwotę na 13% z kwoty minimalnej.

P. Jaskulski - Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowni koledzy i koleżanki z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Naprawdę bardzo mocno chciałbym przeprosić za to, że się zaśmiałem, ale ciężko tego nie skomentować w ten sposób, że po prostu Państwa wypowiedzi brzmią jak kabaret i taki przykry trochę kabaret. Ten mój śmiech, to był śmiech przez łzy, tak naprawdę. Uprawiają Państwo propagandę sukcesu rodem z PRL. Nie wiem, co było pierwsze, czy pierwsze było jajko, czy pierwsza była kura, tak samo jak nie wiem, co było pierwsze, czy teza o podwyżce, o której Państwo mówią tutaj, czy ten news, który się pojawił w Radio Szczecin, pod który Państwo retorykę budują. Gdybym był złośliwy wypomniał bym Państwu podwyżki o 60% za opłaty kredytów, które jastrząb Łapiński nam zafundował. Wypomniał bym Państwu podwyżki 50% za cenę energii, które mimo zapowiedzi orła Sasina jednak weszły w życie, czy też 11% inflacji, która dziś jest realna, zafundowana przez marionetkowy Rząd innego orła: Kaczyńskiego. Nie będę złośliwy dlatego wskażę w sposób bardzo prosty, co proponuje Klub Koalicji Obywatelskiej. Świadczenie socjalne: rodzinny kapitał opiekuńczy, to propozycja bezgotówkowego przelania 400 zł na konto żłobka, a my naszą poprawką, do której zachęcamy Klub Radnych Prezydenta oraz Prezydenta, proponujemy, żeby opłata za żłobki wynosiła 400 zł. Bez kabaretu odkładamy wszystko na bok, prosta matematyka: 400 zł - 400 zł = 0 zł. I proste pytanie: gdzie tu jest podwyżka? Ja tej podwyżki nie widzę, ale rozumiem, że to się nie sprzedaje.

K. Romianowski – Na początku odniosę do tych rozgrzanych głów po prawej stronie. Naprawdę Szanowni Państwo nie róbcie tutaj takiej kampanii nienawiści, jakbyście już szykowali się do wyborów parlamentarnych. Jeszcze trochę naprawdę wytrzymajcie. Natomiast, odnosząc się już do meritum sprawy, zauważamy taką dziwną tendencję uderzania w rodziców małych dzieci. Na początku oczywiście zaczęło się to od zajęć dodatkowych w przedszkola, które zostały zlikwidowane. Pamiętamy tę sytuację. Dzisiaj mamy podwyżki za żłobki. Ja tak się zastanawiam, jak można mówić o obniżce, skoro podnosimy z 301 zł na 451 zł, opłaty za żłobek? Trzeba być chyba słabym ekonomistą, żeby mówić o jakiegokolwiek obniżce w tej sprawie. Tak się tutaj oczywiście zastanawiamy nad tą logiką i nad tą retoryką Koalicji Obywatelskiej. Jeszcze chciałbym jeszcze odnieść się do tych słów jednego z radnych odnośnie wsparcia rządowego. Jak przypominę sobie, w niedalekiej przeszłości, bo chyba 3, 4 dni temu, to sam Pan Prezydent przyznał na konferencji prasowej w obecności Pana Wojewody i Pana Ministra Pawła Szefernakera, że Rząd wzorowo przekazuje wszelkie środki na pomoc dla uchodźców i nie tylko, więc może Państwo ustalcie jakąś jedną wspólną wersję.

D. Jackowski – Pomimo tego, że kilkoro radnych z naszego Klubu próbowało radnym z PiS-u wyjaśnić, jak to działa, widzę, że informacja nie dociera, więc ja jeszcze reasumując, spróbuję to wy tłumaczyć ponownie. Dzisiaj rodzice płacą za żłobek 300 zł, fizycznie tyle w polskiej walucie wydają każdego miesiąca na opłatę za żłobek publiczny. Po wprowadzeniu funduszu dofinansowania w wysokości 400 zł te pieniądze nie będą przelewane na konta rodziców, te pieniądze będą szły bezpośrednio z ZUS-u na konto żłobka. Tak więc dzisiaj, jeżeli podwyższamy opłaty za żłobek publiczny, ta opłata, to zwiększenie nie obciąża bezpośrednio rodziców. Tutaj, Drodzy Państwo, dbamy wyłącznie budżet miasta, o nic więcej. De facto rodzice będą płacili 0 zł. Dzisiaj płacą 300 będą płacili 0 zł. Mam nadzieję, że tym razem już udało się to zrozumieć.

P. Słowik – Już myślałem, żeby odpuścić kiedy radna Jackowski to powiedziała, ale chciałbym żeby to wybrzmiało. Ja mam wrażenie, że nawet, kiedy jakiś sukces jest, jednak te 400 zł z Rządu idzie, to Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, jednak mimo wszystko chcą pokazać, że tu nie ma sukcesu, że są podwyżki. Powiedzmy to jeszcze raz głośno i wyraźnie: żadnej podwyżki dzisiaj nie będzie jeśli chodzi o żłobki, niezależnie od tego, w jakim ujęciu tą uchwałę przyjmujemy. Nie będzie podwyżki. Rodzice płacili 301 zł, nie będą płacić tej kwoty, będą co najwyżej płacić 51 zł, ale zakładam, że za chwilę podejmiemy decyzję o zmianie uchwały i nie będą płacić nic. Podwyżek nie ma, można odwołać newsy w rządowych mediach. Przykro mi, nie udało się, nie będzie podwyżki.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Jeszcze raz tylko wrócę do kwestii odebrania dzieciom w przedszkolach zajęć dodatkowych. Myśmy to już walczyliśmy. Zwracam się do Pana Krzysztofa Romanowskiego nie możemy ponownie odwracać kota ogonem. Te zajęcia są, one są w ramach dodatkowych godzin, i my to wszyscy wiemy. To sytuacja finansowa i Polski ład zmusiły nas do tego, żeby z tego rezygnować. Już do tego tematu nie wracamy, starajmy się być bardzo racjonalni i merytoryczni.

M. Ussarz – Tutaj Szanowna Koalicja Obywatelska mówi o poprawce na obniżenie podwyżki, tylko nie usłyszałem wniosku formalnego. Czy taki składa?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Formalnie taki wniosek nie wpłynął.

A. Kurzawa – Ja tylko z taką uwagą, ponieważ tutaj Pani Przewodnicząca mówi do Pana Radnego Krzysztofa Romanowskiego, że przypomina o dodatkowych zajęciach dla przedszkoli, jak po prawej stronie mamy głosy, niczym z Sejmu Rzeczypospolitej, to tutaj Pani nic nie komentuje, tylko nasze wystąpienia Pani jest chętna komentować.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Merytorycznie do sprawy się odniosłam.

A. Kurzawa – Jeszcze przypomnę, że na chwilę obecną, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, nie umiemy określić liczby dzieci, które są objęte tym wnioskiem, bo te wnioski są kierowane do ZUS-u. Także nie możemy określić, ile tak naprawdę dzieci będzie, ilu rodziców będzie płaciło za pobyt w żłobkach. To jest dalej sprawa niewyjaśniona i Pani Dyrektor mówiła, że tych informacji nie ma.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Proszę państwa, jak wszyscy wiemy, do końca zeszłego roku żłobek kosztował rodziców około 300 zł za pobyt dziecka. Nasz projekt uchwały nie wynika z niczego innego, jak tylko z próby zoptymalizowania środków, które możemy otrzymać z budżetu państwa na funkcjonowanie tego typu placówek. Pani Dyrektor, na początku powiedziała, pobyt dziecka kosztuje grubo ponad 1000 zł każdego miesiąca, więc jeżeli polski system, polskie państwo przewiduje

taką możliwość dopłaty w kwocie 400 zł, to my to po prostu chcemy wykorzystać i taka idea przyświecała tej podwyżce. Wiemy, że ta usługa w postaci opieki nad dzieckiem jest z punktu widzenia budżetu deficytowa, bo wiadomo, że nie możemy od rodziców oczekiwać pokrycia pełnych kosztów. Po to, żeby poprawić właśnie bilans finansowania opieki żłobkowej, którą przypomnę, że poszerzamy każdego roku o kolejne miejsca, bo wiemy jak to jest ważne szczególnie dla młodych rodziców, aby te miejsca się pojawiały, stąd taka propozycja. Dlaczego 15%? Porównaliśmy z innymi miastami te wartości i w tej chwili oscylują one właśnie wokół między 19 % a 20%, w zależności od miasta. Przyjeliśmy takie założenie, że te 15% oznacza, że te 400 zł rzeczywiście będzie pokryte z budżetu państwa, a rodzice zapłacą około 51 zł. Oczywiście dyskusja, czy 300 zł w zeszłym roku, to jest więcej od 51 zł, to jest dyskusja akademicka, możemy ją dalej toczyć. Myślę, że szkoda na to czasu, fakty są takie, że taka była nasza propozycja. Oczywiście my tą propozycję możemy skorygować, żeby trafić w punkt. Ja to szybko przeliczyłem, 13,3% oznaczało by dokładnie wykorzystanie w 100% tej kwoty, którą oferuje nam budżet państwa. Kto skorzysta? Skorzysta każdy kto będzie chciał. Jeżeli ktoś nie będzie chciał skorzysta z tych 400 zł a pośle dziecko do żłobka, rzeczywiście będzie płacił kwotę wyższą. Być może są tacy, którzy uznają, że nie będą od państwa z tej dopłaty korzystać. Stąd tylko taka zmiana i taka propozycja co do opłat za wyżywienie. Proszę państwa, przypomnę, że opłata za wyżywienie jest opłatą tylko za tzw. wkład do kotła. Jeżeli zatrzymamy tę kwotę na niższych wartościach, to oznacza, że kupujemy mniej albo gorszej jakości jedzenie dla naszych dzieci. Czy tego chcemy? Rodzice mówią, że tego nie chcą. Rodzice w większości przypadków oczekują odpowiedniej jakości. Wiedząc, że podwyżki w sklepach spożywczych są rzędu 20-30% i oczekują, że te produkty będą dobrej jakości kupowane. Oczywiście można obniżać, tylko nie wiem, czy ci z Państwa, którzy na ten temat się wypowiadali, akurat rozmawiali z rodzicami. Ja z przynajmniej paroma rodzicami w ostatnich miesiącach rozmawiałem i wiem, że to oczekiwanie odpowiedniej jakości produktów jest wysokie. Myślę, że nasze dzieci na to zasługują, że ta różnica w kwocie 2-3 zł w skali dnia nie jest kwotą, która rzutuje w sposób istotny, tym bardziej, że tak jak wiemy, ta opłata w de facto w stosunku do zeszłego roku maleje. Czy to się dzieje kosztem mieszkańców? Proszę państwa, pamiętajmy, że budżet Miasta Szczecina, to budżet mieszkańców. To nie jest budżet Prezydenta, radnych, czy jakiś skarbiec, którego Prezydent chroni, nie chce brać tych pieniędzy i dawać mieszkańcom. Jeżeli my będziemy mniej dopłacali do żłobków z budżetu miasta, to będziemy mieli na inne wydatki. O tych wszystkich wydatkach decyduje Państwo jako Rada, nie Prezydent. Ja tylko przedkładam projekt, o tym dyskutujemy i to jest zatwierdzane. Dlatego jeżeli dołożyłbym milion do żłobków więcej, to gdzie indziej nie będzie tego miliona, jeżeli natomiast odzyskamy milion złotych do żłobków, to będziemy mogli przeznaczyć na coś innego. Na tym polega prosta matematyka, to jest poziom szkoły podstawowej. Wszyscy chyba powinniśmy na tym poziomie rozumieć, że ten budżet nie jest skarbcem, do którego się sięga albo się nie sięga, bo albo się chce albo się nie chce. Po prostu tak te finanse Miasta wyglądają, a to, że nie jest łatwo, to Państwu tłumaczyć nie muszę. Miesiąc styczeń przypomnę, już mówiłem to raz na sesji, był zakończony 51 mln zł z PIT-u, a rok temu 71 mln zł. Czy ceny w zeszłym roku były niższe, czy wyższe, to na to Państwo odpowiecie sobie sami. My nie mamy specjalnych programów rządowych jako Miasto poza nielicznymi, które i tak do nas de facto jeszcze nie wpłynęły, więc z wielu z tych osłon korzystać niestety nie możemy. Budżet Miasta będzie w trudnej sytuacji, tego nie ukrywamy, mówimy o tym od początku, że sytuacja nasza na skutek wysokiej inflacji, wzrostu kosztów w wielu dziedzinach, dotyka nas naprawdę bardzo. Same koszty podwyżki paliwa w tym roku, to jest ok. 20 mln zł więcej, które musimy dołożyć do komunikacji publicznej, o innych kosztach nie będę tutaj wspominał. Proponuję zamknąć tą dyskusję i proponuję 13,3%, które będzie zamykało temat. To będzie dokładnie 400,33 zł. Te 33 grosze będą zsumowane z kwotą, którą rodzice

placą za wyżywienie. Już naprawdę nie dyskutujemy o tym więcej, bo myślę, że są inne, kolejne tematy ważne, które dzisiaj musimy omówić.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Pan Prezydent wprowadził **autopoprawkę wysokości tej kwoty na 13,3%**.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 71/22 z autopoprawką

za – 19                      przeciw - 9                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach dziecięcych wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIX/1052/22 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**72/22 - wyrażenia zgody na wzniesienie zespołu pomników upamiętniających ofiary reżimu totalitarnego oraz uczestników walk o wolną i niepodległą Polskę, na skwerze przy Areszcie Śledczym w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Projekt powstał z inicjatywy pana Pawła Pietrasa, był wspierany przez szczecińskie środowiska patriotyczne, przez kibiców Pogoni Szczecin, przez weteranów, ma powstać na skwerze im. Narodowych Sił Zbrojnych przed aresztem śledczym, w pobliżu skrzyżowania ulic: Stoisława i Kaszubskiej. Zwycięzył on w SBO, więc nie wyobrażam sobie głosowania w tym przypadku przez któregokolwiek z radnych „przeciw”. Główną częścią będzie pomnik z postaciami żołnierza i cywila, którzy symbolizują osoby zatrzymane w czasach stalinowskich w tym areszcie. Monument będzie odlany z brązu w skali 1:1. Będzie tam również ścieżka edukacyjna, makieta budynków aresztu, tablica edukacyjna z kodem QR, informacje o losach żołnierzy podziemia niepodległościowego i cywilach, którzy budowali Polski Szczecin po wojnie, a którzy byli ze względów politycznych przetrzymywani w tym areszcie. To co warto jeszcze powiedzieć o samym areszcie, bo wielu mieszkańców Szczecina być może tego nie wie, w czasie II wojny światowej byli tam przetrzymywani i torturowani księża katolicy przez gestapo, których oskarżano o szpiegostwo na rzecz aliantów. Po II wojnie światowej osadzano tam zarówno osoby zatrzymane na czas prowadzenia śledztwa jak i więźniów karnych, których po uprawomocnieniu się wyroku kierowano do innych więzień na terenie kraju. Wśród aresztantów byli żołnierze Armii Krajowej, Narodowych Sił Zbrojnych, członkowie powojennego podziemia antykomunistycznego, czyli ofiary komunistycznych represji. Na terenie więzienia wykonano wyroki śmierci. Egzekucje odbywały się przez powieszenie, rozstrzelanie skazanych. W grudniu 1981 roku osadzano tam działaczy opozycji antykomunistycznej i członków Solidarności. Dzisiaj celną śmierci w areszcie śledczym stała się miejscem pamięci ofiar komunistycznego terroru. Nazwiska 15 osób trafiły tam na specjalną tablicę. Przed aresztem odbywają się uroczystości m.in. 1 marca w Narodowe Święto Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Sam ten pomnik będzie chyba pierwszym takim pomnikiem

podziemia niepodległościowego żołnierzy wyklętych, który stanie w centrum miasta. Mam nadzieję, że nie ostatnim.

L. Duklanowski – W tytule tej uchwały powinno być zapisane: *”w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie zespołu pomników upamiętniających ofiary **komunistycznego** reżimu totalitarnego oraz uczestników ...”*. Uważam, że w tym powinno być podkreślone, że ta reżim komunistyczny w tym miejscu torturował, przetrzymywał, zatrzymywał działaczy opozycji antykomunistycznej. Taki zapis, to słowo powinno być dodane. Natomiast w uzasadnieniu uchwały jest błąd, który może jest nie istotny i wynikający być może z przeoczenia. W trzecim akapicie: *„(...), którzy byli przetrzymali w areszcie”*, powinno być *„przetrzymywani w areszcie”*.

U. Pańka – Ja mam pytanie odnośnie uchwały, którą teraz procedujemy. Wiemy, że jest to wynik konkursu wniosku, który był złożony w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Jak rozumiem, bo wczoraj mieliśmy omawiany projekt tej uchwały na Komisji ds. Kultury i Promocji, nazwa została przepisana z tego wniosku. Tutaj słyszę, że są jakieś zastrzeżenia. Chciałabym uzyskać odpowiedź: czy w projekcie uchwały jest nazwa taka, jak była złożona we wniosku SBO, bo tak mieszkańcy wtedy głosowali? Drugie moje pytanie wiąże się z faktem podjęcia decyzji o powołaniu Rady, która ma nas i Pana, Panie Prezydencie, merytorycznie wspierać co do tego, jak będzie przestrzeń publiczna wyglądała. W związku z tym chciałabym uzyskać odpowiedź: czy to wnioskodawcy, sugerując jak ma wyglądać uczczenie tych wydarzeń, o których tu była mowa, decydują o tym, czy też my jako radni, bo to w końcu SBO jest pewną partycypacją mieszkańców i ostateczną decyzję jednak to my podejmujemy? Ja chciałam wyrazić swoją opinię, że bardzo się cieszę, że merytoryczne osoby, ludzie, którzy są kompetentni zostali powołani do tego zespołu, po to, żeby wspierać nas by nasze miasto uczciło różne wydarzenia, czy też postaci na jakimś poziomie. Nie musimy dyskutować o tym, jak wyrównać chodnik, ale to czy w przestrzeni publicznej pojawią się kamienie z jakimiś nakreślonymi śrubami, z tablicami, które są przykrecone jakimiś ordynarnymi wkrętami, to my o tym decydujemy. Ja takiej przestrzeni nie chcę. Ja chcę, żeby zarówno dla tych, których czcimy, chcemy pamiętać, ale również dla nas, żeby przestrzeń wyglądała po prostu godnie.

L. Duklanowski – Oczywiście, będę głosował za przyjęciem tej uchwały, natomiast składam formalny wniosek o rozszerzenie tytułu tej uchwały: *„w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie zespołu pomników upamiętniających ofiary **komunistycznego** reżimu totalitarnego oraz uczestników walk o wolną i niepodległą Polskę, na skwerze przy Areszcie Śledczym w Szczecinie”*.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Wniosek powinien być przegłosowany natychmiast, ja jednak bym postawiła pytanie chyba do Pani Dyrektor Wydziału Kultury, czy tytuł tej uchwały zawiera ten tytuł, który przegłosowali mieszkańcy w Budżecie Obywatelskim?

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury - Szanowni Państwo, nazwa projektu w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego brzmiała: instalacja edukacyjno-artystyczna w przestrzeni miejskiej. W opisie wniosku był bardzo szczegółowy jasny podział, co ta instalacja ma uwzględniać. Tak jak powiedział wcześniej Pan Radny Matecki, to będzie kompleks dwóch pomników upamiętniających postać żołnierza i postać cywila, będzie również znajdowała się makieta przedstawiająca budynek aresztu śledczego, a także dwie tablice informacyjne: jedna z odniesieniem do strony internetowej i informacji na temat tych wydarzeń, natomiast druga tablica będzie zawierała nazwiska ofiar, które w tym czasie zginęły. W związku z tym, że właściwością Rady Gminy jest podejmowanie uchwał na wyrażenie zgody na wzniesienie pomników, a ta instalacja zawiera w sobie kompleks pomników,

zdecydowaliśmy, że w nazwie projektu tejże uchwały będzie nazwa „wyrażenie zgody na zniesienie zespołu pomników”. W uzasadnieniu jest informacja, że jest to związane z realizacją zadania pt. instalacja edukacyjno-artystyczna w przestrzeni miejskiej. Koncepcja na zagospodarowanie terenu zostanie wyłoniona w drodze konkursowej, to jest chyba przy tym bardzo istotna rzecz. Powołany oczywiście zostanie, tak jak to zakłada procedura konkursowa, sąd konkursowy. W skład tego sądu konkursowego zapewne wejdą też przedstawiciele zespołu pomnikowego, który został niedawno powołany. Jak już wczoraj też rozmawialiśmy, na posiedzeniu Komisji ds. Kultury, Zespół pomnikowy przyjrzał się temu wnioskowi w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny – Zgłoszony wniosek nie posiada cech wniosku formalnego. Jest to poprawka do projektu uchwały w związku z czym będziemy głosowali w trybie poprawki.

D. Matecki – Szanowni Państwo, Pan Prezydent powołał sobie radę, jak dla mnie może powołać jeszcze 5 innych rad, tylko, że ta rada nie pochodzi z wyborów, mieszkańcy nie zdecydowali kto w tej radzie ma być i dla mnie stokroć ważniejsze jest to, że mieszkańcy wybrali projekt w Budżecie Obywatelskim i stokroć ważniejsze powinno być to, żeby ten projekt został zrealizowany wedle wizji Pana Pawła Pietrasa. Pani radna, może opowiadać o tym, że się nie podobają jakieś kamienie nasadzone gdzieś. To jest jej zdanie, jej opinia. Jeśli mieszkaniec zgłasza projekt SBO, w tym projekt pomnika, ma do tego pełne prawo. Przez wiele lat mieszkańcy zgłaszali projekty pomników, w tym tu obecni zgłaszali projekty np. Sediny, w tym wygrał projekt pomnika Krzysztofa Jarzyny i jest to decyzja mieszkańców. W tym konkretnym przypadku, tylko wyłącznie, dlatego chyba, że jest to pomnik patriotyczny, pomnik związany z podziemiem niepodległościowym, widzimy tutaj taką agresję wręcz i atakowanie mieszkańców. To, co jest najważniejsze w Budżecie Obywatelskim, o czym akurat tutaj radny Koalicji Obywatelskiej powinien wiedzieć, bo za ten Budżet Obywatelski w dużej mierze odpowiada, jest to, żeby realizować wizję osoby, która zgłasza ten projekt, czyli wizję mieszkańców, coś na co ludzie głosowali. To, co jest również w tym bardzo ważne, to, że tego typu upamiętnienia warto konsultować nie z jakąś wymyśloną przez Pana Prezydenta radą tylko organem, instytucją, która zajmuje się upamiętnieniami i tak będzie musiała wydać zgodę na to, żeby takie upamiętnienie powstało, czyli z Instytutem Pamięci Narodowej. Z Panem Pawłem Pietrasem byliśmy już u Pana Prezesa IPN-u w Szczecinie, który wyraził chęć również współpracy przy powstaniu tego pomnika. To jest instytucja, która powinna i chce się zajmować tego typu upamiętnieniami i ona powinna też wyrazić swoją opinię. To jest instytucja, moim zdaniem, dużo ważniejsza od jakiejś rady, którą sobie Pan Prezydent powołał. Prezydent, które przez lata składał kwiaty pod sowieckimi pomnikami dla mnie nie jest autorytetem, jeśli chodzi o pomniki. On może sobie naprawdę powoływać jeszcze dziesięć innych rad pomnikowych. Obywatele tutaj zdecydowali i Oni są tutaj najważniejsi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Panie Radny, bardzo uczulam Pana i wszystkich Państwa o właściwe akcenty. Nie sobie powołuje Pan Prezydent, tylko nam mieszkańcom, nie przypadkową radę tylko to są autorytety naukowe, które mają służyć pomocą właśnie po to, żebyśmy wojenek na pomniki nie toczyli. Abstrahując już od tego, kwiaty pod pomnikami składali wszyscy, kiedy sprawowali funkcje, obojętnie z jakiej opcji politycznej byli.

Ł. Tyszler – Ja chciałem tylko przypomnieć Państwu radnym, ponieważ słuchają nas mieszkańcy i pewnie też autorzy projektu i są bardzo ciekawi naszej decyzji, o czym my w ogóle teraz procedujemy i za chwilę nad czym będziemy głosować. My

będziemy głosować nad wyrażeniem zgody, aby właśnie zniesiono ten zespół pomników. Dla mnie nawet po tysiącokrotnie jest ważniejsze to, że mieszkańcy taki projekt zgłosili, że taki projekt wygrał, że my dzisiaj właśnie go procedujemy. Jak najbardziej jesteśmy za tym, aby upamiętniać ofiary reżimu totalitarnego także komunistycznego, chociaż jeśli chodzi o te reżimy na naszych terenach, z pewnością tego komunistycznego dotyczył ten wniosek w SBO i co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Jeżeli Pan Radny Leszek Duklanowski taką zmianę by sobie życzył, ja nie widzę najmniejszego problemu, dlatego że jest to tylko utrwalenie tego w nazwie uchwały, o uściślenie o który reżim chodzi. Nie ma to jakby aż tak dużego znaczenia, więc ja nie mam z tym żadnego kłopotu, ale podkreślam, że jesteśmy na tej sali jednomyślni w tej kwestii. Nie tworzymy teraz jakiś wyimaginowanych problemów. Jeżeli jest procedura, która będzie później następowała po tej naszej uchwale, to ona jest. Zadaniem nas radnych jest dopilnować żeby wszystko szło, jak trzeba. Ja przypomnę, że Instytut Pamięci Narodowej już wypowiadał się w tej kwestii, wypowiadał się pozytywnie. Miasto i nie tylko Miasto, wszystkie organizacje na terenie miasta współpracują z Instytutem Pamięci Narodowej przy każdorazowej kwestii upamiętnienia męczeństwa, czy działań związanych z ruchami wolnościowymi. Nie widzę tu najmniejszego problemu. Nie tworzymy mieszkańcom takiej niepewności. Siedzą teraz, może słuchają, zagryzają paznokcie, czy my chcemy to przegłosować, czy nie. Ja jak najbardziej tak, czekam na poprawkę Pana Radnego Leszka Duklanowskiego. Proszę państwa, przejdźmy do głosowań.

M. Żylik – Ja wsłuchuję się w tą dyskusję i też się dziwię o czym my rozmawiamy, skoro wczoraj na Komisji ds. Kultury wszyscy byli za wzniesieniem tego upamiętnienia. My wszyscy jesteśmy „za”. Jakaś niepotrzebna dyskusja się pojawiła.

P. Bartnik – Nieraz w życiu tak jest, że się dyskutuje o rzeczach, które nie wymagają dyskusji. Zaraz będzie głosowanie i 100% ludzi na tej sali zagłosuje za tym projektem uchwały, ale pomimo tego próbujemy wywoływać niepotrzebną dyskusję. Nie wiem, po co, a może wiem, po co, ale już tego nie będę komentował. Ja chciałem się odnieść tego, co powiedziała Pani Dyrektor Wydziału Kultury. Pani dyrektor, nie podważała sensu powstania tego pomnika i nie powiedziała nic złego przeciwko tej temu tej decyzji, którą pot w ramach SBO podjęli mieszkańcy. Powiedziała tylko, jaka będzie dalej procedura i ta procedura jest zawsze taka sama. Również była taka sama, jeżeli chodzi o poprzednie pomniki, które były wyłaniane w tej procedurze, że na końcu był zawsze konkurs i zawsze potem był sąd konkursowy i on orzekał, który z pomysłów artystycznych został wybrany. Ten, który jest opisany tu, i o którym państwo mówicie, on jest oczywiście jakimś rysem, pomysłodawcom wydaje się, że tak to powinno wyglądać. Ja myślę, że artyści, którzy stworzą ten pomysł, uwzględnią to, bo będą musieli to uwzględnić, ale jaki charakter artystyczny to przybierze, to już artyści będą musieli pokazać, a sąd konkursowy będzie musiał orzec. Na Boga dajmy szansę artystom i dajmy szansę fachowcom, żeby to rozstrzygnęli. Na pewno będzie dobrze.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja mam pytanie do Pana Prezydenta Michała Przepiera, czy moglibyśmy ewentualnie, jeśli jesteśmy zgodni, z tego co słyszę, przyjmując jako autopoprawkę Prezydenta zmianę w tytule tej uchwały polegającą na dopisaniu słowa „komunistycznego”?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – Przyznam, że jestem zaskoczony, że zostałem wywołany do dyskusji w tym temacie. Natomiast ze względu na powagę sprawy i wsłuchując się w głosy państwa, to jest absolutnie Państwa wola. Zresztą moje poglądy osobiste są zbliżone do tych, które padły. Wsłuchując się w słowa Pana Radnego Mateckiego i po wielokroć powtarzane



odwoływanie się do autora, to przyjrzałem się całemu wnioskowi dość szczegółowo i słowo „komunistyczny” nie pada, chociaż uważam, że powinno paść, ale nie pada. Z tym Państwa pozostawię i uważam, że to państwa wola i państwa decyzja. przyjął propozycję radnego Duklanowskiego jako autopoprawkę

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo, tutaj chyba każda dyskusja jest mimo wszystko wskazana, bo my się tu nie kłócimy, tylko merytorycznie dyskutujemy, a jednak zwróćcie Państwo uwagę, że ma to spełniać funkcję edukacyjną, artystyczną też w przestrzeni, a jeśli chodzi o edukacyjną to z całym szacunkiem, ale systemów totalitarnych było co najmniej kilka. Możemy powiedzieć, w dobie w tych strasznych wydarzeń, które się dzieją za naszą wschodnią granicą, że reżimem totalitarnym na pewno jest to, co prezentuje Prezydent Federacji Rosyjskiej, żeby go z imienia nie wymieniać. To też jest moim zdaniem totalitarny reżim. Wiemy, że jednym z najgorszych był reżim faszystowski, ale na równi z nim był komunistyczny. Moim skromnym zdaniem, tutaj Leszek absolutnie ma rację, że powinno się pojawić określenie „ofiary komunistycznego reżimu totalitarnego”. Ktoś moim zdaniem tutaj, chyba się lekko zagapił, bo jeśli chodzi nam o ten pomnik, to on ewidentnie dotyczy komunistycznego reżimu, a nie jakiegoś totalitarnego reżimu, jeżeli mówimy o edukacji. Nie każdy przechodzień aż tak dobrze zna historię, albo nie musi jej znać albo nie jest to jego pasją, aczkolwiek powinien wiedzieć. Na pewno będzie bogatszy o wiedzę, jeżeli dowie się. Zrozumcie Państwo Pana Leszka radnego, bo wie co mówi i uszanujmy taki głos. Myślę, że większość z nas się z tym zgadza. Jeśli chodzi o edukację, to przyda się to słowo „komunistyczny”, bo jednak głównie o ten reżim nam chodziło.

J. Balicka – Przed sobą mam uchwałę, którą będziemy głosować obecnie. Bardzo dziękuję za informację Pana Prezydenta Przepiery, który przeanalizował wniosek, w którym nie ma informacji o zwrocie: „komunistyczny”. Oczywiście możemy się pochylić nad tą propozycją poprawki Pana Duklanowskiego, natomiast moja propozycja jest taka, żeby jednak uszanować autora, który tego typu zwrotów w projekcie nie użył, dlatego moja propozycja jest, żeby odstąpić od głosowania nad poprawką. Przy poprawce powinien być autor i też powinniśmy się pochylić nad opinią autora.

P. Słowik – Ja chcę wrócić do tego, co Pan Prezydent Przepiera powiedział i do tego, co było w projekcie SBO. Nie wchodźmy już tu w buty autora, z którym był ten projekt zresztą konsultowany. Wydział Kultury odpowiadał też za przygotowanie tej uchwały i ona jest zgodne z tym, co życzył sobie autor, więc nie róbmy jakiś ideologicznych debat, dyskusji na temat jednego słowa. Jest to zgodne z tym, co chciał autor, jest zgodne z poczuciem tego do czego ten pomnik będzie się odnosić. Ja jestem za tym, abyśmy przyjęli ten projekt uchwały, tak jak jest, pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Kultury.

**Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Leszka Duklanowskiego – załącznik nr 14 do protokołu**

za – 21

przeciw - 4

wstrzym. – 3

W wyniku powyższego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 72/22 z poprawką

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie zespołu pomników upamiętniających ofiary komunistycznego reżimu totalitarnego oraz uczestników walk o wolną i niepodległą Polskę, na skwerze przy Areszcie Śledczym w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIX/1053/22 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**73/22 - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego dotyczącego utrzymania i eksploatacji stacji zlewnej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 73/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Gminą Stare Czarnowo w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego dotyczącego utrzymania i eksploatacji stacji zlewnej. Uchwała Nr XXXIX/1054/22 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**74/22 - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Gryfino na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w latach 2022 – 2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 74/22

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia międzygminnego z Miastem i Gminą Gryfino na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi

zwierzętami w latach 2022 – 2023. Uchwała Nr XXXIX/1055/22 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**75/22 - wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy  
Miasto Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz – Ja mamy pytanie w sprawie wprowadzenia sezonu kąpielowego na terenie naszego miasta, bo w budżecie Miasta na rok 2022, i o tym się nie mówi, zostały wpisane opłaty za korzystanie z kąpielisk. Tu mamy taką nowość, chcecie państwo to wprowadzić, więc pytam kiedy zostanie wprowadzone płatne kąpielisko, nowe, niedawno wyremontowane w Dąbiu? Ma być stawka, zgodnie z uchwałą budżetową, 12 zł cena biletu normalnego, 6 zł cena biletu ulgowego. Dodatkowo chcecie drażnić w kieszeniach mieszkańców, wprowadzając podwyżkę na innych kąpieliskach: na Dziewokliczu 5 zł będzie kosztował bilet ulgowy, 10 zł bilet normalny. Podwyżka będzie także na kąpielisku Głębokie 5 zł bilet ulgowy, 10 zł bilet normalny. Mam pytanie: kiedy te podwyżki mają być prowadzone, jeżeli sezon jest tutaj już rozpisany?

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo, mam taką kwestię, dlatego że patrząc na stan kąpielisk i przede wszystkim jakość wody w tych kąpieliskach, to najczęściej takim nieszczęśliwym kąpieliskiem, gdzie każdego roku prędzej czy później pojawia się zakaz kąpieli, to jest kąpielisko w Dąbiu. Jeżeli to jest kąpielisko płatne, to czy nie powinniśmy się zastanowić, że w chwili, kiedy ono nie funkcjonuje jako kąpielisko, czy tutaj nie powinniśmy się zastanowić wtedy nad obniżką wstępu na kąpielisko Dąbie, bo ono zazwyczaj najbardziej jest pokrzywdzone. Tutaj można się na ten temat dłużej wypowiadać, dlaczego akurat tak jest a nie inaczej w Dąbiu. Jeżeli nie można do tej wody wejść, to nie spełnia standardów kąpieliska, tylko powiedzmy miejsca do opalania, jakieś rekreacji plażowej. Moim zdaniem tutaj powinniśmy się nad tym zastanowić czy w takiej sytuacji, gdy jest zakaz kąpieli, nie powinniśmy po prostu tych cen biletów wstępu obniżyć albo w ogóle pozbyć się jakichkolwiek biletów wstępu. Prosiłbym o odpowiedź w tej kwestii, bo uważam to jako były ratownik za sprawę dość poważną. Kąpielisko, jak sama nazwa świadczy, służy do kąpania przede wszystkim. Prosiłbym o odpowiedź w tej kwestii.

M. Żylik - Panu Maćkowi się nie dziwię, że wspominał o opłatach za kąpieliska, ale Panu Robertowi się dziwię, ponieważ jak ja pamiętam, zawsze te opłaty za kąpieliska miejskie były. Jako młody człowiek też chodziłem na kąpielisko i musiałem płacić. Myślę, że jak znosimy jakiegokolwiek opłaty szanujemy i miejsce i to, że możemy wejść itd. Także myślę, że jest to jałowa dyskusja.

R. Stankiewicz – at vocem - Jak miło zostałem sprowokowany przez Mirka, też byłego ratownika. Ja myślę, że niepotrzebne było słowo: „jakieś tam jałowe

dyskusje”. One są potrzebne, to nie jest tylko moje zdanie. Ludzie w ten sposób narzekają, to jest głos vox populi nie tylko mój. Zostałem wywołany, więc tutaj odnoszę się do tej wypowiedzi. Niestety nie uzyskałem odpowiedzi czy coś takiego może zaistnieć, jeżeli będzie taki dyskomfort, jak właśnie zakaz kąpeli, który nieraz może trwać nawet miesiąc czasu. To jest naprawdę duży dyskomfort.

D. Radzińska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Szanowni Państwo, zaczynając może od cen biletów, to na wstępie chciałabym powiedzieć, że ceny biletów, są podyktowane tak naprawdę w pierwszej kolejności kosztami utrzymania tych kąpielisk. Niestety nie posiadam w tym momencie dokładnych wycen i wycień, na podstawie których te opłaty są ustanowione. Natomiast kwestia biletu za 6 zł ulgowego, za 12 zł normalnego nie wydaje się kwestią wygórowaną. Pamiętajmy, Szanowni Państwo, kąpielisko wymaga ponoszenia wielu kosztów, chociażby od obsady ratowników, utrzymania czystości, utrzymania wody, w związku z tym naprawdę te koszty są ogromne. W skali tego sezonu są to koszty dość duże. Jeżeli chodzi o kwestię zamykania kąpielisk, oczywiście jest to we współpracy z Sanepidem i odpowiednimi służbami. Na to niestety wpływu nie mamy. Dzisiaj mówimy w tej kwestii, że oczywiście nie tylko u nas zdarzają się takie sytuacje, w innych miastach, gminach, tak samo w innych akwenach, w związku z tym na to aż takiego ogromnego wpływu nie mamy. Sytuacja jest na bieżąco monitorowana i w razie konieczności kąpieliska są wyłączane z eksploatacji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 75/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXXIX/1056/22 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **76/22 - uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 76/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków”. Uchwała Nr XXXIX/1057/22 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**77/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Pokoju, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 15/39, 15/44, 15/46 i 15/50 z obrębem 3091**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 77/22

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Pokoju, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 15/39, 15/44, 15/46 i 15/50 z obrębem 3091. Uchwała Nr XXXIX/1058/22 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**78/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie przy ul. Bałtyckiej, stanowiących działkę zabudowaną o nr 64/4 z obrębem 4095 i adresie ulica Bałtycka 27 oraz działki niezabudowane o nr 64/2, 72/2, 72/3 z obrębem 4095 i nr 55/4 z obrębem 4098**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 78/22

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie przy ul. Bałtyckiej, stanowiących działkę zabudowaną o nr 64/4 z obrębem 4095 i adresie ulica Bałtycka 27 oraz działki niezabudowane o nr 64/2, 72/2, 72/3 z obrębem 4095 i nr 55/4 z obrębem 4098. Uchwała Nr XXXIX/1059/22 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**79/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 79/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Uchwała Nr XXXIX/1060/22 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 20 minut przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godziny 12.25.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**80/22 - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Daniel Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Żylik – Przewodniczący Klubu radnych Koalicji Samorządowej Szczecin – Mam tutaj takie ładne opakowanie z napisem "Rada Miasta Szczecin". Generalnie prezent dla Państwa Radnych, ale też przede wszystkim prezent dla mieszkańców Szczecina. Pokaże ten prezent, bo to niespodzianka. Tak wygląda prezent, który dla Państwa, przygotowaliśmy. Radni, którzy byli obecni na komisjach, chyba 2, 3, Pani Andżelika pokazywała ten dokument. Na ostatniej komisji Pan Łukasz Kadłubowski, powiedział na temat tego dokumentu, że to jest Biblia, ze względu na jej zawartość. Tutaj jest około 800 stron. Próbowaliśmy z Panią Andżeliką policzyć, ale tam są mapy i nie udało nam się ich dokładnie policzyć. Pan Patryk się tam chowa, który użył sformułowania, że jest to Dekalog, 10 słów. Myślę, że jest tu trochę więcej tych

słów, ale znajdują się też tutaj rzeczy, które jak mówił Pan Prezydent, pokazują kierunek rozwoju naszego Miasta Szczecina. To jest wynik pracy 10-letniej, bo ostatnia nowelizacja Studium była w 2012 roku. Od tego momentu tak naprawdę można było pracować nad zmianami do Studium. Jednakże praca nad na tym nowym Studium rozpoczęła się w 2017 roku, kiedy Rada Miasta Szczecin podjęła uchwałę 28 lutego 2018 roku o przystąpieniu do sporządzania zmian w Studium. To jest ten punkt zerowy, czyli to jest 5 lat temu, kiedy Biuro Planowania Przestrzennego postawiło sobie zadanie, żeby takie Studium zostało wykonane. Ja pamiętam początek naszej kadencji, że Pan Prezydent i my jako radni postawiliśmy sobie za jeden z głównych celów, który musimy osiągnąć w tej kadencji, to jest właśnie uchwalenie tego dokumentu, czyli Studium. Jak Państwo widziecie efekt pracy jest, to Studium jest przygotowane. Patrząc na zawartość, na to, co tutaj mamy, na ilość pracy, o której mówił Pan Wiceprezydent, spotkań, konsultacji, to wydaje się, że brzydko było, gdybyśmy tego Studium dzisiaj nie przyjęli i nie zatwierdzili do realizacji. Takie jest moje zdanie. Ja na ten dokument patrzę też jako na sukces, bo to jest sukces. Jeżeli dzisiaj zagłosujemy za, to będzie też sukces tej kadencji, ponieważ zgodnie z tym, co powiedziałem, dokument został wykonany, przedstawiony i zagłosujemy mam nadzieję wszyscy za przyjęciem tego dokumentu. Jak Państwo wiecie, każdy sukces ma dużą ilość ojców, ale ja bym powiedział, że Biuro Planowania Przestrzennego i dwie mamy; Pani Andżelika i Pani Zofia, to są mamy sukcesu, który tutaj Państwu pokazuję, a ojcem - myślę, że Pan Piotr Krzystek się nie pogniewa -, ale jest Pan Wiceprezydent Daniel Wacinkiewicz, który od początku pilnuje i pilotuje sprawę związaną ze Studium. Powiem Państwu, co jest wartością dodaną i, z której ja jest naprawdę dumny, że nad tym dokumentem zaangażowała się bardzo duża ilość młodych radnych naszej Rady Miasta Szczecin. Za 30 lat, to mnie nie będzie, a ci młodzi radni walczą o siebie, o Miasto Szczecin, żeby w tym mieście, jak najlepiej się żyło. Także pełen szacunek. Oni wiedzą, bo ja mogę wymieniać Patryk, Przemek, Łukasz, Dominika i Pan Krzysiu też się włączał w niektóre działania. Spotykałem go na prezentacjach planów, a więc interesował się tym problemem. Także Proszę Państwa, jest to sukces i my jako radni Koalicji Samorządowej zagłosujemy za przyjęciem tego Studium i będziemy za. Mam nadzieję, że lewa strona tak samo podejdzie do tego tematu. Ogłosimy wszem i wobec sukces, jakim będzie uchwalenie Studium.

Ł. Tyszler - Przewodniczący Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - Z jednej strony mamy przed sobą głosowanie nad dokumentem, który oczywiście powstawał długo, bo ponad 1,5 roku prac tak naprawdę nad tym dokumentem. Tutaj Pan Prezydent, ale i przed chwilą Pan Radny Żylik podkreślał, że jest to dokument, który jest kontynuacją. Tak naprawdę, to wiele lat kształtowało, to co dzisiaj przed nami. Z drugiej strony nie przeceniałbym tego dokumentu tak do końca. On jest ważny, on jest istotny, on wyznacza pewne kierunki, ale jak to w dokumentach, które pokazują tylko kierunki, sam w sobie niewiele znaczy. Do niego potrzebne są dokumenty, o których też tutaj mówił Pan Prezydent Wacinkiewicz, są to plany miejscowe. Nad tymi planami pracujemy jako radni przecież cały czas. Ci radni, którzy są więcej kadencji, mają pewnie ich uchwalonych w zanadrzu, nawet kilkadziesiąt. To te plany i pochylanie się nad tymi planami - aktualnie też pracujemy nad kolejnymi planami - są istotne z punktu widzenia mieszkańców, z punktu patrzenia na tzw. rozwój miasta i kierunki rozwoju miasta. To niełatwe zadanie w szczególności, że Szczecin, którego mapy pewnie wszyscy mamy w głowie, jest miastem o ogromnym obszarze. Znajdują się na nim zarówno tereny mocniej zabudowane, jak i takie, które zabudowane są rzadziej. Są miejsca, które z założenia już, jakby od początku były terenami przemysłowymi i takie, które są stricte mieszkaniowe. Musimy myśleć z wyprzedzeniem, musimy myśleć w kontekście 20-30 lat, ale musimy też wiedzieć, że pewnie za kilkanaście lat może nie my, może nasi następcy, będą pochylać się znów nad tym dokumentem. I bardzo dobrze,

dlatego że czasy się zmieniają, technologie powstają nowe, są nowoczesne metody budowania, więc my to wszystko musimy uwzględnić. Bardzo dziękuję przede wszystkim Radnym Koalicji Obywatelskiej, ale i wszystkim Państwu wszystkim radnym za to, że angażowali się w tę pracę. To nie są łatwe tematy. Ja jestem przekonany, że większość słuchających nas mieszkańców miasta nie wie, co to jest Studium. Ja też nie wiedziałem, jak nie byłem radnym. Jak zostałem radnym, to zacząłem poznawać ten dokument i wiem, że to zabiera bardzo dużo czasu. Jednakże mieszkańcy też nie muszą tego do końca wiedzieć, oni oczekują od nas, od Radnych, że my będziemy to wiedzieć, od pracowników Urzędu Miasta, od Pana Prezydenta, od Wiceprezydentów, że będziemy w ich imieniu, bo po to nas wybrali, starali się jak najlepiej, jak najdokładniej odwzorować ich oczekiwania. Taki dokument mamy. On oczywiście zawsze będzie jeszcze miał wiele elementów, które będzie można uściślić w planach miejscowych i do tego państwa zachęcam.

A. Kurzawa – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie poprzemy tej uchwały. Będziemy głosować przeciwko i teraz wyjaśnienie w kilku punktach, dlaczego. Po pierwsze chcieliśmy, aby termin procedowania tej uchwały został przesunięty z tego względu, że otrzymujemy nadal wiele głosów od przedsiębiorców, od mieszkańców, że chcieliby podejść do tego tematu w sposób bardziej wyczerpujący, aby przeprowadzić debaty i dyskusje na ten temat, który jest bardzo ważny, ponieważ ten dokument ma być na kolejne 25 lat w kwestii kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego naszego miasta. Również otrzymujemy taką informację, że te prace trwały 3 lata, jednak dla mieszkańców i przedsiębiorców tego czasu niestety było niewiele. Te prekonsultacje odbywały się w kwietniu, trwały miesiąc. Szczecinianie mogli zgłaszać swoje wnioski, następnie wyłożenie projektu od 1 do 23 grudnia, do 15 stycznia można było wносить swoje uwagi. Tutaj jak podnoszą przedsiębiorcy, był to czas albo między świąteczny, około świąteczny albo w apogeum pandemii covidowej, dlatego duża część osób nie mogła brać udziału w tych konsultacjach. Albo były osoby, pracownicy na zwolnieniach lekarskich albo kwarantannach, izolacjach. Również w tym okresie dużo pracowników bierze przecież urlopy. Jak tutaj podliczyliśmy, to było 45 dni kalendarzowych, z czego 30 dni roboczych i 15 dni wolnych w tym okresie, kiedy można było zgłaszać swoje uwagi do Studium. Podkreślam, że w tym czasie większość firm pracowała w trybie ograniczonym, w Urzędzie również były ograniczenia, część pracowników pracowała zdalnie. Ponadto spotkanie w sprawie Studium odbyło się w środku tygodnia o godzinie 12.00. Ja rozumiem, że tutaj zostały spełnione te kwestie ustawowe, natomiast nie oszukujmy się, to nie jest dogodny termin dla mieszkańców. Większość szczecinian raczej jest o tej porze w pracy i nie może czynnie brać udziału w takich konsultacjach. Również, co nas najbardziej tutaj zaniepokoiło, to to, że przedsiębiorcy zostali tutaj potraktowani jak taki kwiatek do kożucha, ponieważ zostali pominięci też częściowo w tej debacie. Były oczekiwania spotkań, debat z tymi przedsiębiorcami. Mamy tutaj sygnały z branży morskiej, że niestety te spotkania, konsultacje nie były wyczerpujące. Odwołując się do tego, co jeden z radnych próbował zaprezentować, że to jest prezent, naszym zdaniem jest to dość nieszczęśliwy prezent dla szczecinian. Ta strategia miasta, o której mówił Pan Prezydent, że chcemy miasta kompaktowego, które się nie rozlewa, to nic innego, jak zabetonowanie śródmiejskiej strefy i całego centrum Szczecina. Mamy już bardzo dużo takich przykładów nieudanej deweloperki, nawet niedawno mieliśmy przykład, gdzie balkon wychodził na ścianę innego budynku. Czy o takie mieszkania nam chodzi? Czy chodzi nam też mieszkania, które są jedne z najdroższych w całej Polsce? Są najdroższe, ponieważ działki, które są przeznaczane na te zabudowy, są działkami, które są najbardziej atrakcyjnymi. Nie budujemy mieszkań o standardzie, który byłby dostępny dla przeciętnego mieszkańca, tylko w dużej części są to mieszkania inwestycyjne. Podniosę tutaj też kwestię toru gokartowego.



Również w tej kwestii jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości interweniowaliśmy. Te uwagi również nie zostały w dużej mierze uwzględnione, jeśli chodzi o Studium, ponieważ tylko w jednej części się tam znalazł zapis, że jest możliwa ta zabudowa po ewentualnej relokacji toru gokartowego. Chcielibyśmy takiego zapewnienia, że te zamierzenia jeśli chodzi o relokację, że nie ma takiej woli ze strony Miasta, że ten tor pozostanie w tym miejscu, w którym jest obecnie, czyli przy al. Wojska Polskiego. Jeszcze zwrócę uwagę, że jeśli chodzi o te jednostki planistyczne, to w większości przypadków, jeśli chodzi o Nowe Miasto, Śródmieście, Stare Miasto i całe centrum, to mamy do czynienia po prostu z zabudową i rozwijaniem tej zabudowy wielorodzinnej. Chyba miastu nie chodzi o to, żeby był to raj tylko dla deweloperki. Mówią Państwo dużo o zieleni, o tym, żeby miasto było ekologiczne, że Państwo rozwijają tę infrastrukturę zieleni, jednak tego nie widać w działaniach. Wszystkie tereny są betonowane i niestety z tym mieszkańcy mają na chwilę obecną do czynienia i to Studium jest kwintesencją tej „betonozy”, „patodeweloperki” i nieudanych konsultacji. Przekazuję głos Krzysztofowi Rumianowskiemu.

K. Romianowski – Dzisiaj debatujemy nad naprawdę ważnym dokumentem, który ukształtuje, czy ukierunkuje rozwój naszego miasta. Biorąc pod uwagę te wszystkie zapisy w Studium uwarunkowania przestrzennego, nie sposób jest nie odnieść się do kwestii, właśnie wspomnianej przed chwilą przez Radną Agnieszkę Kurzawę, kwestii firm związanych z branżą morską. Otóż planowane działania, jakie mają powstać na Łasztowni, tak naprawdę mogą, w bardzo znaczący sposób, ograniczyć funkcjonowanie właśnie spółek portowych, spółek prywatnych, ale również i spółek państwowych. Kosztem czego? Kosztem deweloperki i kosztem sprzedawania, czy oddawania tych terenów różnym deweloperom ze Szczecina i nie tylko. Takim przykładem z pewnością jest Centrum Logistyczne Gryf, które wg zapisów w Studium uwarunkowania przestrzennego może zostać przeniesione, może być poddane relokacji. W sumie nie wiadomo jakiej, nie wiadomo gdzie, ale taki zapis się pojawił. Ja dodam tylko, że 28 października 2021 roku, Spółka Centrum Logistyczne Gryf i Gryf nieruchomości złożyła uwagi do dokumentu, o którym rozmawiamy. Niestety te uwagi nie zostały w ogóle uwzględnione, to też bym chciał doprecyzować u Pana Prezydenta, Pani Dyrektor, dlaczego te uwagi nie były uwzględnione. Dzisiaj budzi to nasz niepokój, że niestety, jeżeli chodzi o kwestie gospodarcze w naszym mieście, są dość mocno pomijane właśnie kosztem zabudowy deweloperskiej. Udało się jedną rzecz zrobić, uniknąć w tym Studium, co jest przede wszystkim zasługą mieszkańców Szczecina, ale również i kupców z targowiska Manhattanu, i myślę też, i powiem to może trochę nieskromnie, Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, że targowisko Manhattan na ten moment pozostaje bez zmian, jakie groziły temu targowisku. Pamięamy, że były takie zapisy i takie zakusy, żeby niestety część tego targowiska i przy tym też jedną z kamienic, czy kamienice na ulicy Długosza zostały zlikwidowane. Na szczęście udało się to powstrzymać. Natomiast patrząc na całokształt tego Studium, to dochodzimy do takiego wniosku, to co dzisiaj już tutaj wybrzmiało, że „patodeweloperka” staje się taką myślą przewodnią w naszym mieście. Chcemy wiele istotnych miejsc, chociażby tor gokartowy, chociażby właśnie wspomniana Łasztownia i spółki gospodarki morskiej, może być zamienionych właśnie na to, żeby powstawały jakieś centra deweloperskie, osiedla, które oczywiście są potrzebne w Szczecinie, ale nie kosztem Szanowni Państwo, gospodarki i przedsiębiorców. Dlatego nie poprzemy tego Studium, ponieważ Szczecin musi się rozwijać zrównoważenie, muszą być oczywiście mieszkania, ale też musimy dbać o gospodarkę naszego miasta, a na pewno gospodarka morska, to chluba i symbol naszego Szczecina. Dzisiaj próba w tym Studium, czy ryzyko likwidacji tej gospodarki morskiej jest naprawdę bardzo niebezpieczne i absolutnie nie ma na to naszej zgody, żeby do takich decyzji, czy do takich sytuacji dochodziło.

## W dyskusji głos zabrali:

P. Bartnik – Ja chciałem powiedzieć parę słów jako szef Komisji Budżetu i Rozwoju, która zajmowała się tym projektem, bowiem wśród różnych zadań, które ma problem studium uwarunkowań, jest jednym z najważniejszych zadań, jakie komisja, której mam przyjemność przewodzić musiała i powinna się zajmować. Wynotowałem sobie, ile mieliśmy spotkań, są to informacje dla wszystkich tych, którzy lubią statystykę. Chciałem państwu powiedzieć, że takich spotkań było 7, od 30 marca 2021 roku do 19 kwietnia 2022 roku. Nasze komisje są dosyć długie, 2-3 godzinne. Policzyłem godziny, ile nam zajęły obrady dotyczące studium, to było około 20 godzin na komisji. Nasza komisja szczęśliwie złożona jest z przedstawicieli wszystkich klubów i klubu PiS, i klubu Platformy Obywatelskiej, i klubu zrzeszającego radnych popierających Pana Prezydenta. Na końcu, czyli na ostatnim spotkaniu, na naszym posiedzeniu, głosowaliśmy naszą opinię na komisji i opinia była pozytywna. Powiem Państwu, że ośmioro z nas głosowało za, jedna osoba się wstrzymała, 0 było przeciw. Przypomnę, że reprezentowani byli przedstawiciele wszystkich klubów Radnych, to apropos tego, co tu przed chwilą usłyszeliśmy wszyscy i ewentualnie czytaliśmy w gazetach. Rozumiem, że można zmieniać zdania, tylko, żeby nie tak szybko. Jak się już zdanie zmienia.

I teraz jeszcze kilka słów merytorycznych dotyczących samego dokumentu. To jest dokument ważny, dlatego że jak się coś robi w życiu, czy rządzi miastem, czy rządzi swoją rodziną, to trzeba mieć jakiś plan w ogóle, jakąś strategię przed sobą zarysowaną. I taki plan został zarysowany, przedłożony i przedyskutowany. Oprócz tych dyskusji na komisji, nasi Radni uczestniczyli w spotkaniach, które odbywały się jak już Pan Prezydent powiedział na klubach, na spotkaniach formalnych i nieformalnych, ale także na spotkaniach z wnioskodawcami, bowiem i takie spotkania się odbywały. Zgodzę się, że problem pandemii był problemem, który komplikował te spotkania, ale na szczęście przyniósł nam możliwości techniczne, które spowodowały, że każdy, który chciał, mógł w tych spotkaniach uczestniczyć. Te spotkania z wnioskodawcami też były wielogodzinne.

Szanowni Państwo, czy myśmy się ze wszystkim zgadzali na tej komisji? Nie. Myśmy dyskutowali, zgłaszali swoje wnioski. Te wnioski były przyjmowane w dużej części, także optowaliśmy za przyjmowaniem wniosków, które zgłaszali wnioskodawcy zewnętrzni spoza Rady Miasta i na końcu skończyło się takim głosowaniem, jak tutaj Państwu powiedziałem.

Co było przedmiotem tych wniosków? To były po pierwsze, tereny zielone, na których nam wszystkim zależało bez względu na to, kto z jakiego klubu pochodził. Bardzo nam zależało na tym, żeby określić wysokości zabudowy, gdzie mają występować te wysokie budynki, a gdzie mają być budynki jednorodzinne, i jak to się ma na przestrzeni miasta układać i tutaj te wszystkie prezentacje, które Pan Prezydent i Pani Dyrektor zaprezentowali, były bardzo długo dyskutowane. Myślę, że te wszystkie spotkania, które mieliśmy, te wszystkie dyskusje w końcu doprowadziły do tego, co zresztą powiedział na końcu Pan Prezydent i także Pan Przewodniczący Tyszler, że na końcu po ewentualnym przyjęciu dzisiaj tego dokumentu, najważniejsze będzie to, co nastąpi później, czyli miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. To, co pokaże jak ta strategia w cudzysłowie miasta będzie tak naprawdę wypełniana przez nas Radnych i przez nas Miasto w przyszłości. I tutaj co do tego, myśmy się też porozumieli z Panem Prezydentem i z Wydziałem, że będziemy wspólnie nad tym pracowali. Na koniec, będąc wybitnym miłośnikiem naprawę ochrony środowiska i spędzając mnóstwo czasu w Lasku Arkońskim, biegając tam często od rana do wieczora, spotykamy się z Leszkiem. On tam z kolei spaceruje. To słuchajcie gokarty w środku lasu, to nie jest ochrona środowiska, jak Boga kocham. Ja tam mieszkałem, w tamtym miejscu. Tam najpierw był motocross, który jeździł, ale ten motocross był jeszcze pół biedy, bo silniki są takie w tych

motorach wyścigowych, że tak dużo tych spalin nie wydalają. Ale gokarty, które nie dość, że spaliny, to jeszcze do tego hałas, który odstrasza ptactwo, odstrasza zwierzyne, która tam żyje, itd. Też bójcie się Boga, to nie jest dobry pomysł te gokarty. Za to w ogóle gokarty są fajne, tylko w innym miejscu i trzeba im znaleźć takie miejsca, a nie straszyć, że ten człowiek nie będzie miał pomysłu na życie. Będzie miał pomysł, bo zapis, który tutaj Państwo zaproponowali, Pan Prezydent, że plan zagospodarowania przestrzennego będzie tak stworzony, żeby dopiero można tam było inwestować wtedy, kiedy człowiek, który prowadzi ten biznes, dostanie adekwatny teren do prowadzenia tego biznesu, który jest oczywiście potrzebny na obrzeżach gdzieś tam miasta. I tyle.

Jeszcze raz powtórzę wynik 8 - za, 0 - przeciw, 1 - wstrzymujący. Wszystkie Kluby Radnych brały udział w tym głosowaniu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję za pracę właśnie tej Komisji, która w swej nazwie, ale teraz widzę, że nie tylko, o rozwój miasta się troszczy.

W. Dzikowski – Przewodniczący Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa - Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa jest drugą merytoryczną Komisją, która zajmowała się tą największą uchwałą, największym projektem uchwały. Mogę powiedzieć z autopsji własnego życia, do tej pory tak obszernej uchwały nigdy nie przerabialiśmy. Chciałbym przede wszystkim podziękować, i tutaj składam podziękowanie w imieniu całej Komisji Panu Prezydentowi Wacinkiewiczowi, który znalazł na tyle determinacji, ochoty i woli walki, aby doprowadzić do szczęśliwego końca, aby opracować to studium, którym się dzisiaj zajmujecie. Chcę powiedzieć z autopsji własnego życia, zanim opowiem o Komisji. Z autopsji własnego życia, w swojej praktyce, w pełnieniu mandatu Radnego miałem wiele razy możliwość spotkania się z nazwą samego studium, nigdy nie przywiązywałem do tego zbyt wielkiej wagi. Chyba nikt z Radnych, a zaryzykuję też twierdzenie, że i Urzędnicy mieli z tym też problem. Od zawsze byłem członkiem Komisji Budownictwa na posiedzeniach tej komisji, zdarzało nam się rozpatrywać różnego rodzaju spory, wyjaśniać różnego rodzaju niedomówienia, wracać, czy jak gdyby zwracać uwagę na cofnięcie decyzji administracyjnych wydawanych przez Wydział Urbanistyki itd. W wyniku jakiś uchybień prawnych, które odnosiły się być może w części również do studium, a na pewno do planów zagospodarowania przestrzennego. Zdarzył się też w historii mojej pracy radcowskiej taki czas, gdzie ustawowo zostały te sprawy uregulowane. Wpłynęła ustawa, która zmusiła wszystkie miasta do innego rodzaju, innego sposobu opracowywania planów, studiów itd. W tych planach należało określić nie tylko jakość czy technologię wykonywanych prac, ale również termin rozpoczęcia, termin zakończenia i tak dalej. Do dziś to się ma, tak jak się ma, ale wszystko zawsze się odnosiło do tego studium. Pamiętam też, że kilka razy były próby rozpoczęcia prac nad studium i zawsze to jakoś paliło na panewce, aż wreszcie rok 2017 podjęliśmy uchwałę. Tu są radni, którzy pamiętają, aby rozpocząć prace nad tym studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego tj. takiego dokumentu Vademecum dla postępowania miasta, który miał te wszystkie sytuacje, jak gdyby kojarzyć, ukierunkować i zresztą to robi. Ten 800 stronicowy dokument, wymagał pracy, nie tylko tych dwóch pań, które zostały wymienione. Ja powiem Państwu tak na kolejnym przykładzie z własnego życia, kiedy byłem kiedyś we Wrocławiu na Konwencji Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich z Panem Przewodniczącym Bazylim Baranem, była prezentacja jakiegoś krótkiego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie na końcu wymieniono wszystkie osoby, które wzięły w tym udział, było ich 300. Ja próbowałem ten model przenieść tutaj i nakłaniać naszego Prezydenta, nasze służby, aby skorzystać z tego rodzaju prowadzenia pracy. Trochę inaczej odbywają się prace, prowadzi prace w Szczecinie, inaczej we Wrocławiu. Tam można było to zrobić, u nas to już było trochę jak gdyby trudniej. Tak czy inaczej ten dokument

powstał i dzięki temu, że mamy ten dokument, który w jakiejś tam mierze reguluje naszą przyszłość, będzie regulował naszą przyszłość, możemy być na tę chwilę spokojni. Słyszałem tutaj słowa wypowiedziane, że on nie jest konsultowany, że nie jest tego... Powiem tak, mi się już śni ten dokument po nocach, nie wiem ile godzin. Paweł zdobył się na policzenie, bo jako komisja myśmy się spotykali kilka razy, natomiast poza komisją każdy z nas, a ja namawiałem Radnych do uczestnictwa w tych pracach, aby brał udział, a żebyśmy mieli po prostu z samo zachowania się. Jako członek Komisji Budownictwa, który wielokrotnie dostawał różnego rodzaju zapytania, pytania od naszych inwestorów, deweloperów czy osób fizycznych, no warto by było nie wykazać się totalną niewiedzą, a więc starałem się też wczytać. Natomiast za każdym razem, kiedy ktoś próbował, czy prosił o jakieś spotkanie z Biurem Planowania w sprawie tego studium, a więc wiedza ta była upowszechniona, dzwoniłem, kojarzyłem. W niektórych spotkaniach sam uczestniczyłem, nigdy nie napotkałem sytuacji takiej, że Panie z Biura Planowania odmówiły, czy nie spotykały się. Nie miałem też żadnych sytuacji takich, że po jakimś umówieniu miałem, czy coś zgłaszane jakiegoś tam rodzaju pretensje czy coś w wyniku tych wszystkich zainteresowanych osób. Uznaje w ten sposób, że taka forma prowadzenia, czy taka forma wdrożenia, czy taka forma wczytywania potrzeb naszych mieszkańców była wystarczająca i zadowalająca. Pewnie tak jest i nigdy nie jest tak w życiu i też jest takie powiedzenie, że " Jeszcze się taki urodził, żeby wszystkim dogodził" i tu pewnie też tak jest, że studium nie zapewnia oczekiwań wszystkich naszych mieszkańców, ale trzeba jakiś tam kompromis zawsze uzyskać. No i my w dniu dzisiejszym jesteśmy w tej roli, gdzie ten kompromis będziemy jak gdyby pieczętowali. Będziemy go uznawali za kompromis osiągnięty w wyniku tych wszystkich działań, całej mozolnej długoletniej pracy tych wszystkich wielu, wielu spotkań i tyle. Sama komisja, ostatnia komisja, która się odbyła, uznałem być może, przypisując doświadczenia, które sam odnosiłem, że dyskusja i wprowadzenie, to, które zresztą tutaj na tej dzisiejszej sesji też było krótkie wprowadzenie, nie ma potrzeby, bo Radni mają tę wiedzę, powinni mieć tę wiedzę i Ci merytorycznie przygotowani czy dopisani do Komisji Budownictwa nie będą wnosili zastrzeżeń, jeżeli zaproponuję inną konwencję tego spotkania, a więc odniesiemy się też do tych pytań ewentualnych, które mogłyby wystąpić, bo wiem, że kluby spotykały się z Paniami, z Panem Prezydentem i wydawało mi się chyba do tej pory... jestem utwierdzony w takim przekonaniu, że wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Nie chcę się odnosić do tej wypowiedzi dzisiaj zasłyszanych tutaj na tej sali, bo chyba nie ma do czego. Natomiast jeszcze raz chciałbym bardzo serdecznie podziękować Państwu za Waszą wytrwałość, za Wasz profesjonalizm i za takie wyspecjalizowane kierunki, którymi chcieliście nas... czy inaczej... brakuje mi w tej chwili określenia... za taką cierpliwość w stosunku do nas Radnych. Bo też i z mojego jak gdyby... z moich spotkań, z moich zapytań, czy zachowania nie zawsze byłem dla was może taki miły. To też wynikało z tego parcia, z drugiej strony, gdzie wszyscy oczekiwali wielkiej pomocy i każdemu się wydawało, że jak zgłosił temat Radnemu, to on już natychmiast musi być załatwiony. W większości przypadków tak jest. Tu niestety nie zawsze tak było. Bardzo Państwu za to dziękuję i głosowanie, jakie przeprowadziliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji 7 głosów było za, nie było głosów przeciwnych, 5 głosów wstrzymało się od głosowania. Taki był wynik.

W. Dąbrowski – Myślę, że jak nam tak miło jest, to ja też zacznę od podziękowań. Chciałem bardzo podziękować Panu Prezydentowi Wacinkiewiczowi i Panu Przewodniczącemu Dzikowskiemu, że mogliśmy mieć ten zaszczyt i spojrzeć na studium, które już było gotowym projektem, kiedy już nie można było do niego zgłaszać żadnych uwag. Nie podzielam optymizmu Pana Prezydenta Wacinkiewicza. Rozpoczynaliśmy akurat z Panem Prezydentem Krzystkiem w tym samym czasie swoje kadencje i o ile dobrze pamiętam, Prezydent obiecywał pokrycie planów

miasta Szczecina w swojej pierwszej kadencji. To jest czwarta kadencja i mamy teraz sukces, bo aż 60% planów jest, nie wspomnę o tym, że i Komisja Budownictwa już wiele razy mówiła o tym, żeby nie przygotowywać wersji planów 4, 5 i 10 tylko zająć się tymi miejscami, gdzie tych planów nie ma. Jeżeli chodzi o samo konsultowanie procesu. Tutaj mam też swoje obserwacje, bo w tej mojej pierwszej kadencji również byliśmy jako Prawo i Sprawiedliwość w opozycji, tak jak i teraz, więc te sposoby można, by było porównać. To ja powiem, że tych konsultacji w zasadzie, jeżeli chodzi o Radnych, przynajmniej Prawo i Sprawiedliwość, to nie było. Niestety, ani Biuro Planowania Przestrzennego, ani Pan Prezydent Wacinkiewicz w okresie, kiedy przystępowaliśmy do prac, kiedy były analizowane poszczególne działy tego wielkiego dokumentu, nie miał chyba chęci i czasu, żeby się z nami spotkać, żebyśmy mogli to przedyskutować wtedy, kiedy jeszcze był na to czas. Owszem, mogliśmy uczestniczyć w Komisji Budżetu akurat nie jestem członkiem Komisji Budżetu, natomiast Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa z jakiegoś powodu też nie zajęła się tym projektem i trudno mówić o głosowaniu na ostatniej komisji, kiedy mieliśmy już tylko i wyłącznie gotowe studium, już w zasadzie nie do dyskusji.

Jeżeli chodzi o te założenia. Bardzo krótko będę się musiał wypowiedzieć, bo w 10 minut trudno, żeby omówić całe studium, ale moi poprzednicy już niektóre elementy podnieśli. Pan Prezydent mówił, że nasze miasto to jest miasto, w którym powinniśmy mieszkać. No tak, ale mieszkanie to nie tylko to, co jest wewnątrz nie tylko 50, 100 czy 150 m. To jest również to, co jest na zewnątrz. Tu koleżanka i kolega mówili już o tej "betonozie" tzw. ale ja powiem jeszcze jedno- to nie są dobre warunki do mieszkania, kiedy my swoimi dokumentami ustalamy możliwość takiego kształtowania przestrzeni, żebyśmy mogli czuć się niemalże jak więzieniu. Są takie osiedla w Szczecinie, pewnie naliczylibyśmy ich sporo, gdzie można praktycznie z tylko lekkim przymrużeniem oka powiedzieć, że się dotyka jedną ręką jednego budynku, a drugą ręką drugiego budynku. Jakie to są warunki do mieszkania? Moim zdaniem żadne. Ja to nazywam stylem warszawskim, gdzie na niewielkiej przestrzeni robimy totalny bałagan. To mi się nie podoba. Druga sprawa, też mówiliśmy o tym, że trzeba dbać o te miejsca pracy, rozpraszać je, to już tutaj padły te słowa właśnie o wyrzuceniu potencjalnym tych firm, które urzędują na Łasztowni, gdzieś pewnie na obrzeża, żeby dalej się dojeżdżało, żeby tutaj był jakiś taki martwy teren, jeżeli chodzi o tą pracę, a przynajmniej znaczne zmniejszenie liczby miejsc pracy. Kolejna sprawa akurat jak już jestem przy Łasztowni, to to co mi się jako mieszkańcowi Szczecina totalnie nie podoba. Przeglądałem te zapisy dotyczące studium, ale też równolegle są prowadzone prace nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego Międzyodrze, Wyspa Pucka, Łasztownia 3 i niestety moim zdaniem to jest porażka. Jeżeli my tak chronimy zabytki, że chcemy je i na Nabrzeżu Starówka i na Nabrzeżu Bułgarskim obstawić wieżowcami żeby je totalnie zasłonić, no to dla mnie to nie jest żadna ochrona. To miejsce powinno być miejscem publicznym, to miejsce powinno być miejscem usług takich właśnie kultury, rozrywki. Nie wiem, jak to sobie Państwo wyobrażacie. Kiedy zabudujemy wieżowcami całe Nabrzeże Starówka i zniknie z naszego miasta teren, który jest takim chętnie odwiedzanym terenem spacerowym, bo skończy się przestrzeń i skończy się nasłonecznienie. A już, no nie jestem urbanistą, to trudno mi do tego się odnosić, ale te tzw. przestrzenie, czy te kierunki widokowe no... 12m... około 12m zabytki, 24m wieżowca nastawiane na gęsto. Będzie pięknie to widać z Wałów Chrobrego, szczególnie dachy tych wieżowców, bo zabytków, to już nie będzie można dojrzeć. A myślę, że tutaj przy tej okazji też warto poruszyć temat tych usług portowych. Chyba nie byłoby ze względów turystycznych źle, gdyby te usługi portowe były jakieś usługi przeładunkowe, gdyby były te dźwigi, może w jakiś sposób ograniczone, ale również możliwość magazynowania czy przeładunków. Hasłem tego studium, to są usługi ogólnomiejskie, czyli zabudujemy wszystko, co żyje w Szczecinie, każdy kawałek przestrzeni, szczególnie w Centrum. Nie martwy

się, ani o parkowanie, ani o tereny zielone, bo to nie jest do końca prawda, że Szczecin dba o tereny zielone. Niestety te tereny zielone są systematycznie likwidowane, bo jeżeli wycinamy przy każdej inwestycji 100, 200, 300 drzew, pomijam może te ciągi komunikacyjne, bo jakoś miasto musi funkcjonować, ale przy okazji budownictwa kubaturowego ciąć taką liczbę drzew, no to, o czym mówimy? Kiedyś Szczecin był miastem zieleni, a po zrealizowaniu tego studium i planów zagospodarowania przestrzennego nie będzie miastem zieleni, bo postawienie trzech drzewek w donicach, to nie jest żadna "zieloność". I teraz jeszcze chciałbym poruszyć ostatnie zagadnienie, żeby tego swojego czasu nie przedłużyć, ale chciałbym zapytać. Nie jestem prawnikiem, więc chciałbym uzyskać odpowiedź. Mam przed sobą wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. To jest wyrok z 22 listopada 2011 roku. Sentencja tego wyroku jest następująca: *"Zważywszy, że nałożony w art. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na Rady Gminy, obowiązek rozstrzygnięcia o sposobie rozstrzygnięcia uwag do projektu studium służy zabezpieczeniu praw osób trzecich przed ewentualnymi naruszeniami ich interesów. To brak rozstrzygnięcia w tym przedmiocie jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania studium. Rada nie może ograniczyć się do rozpatrzenia listy uwag nieuwzględnionych przez organ sporządzający projekt studium, ale musi się zapoznać z ich treścią oraz poddać głosowaniu poszczególne uwagi z listy, a nie rozstrzygać zbiorczo wobec całej listy w jednym głosowaniu"* i wyraźnie podnosi się w uzasadnieniu, że ten obowiązek jest niepodważalny. Więc jeżeli są jakieś inne wyroki w tej sprawie czy ten wyrok został anulowany, to proszę o sprostowanie mnie, a jeżeli nie to proszę mi odpowiedzieć, dlaczego dzisiaj debatujemy nad studium, kiedy właśnie dzisiaj powinniśmy rozpatrywać uwagi, a uchwalenie studium powinno być następnym krokiem.

Ł. Kadłubowski – Studium to najważniejszy dokument wydaje mi się, że tej kadencji i najbliższych kolejnych dwóch kadencji, bo obraliśmy kierunki, w których ma się rozwijać Miasto Szczecin. Uspokoję tutaj moich kolegów i moje koleżanki, na podstawie studium nie powstanie żaden budynek, albo jak to określiliście, nie będzie "patodeweloperki", bo to wszystko budynki albo plany powstają na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. I tutaj muszę Państwa uspokoić. Otwieramy tym studium pewnego rodzaju drzwi i to Państwo podejmiecie decyzje, czy skorzystacie i wejdziecie przez te drzwi i uchwalicie konkretne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, czy nie skorzystacie z tych... Bo tak jak mówił Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler, to jest uchwała kierunkowa, jeżeli chodzi, w jakie kierunki mamy zmierzać, a my później na tej sali, sali sesyjnej Rady Miasta będziemy podejmować już konkretne decyzje, jak wykonawczo te studium będziemy realizować. My jako Koalicja Obywatelska zastanawiając się, jak ma wyglądać Szczecin w tej długiej perspektywie czasu, odpowiedzieliśmy sobie, że po pierwsze musi być to miasto zielone, ale też miasto, które odpowiada na potrzebę i wyzwania najbliższych lat i poprawia jakość i komfort życia mieszkańców. Ja już dzisiaj na tej sesji odnosiłem się do mojego syna i ten dokument jest dokumentem, który odpowiada na to, jak chciałbym, żeby wyglądał Szczecin jak on już będzie dorosły. Dzisiaj wielokrotnie moi przedmówcy podawali niestety nieprawdziwy komunikat dotyczący tego, że ten dokument wprowadza "betonozę". Ten dokument wręcz przeciwnie. Tutaj mówmy o faktach, o liczbach, a nie wymysłach i domniemaniach Radnych. Ten dokument zwiększa powierzchnię zieloną w Szczecinie o 2%. Te 2% to konkretne miejsca zielone, konkretne parki. Ja przywołam kilka przykładów z mojego podwórka, z najbliższej okolicy z mego okręgu wyborczego. Teren zielony przy ulicy Pszczelnej, który był pod usługi pod parking wielopoziomowy, teren przy ulicy Rostockiej, który też zamienił się w zielen, teren przy ulicy Wacisława, Włoskiej, który zwiększył powierzchnię zieloną, teren przy ulicy Łącznej. Tych przykładów można mnożyć i mnożyć, więc nieprawdą jest mówienie, że te studium idzie w kierunku betonowania Szczecina. Fakty są takie, że

zwiększamy powierzchnie zielone w naszym mieście. Proszę tutaj nie powielać tych nieprawdziwych informacji, bo albo Państwo z premedytacją kłamiecie albo po prostu Państwo nie jesteście przygotowani na procedowanie tego dokumentu i po prostu się wstrzymajcie albo nie weźcie udziału do głosowania. Bo po prostu nie przygotowaliście się, nie odrobiliście pracy domowej, a ten okres na odrobienie tej pracy domowej był bardzo długi. Tak jak moi przedmówcy wskazali, to było prawie 1,5 roku konsultacji, rozmów, prac na komisjach merytorycznych. Tutaj ogromne podziękowania dla Pawła Bartnika, który poświęcił kilkanaście godzin prac komisji na ten temat. Były to też spotkania wewnętrzne, ja też spędziłem kilka godzin w Biurze Planowania Przestrzennego. Tutaj nie zawsze były to łatwe, ale na pewno zawsze były miłe rozmowy z Panią z Biura Planowania Przestrzennego za co też dziękuję i za wyrozumiałość do mnie podczas tych rozmów. Udało nam się osiągnąć sukces, bo nie będę używał słowa kompromis, bo jest to sukces i dzięki temu w przyszłości będzie więcej terenów zielonych o te 2%, a te 2% i tak jest tylko i wyłącznie wyjściowa do tego, bo to co już padało na tej sali sesyjnej, te 2% to jest oczywiście tylko i wyłącznie tereny zaznaczone w studium, ale dodatkowo w każdych też innych terenach, które są przeznaczone pod usługi, mieszkalnictwo. My w miejscowych planach zwiększymy powierzchnię zieloną i to pewnie jak tutaj wszyscy Radni siedzimy, jesteśmy za tym, żeby jeszcze więcej zieleni było w naszym mieście.

D. Jackowski – Ja na wstępie pragnę Państwa przeprosić, ponieważ popełniłam pomyłkę na samym początku sesji w trakcie głosowania nad trzecią uchwałą. Omyłkowo nacisnąłem za zdjęciem tego projektu z porządku obrad, byłam przeciw. Tak, więc tutaj wyjaśniam, ponieważ moje kolejne słowa będą troszeczkę bez sensu w stosunku do mojego pierwszego głosowania, dlatego pragnę to wyjaśnić. Po pierwsze, pragnę podziękować Przewodniczącemu Pawłowi Bartnikowi za ciężką pracę nad tym projektem, ponieważ tych spotkań faktycznie było bardzo wiele. Dodatkowo spotkaliśmy się z Biurem Planowania Miasta niezależnie i to troszeczkę mnie dziwią słowa Radnych z PiS-u, którzy mówią, że jakby byli z tych spotkań wykluczeni i nie brali udziału ani w Komisjach, ani w tych spotkaniach. Tych spotkań nie jestem w stanie zliczyć, ale było ich naprawdę dużo. Co do samych konsultacji. Dokumenty wszystkie, które były przedstawione przez Biuro Planowania Miasta, były dostępne online. Drodzy Państwo, do niedawna jeszcze kiedy obywatel chciał się zapoznać z projektem planu miejscowego, czy też projektem studium musiał pofatygować się osobiście do urzędu i musiał poprosić urzędnika o przedstawienie tego projektu. Dzięki pandemii nastąpiła bardzo szybko informatyzacja i dokumenty stały się ogólnodostępne. Dowodem na to jest to, że do projektu studium wpłynęło ponad 4000 wniosków, jak dobrze pamiętam, około 4000 wniosków, czyli generalnie mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z dokumentem i złożenia uwag. Teraz mówienie, że ktoś został wykluczony, nie mógł, miał za mało czasu, jest zwyczajnie nieprawdą, bo jednak 4000 osób złożyło uwagi do projektu studium. Nie ze wszystkimi zapisami tego studium się zgadzam. Moim zdaniem jest to pewien kompromis. Jestem wdzięczna za ten dokument. Generalnie jest to potężny dokument, który w dalszym ciągu w przyszłości będziemy mogli zmieniać punktowo. Pomimo tego, że dzisiaj nie ze wszystkimi zapisami się zgadzam, mam nadzieję, że w przyszłości uda się jeszcze pewne rzeczy w tym dokumencie poprawić. Ponieważ to, że my dzisiaj przegłosujemy ten dokument, nie zamyka to żadnej furtki, ażeby w przyszłości dokonywać zmian punktowych. Udało nam się zwiększyć powierzchnię terenów zielonych o 2%, tak jak powiedział tutaj przed chwilą Radny Kadłubowski. Wpisaliśmy Szkołę na Gumieńcach, dzięki czemu podejrzewam, że niedługo przystąpimy do sporządzenia planu miejscowego właśnie pod tą szkołę przy ulicy Cukrowej. Dodatkowo zabezpieczyliśmy kupców z targowiska Manhattan, również na Pogodnie. Ograniczyliśmy zabudowę Alt Buchholz, gdzie przypomnę Państwu, że w poprzednim studium była zabudowa

wielorodzinna, tam zmniejszyliśmy intensywność tej zabudowy do zabudowy jednorodzinnej, więc są tutaj ogromne sukcesy. Jest to sukces, jest to również kompromis w niektórych miejscach. Został przeanalizowany układ dróg publicznych przez co też niektóre drogi, które dzisiaj już są... były archaiczne te układy zostały zmodyfikowane. Co do zarzutów ze strony Radnych PiS, że jest to "betonoza", "patodeveloperka", ponieważ balkony wychodzą na jakieś ściany. Drodzy Radni, znowu nie rozumiecie, że studium to nie jest plan miejscowy, ani decyzja o warunkach zabudowy. Takie rzeczy jak odległości między budynkami określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury art. 12, jeżeli nie zgadzacie się z odległościami między budynkami, to prosba, apelujcie do swojego Ministra, ażeby te przepisy zmienił. My do tego jako Radni nic nie mamy. My tylko uchwalamy tereny elementarne, w studium nie jesteśmy w stanie wpisywać odległość między zabudową. To nie jest rola studium. To jest rola planu, ale tutaj również obowiązują przepisy odrębne. Co do toru gokartowego. Tam aż się prosi o kontynuację zabudowy i obawa, że tutaj obecny inwestor zostanie z tego terenu wyrzucony jest również zwykłym populizmem i biciem piany ze strony Radnych, ponieważ zwyczajnie do momentu zmiany przeznaczenia tego terenu w planie miejscowym ta funkcja, usług sportu, dalej w tym miejscu zostanie utrzymana. Czyli, jeżeli założymy za kilka miesięcy drodzy radni z PiS-u, zobaczycie uchwałę o przystąpieniu do planu miejscowego na tym terenie, która by zmieniała funkcje z usług sportu na mieszkaniówkę, to wtedy właśnie apelujecie, ażeby tej uchwały nie głosować. Oczywiście, jeżeli ta osoba, która prowadzi tam działalność, nie uzyska żadnego innego terenu do kontynuacji prowadzenia swojej działalności. Mam nadzieję, że jak dzisiaj uchwalimy studium, przystąpimy niezwłocznie do prac nad uchwałą krajobrazową, ponieważ to było odkładane przez ostatnich kilka miesięcy, ponieważ wiadomo Biuro Planowania Miasta było mocno zajęte, więc nie mogło nad tym dokumentem się pochylić. Ja ze swojej strony, mimo że nie wszystkie moje uwagi zostały wprowadzone, będę głosowała za tym dokumentem. Jeszcze taka jedna uwaga bardzo proszę, żebyśmy też nie używali takich sformułowań, że miasto oddaje tereny deweloperom. Nikt nikomu niczego nie oddaje, miasto sprzedaje w przetargach nieograniczonych i przypomnę Państwu Radnym z PiS-u zwłaszcza, że na początku naszej kadencji przyjęliśmy uchwałę w oparciu, o którą miasto, jeżeli chce zbyć teren pod budownictwo wielorodzinne, zastrzeżliśmy sobie taki warunek, że ten teren musi być ujęty w planie miejscowym, musi być na tym terenie obowiązujący plan miejscowy. Tak, więc jeżeli martwicie się o odległości między budynkami, o wysokość zabudowy, o ilość terenów biologicznie czynnych, to po prostu patrzcie co głosujecie i uczestniczcie w pracach nad planami miejscowymi, tak, żeby plany były takie, żeby właśnie balkony nie wychodziły na ściany. To tylko tyle ode mnie.

L. Duklanowski – Ja chciałbym się odnieść do części studium uwarunkowań dotyczącej obszaru portu, obszaru Łasztowni, gdzie są zapisy w studium przewidujące praktycznie likwidację usług portowych i relokację tych firm i usług na kierunek wschodni w rejon Basenu Górniczego. Jest to niezgodne z interesem Szczecina, niezgodne z interesem mieszkańców. W studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania jest m.in. przedstawiona taka grafika, gdzie pokazane jest, że właśnie w rejonie Łasztowni jest duże nasycenie miejsc pracy. I to, co było przed chwilą też mówione, że przedsiębiorstwa i firmy i miejsca pracy nie powinny być wyrzucane poza teren miasta, powinny być na obszarze miasta. Relokacja tych usług portowych z terenów zachodniej części portu jest błędem. Ja nie chcę mówić, że miasto coś ma przekazać deweloperom, tylko chcę powiedzieć, że miasto w tym studium przewiduje zabudowę mieszkaniową w tamtym rejonie. Natomiast ma to się odbywać kosztem usług portowych. Od wielu lat funkcjonuje takie powiedzenie, że port jest to okno na świat, port jest to dziedzina, która jest kołem zamachowym gospodarki. To są miejsca pracy. To jest naprawdę ważna dziedzina gospodarcza



i przenoszenie z tego miejsca, wybudowanie 1m nabrzeża to jest około 1.000.000zł, czyli rezygnacja z tych terenów portowych, które powstały tam ponad 100 lat temu, które były przez wiele lat ostatnich modernizowane, które były przystosowane do usług portowych, jest poważnym błędem i wskazywanie, że będzie relokacja co do jednej firmy jest mowa o 120.000.000 relokacja będzie kosztować, ale kto te koszty poniesie. Natomiast wracam jeszcze raz, do tego że już dzisiaj w pewnym sensie jest polityka faktów dokonanych. Otóż wjazd do portu na teren dawnego Gryfu, gdzie jest szereg firm, jest tak skonstruowany, jest tak wykonany w tej nowej wersji, że wjechać i wyjechać z tego miejsca jest bardzo trudno, ponieważ jest bardzo wąski dojazd bardzo wąskie miejsce parkingowe, gdzie mogłyby parkować tiry, których tam kilkadziesiąt dziennie się przemieszcza. Także to już widać teraz, że te błędy popełniono jeszcze przed uchwaleniem planu studium uwarunkowań. Także uważam, że jest to poważny błąd, jeśli chodzi o to, że te funkcje mieszkaniowe... Zresztą ja mam przed sobą tutaj tak jak tutaj mówiliśmy *"a bo to jest tylko studium uwarunkowań, to nie jest plan zagospodarowania miejscowego..."*. Mam przed sobą recenzję do koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Międzyodrza, Wyspa Grodzka, Łasztownia i tutaj studio A4 wyraźnie wskazuje, że dominacja funkcji mieszkalnych w rejonie Łasztowni jest niewskazana. Także to nie są takie, bo tak jak mówimy od 2012 roku to studium było, w jakimś sensie już przygotowywane, pierwsze głosowania były. Niestety nie jest to szczęśliwe rozwiązanie, jeśli chodzi o usługi portowe i tutaj uważam, że po raz kolejny podkreślam jest to poważny błąd tego studium, że dochodzi do takich sytuacji, że kura, która znosi złote jajka jest zarzynana. Po prostu naprawdę nie jest to najlepsze rozwiązanie i myślę, że nie jest to temat do śmiechu dla pana Biskupskiego, ponieważ są to miejsca pracy. Ja nie wiem, jeżeli państwa nie interesują miejsca pracy w Szczecinie, no to różnimy się w tym ze względu, jeśli chodzi o mieszkańców Szczecina. Także dziękuję pięknie. Uważam, że to nie jest szczęśliwe rozwiązanie.

P. Jaskulski – Ja na wstępie chciałbym podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w tę pracę. Wiem, że te słowa już padły, ale trzeba to podkreślić. Jest to na pewno najbardziej obszerny, największy dokument, który przyjdzie nam w tej kadencji przyjąć, głosować, nad którym przychodzi nam obradować. Więc na pewno tutaj trzeba docenić tą pracę, bo to są tysiące godzin spędzonych nad tym dokumentem, tak jak Pan Radny Żylik pokazywał jest to naprawdę obszerny materiał. Ja wiem, że ciężko było tutaj jednoznacznie powiedzieć, czy to jest dobry dokument, czy też zły dokument, natomiast nam przychodzi dzisiaj dyskutować i my mamy do wyboru albo jesteśmy za albo jesteśmy przeciw, albo się wstrzymujemy. Ten dokument, tak naprawdę to swego rodzaju mapa drogowa. Ja nie planowałem wziąć udziału dzisiaj w dyskusji, ale o pewnych rzeczach dzisiaj nie powiedziano tutaj, albo powiedziano niezbyt dużo. Jak w przypadku każdej mapy drogowej trzeba określić zagrożenia i szanse. Ja zacznę od tych zagrożeń. To nie wybrzmiało dzisiaj na sali sesyjnej, ale to wybrzmiało na jednej z komisji. Olbrzymim zagrożeniem w realizacji tego celu, do którego zmierzamy jako Miasto są coraz mniejsze budżety samorządów. Tu padła taka liczba, żeby zrealizować ten plan, potrzeba będzie 12.000.000.000 zł., żeby dokonać przebudów układów drogowych, poprawy infrastruktury, dostosować miasto do zmian klimatycznych, uporać się z problemami związanymi z wymianą wodociągów, dostosowaniem tych wodociągów z sieci kanalizy do coraz większych, intensywniejszych opadów, oraz także dostosować miasto do coraz dłuższych obszarów suchych. Mam nadzieję, że nam wystarczy paliwa, chociaż coraz to, że tak naprawdę z roku na rok obserwujemy kurczący się budżet. Nie ja, ale też wielu Prezydentów i Radnych w miastach, martwią się po prostu czy samorzady będą mogły same o sobie stanowić. I teraz jeżeli chodzi o jeszcze zagrożenia. Padły dwie kwestie. Tiry w mieście. Tutaj, to też jest kwestia taka, która jest bardzo ważna, jeśli chodzi

o rozwój Szczecina i o to, żeby wyeliminować tiry miasta. To jest Obejście Zachodnie Szczecina bez Obejścia Zachodniego Szczecina, Szczecin nie będzie się mógł rozwijać, Szczecin nie będzie mógł pozbyć się tego problemu i przez Szczecin dalej będą przejeżdżać dziesiątki samochodów, ciężkich samochodów czy to do Zakładów Chemicznych Police czy to do innych zakładów przemysłu. Po prostu Szczecin będzie dalej autostradą dla tirów. Olbrzymim zagrożeniem w realizacji założeń tego studium jest także kwestia braku w realizacji albo zagrożenia realizacji związanej z budową Szybkiej Kolei Metropolitarnej. Jest to w perspektywie miasta takiego skonsolidowanego, zbitego miasta, w którym naprawdę lepiej jest wsiąść w transport publiczny niż do samochodu. Sprawa naprawdę najwyższej wagi, a niestety Miasto realizuje, ogłasza kolejne przetargi, mamy już gotowych kilka węzłów przesiadkowych, a jest zagrożenie co do torów i tego czy PKP wywiąże się ze swoich obietnic. To są takie główne zagrożenia. Teraz powiem o tych pozytywnych akcentach, które dostrzegam w tym dokumencie. Po pierwsze, jeśli chodzi o szansę, to w tym dokumencie tak naprawdę chronimy tereny zielone i ktoś, jeżeli nie wczytał się w ten dokument, albo zajrzał w jedną w ze stron, przejrzał, przeczytał, wyciągnął jedno zdanie, jeden akapit z tych 800 paru stron. To rozumiem, że na tym wyrobił sobie pogląd, ale prawda jest taka i to są fakty, które trzeba powtarzać. My w tym dokumencie poszerzamy tereny zielone i zabezpieczamy dodatkowe 2% powierzchni zielonej w mieście. Szczecin historycznie zawsze miał problem z terenami zielonymi. Jest dziś bardziej zielony niż był przed wojną i powinniśmy iść w tym kierunku, żeby tereny zielone zostawić dla przyszłych pokoleń. Poważny błąd, który w planowaniu miasta powstał, bo po wojnie po 45 roku, kiedy pierwsi urbaniści, pierwsi władcy, włodarze Miasta Szczecin określali kierunki rozwoju, to było odsunięcie miasta od wody. Tak jak tu jeden z Radnych powiedział "port to okno na świat" tylko mamy chyba inną wizję rozwoju. Po pierwsze to okno na świat rozumiem przez to, że tereny dzisiaj Łasztowni, to tereny najbardziej atrakcyjne pod kątem rozwoju turystyki. Czekaliśmy od 2013 roku na to, żeby powstał pierwszy budynek na Łasztowni, jest Morskie Centrum Nauki, który buduje Województwo. To jest jeden z pierwszych budynków, które też przyciągnie turystów w te rejony. Każdy z nas albo większość z Państwa podróżuje po Polsce i wiele osób było w Gdańsku i chyba nie ma takiej osoby, która by nie zazdrościła tego potencjału portowego miasta, które jest wytworzone dzisiaj na nowo odbudowanej Starówce w Gdańsku. Te plany zagospodarowania, które będziemy przyjmować, a studium, które nadaje kierunek, bieg to jest tak naprawdę pierwszy taki duży krok od 45 roku przybliżający Szczecin do wody, do tego okna na świat. Ja mam trochę inne wrażenie, bo tutaj został omawiany szeroko teren Spółki Gryfii. Ja tam nie widzę, żeby tam były jakieś magazyny, które prężnie działają. Ja tam widzę ruinę. I obecny zarządca tego terenu, sprawia, że tam te tereny, te budynki bardzo atrakcyjne też zabytkowe, popadają ruinę. Powiem w ten sposób ja nie chciałbym, żeby teren, który określamy jako taki teren, do którego chętnie udajemy się w celach turystycznych, podziwiać panoramę Miasta Szczecin. To był teren, gdzie nad głowami nam latają kontenery. Port to okno na świat, port trzeba rozwijać, port jest bardzo ważny, ale też musimy te funkcje rekreacyjne i te funkcje mieszkaniowe przybliżyć na Łasztowni. To tyle tak tytułem określenia tych zagrożeń oraz szans.

J. Balicka – Mój kolega, młody po prawej stronie pan Patryk mówił o analizie SWOT, o zagrożeniach i o szansach. Ja będę mówiła tylko o szansach. Chciałam podkreślić, że na początku jak podjęliśmy decyzję na Komisji Budżetu i Promocji, że będziemy analizować i pracować nad studium, praktycznie wszystkie komisje zostały zobligowane do tego, aby przepracować propozycje studium w swoim obszarze na danej komisji i potem te wszystkie informacje z komisji miały być przekazane do Komisji Budżetu, żeby po prostu wszyscy Radni z tych komisji mogli mieć szansę, aby się z tym studium zapoznać, móc zadać pytania i uzyskać odpowiedzi. I chciałam tu nadmienić, że jeśli chodzi o Komisję Komunalną, której jestem

Przewodniczącą takie właśnie wnioski spłynęły z komisji. Jeśli chodzi o kolegów, to bardzo dużo wniosków spłynęło od Pana Janka Posłusznego, od Pana Słowika, także nawet od Pana Romka Lewandowskiego z Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast chciałam podkreślić, że jeśli chodzi o Komisję Komunalną, to w tej naszej Komisji jest bardzo dużo kolegów z Prawa i Sprawiedliwości i bardzo się dziwię, że tych wniosków było bardzo mało. Dlatego też, jeżeli są zarzuty, że było bardzo mało czasu i okazji, aby przedstawić swoje propozycje do projektu studium, to po prostu jestem zdziwiona.

M. Biskupski – Pan Radny Duklanowski, który chyba nie lubi ludzi uśmiechniętych przyczynił się do tego, że zabieram głos. Padły tutaj słowa wypowiedziane przez Pana Radnego, że studium kasuje, czyli likwiduje przemysł portowy. To skoro ten dokument jest tak skuteczny, to ja się zwracam do Pana Prezydenta Wacinkiewicza, może warto byłoby wpisać do niego budowę promów, bo ewidentnie ona nie idzie. I to jest tylko to, co chciałem powiedzieć.

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo, to, co powiem, to nie będą marzenia, tylko potrzeba chwili. I tutaj koleżanka Jola wymieniła z imienia i z nazwiska wielu ludzi, którzy się przyczynili do tego wspaniałego planu. Tu nie mówię z sarkazmem, bo ma bardzo wiele mocnych stron, ale też ma i słabe. Teraz może tak przewrotnie spytam sam siebie i Państwa, dlaczego nie przenoszę się np. do Poznania, Gdańska, Warszawy czy Wrocławia, a powiem dlaczego. Jest tu takich kilka szczegółów. A po pierwsze, bo np. w tych oto miastach nie ma takiego miejsca, jak Lotnisko Dąbie, które jest akurat w samym centrum miasta o charakterze pasażersko-cargo z samolotami typu Pilatus, a po drugie, dlaczego się nie wyprowadzam, bo nie mają takich miejsc jak pasaż o charakterze promenady w Alei Narutowicza o charakterze ciągu komunikacyjnego, rekreacyjnego i komercyjnego. Po trzecie, bo nie mają tzw. Central Parku imieniem Żeromskiego w centrum miasta, z pięknymi fontannami, romantycznymi alejkami pełnymi pięknych kwiatów, które zakwitają od wiosny do jesieni. Po czwarte, że nie mają zagospodarowanych tzw. Gór Bukowych z pięknymi alejami spacerowymi, rowerowymi, z wieżami widokowymi. Po piąte, że nie mają palmiarni o charakterze egzotycznym na Wyspie Grodzkiej w samym centrum miasta, w elitarnym, reprezentacyjnym miejscu. No i jeszcze po szóste, bo nie mają czegoś tak wyjątkowego jak Plaża Mieleńska na Wyspie Wielka Kępa o charakterze morskim, egzotycznym, z piaskiem znad morza. Szanowni Państwo, to nie są marzenia. To jest potrzeba chwili i brakuje mi w tym planie zagospodarowania przestrzennego takiej determinacji w realizacji tych celów, tych moich skromnych marzeń, ale to Szanowni Państwo nie są marzenia, to jest wyższa konieczność. To jest potrzeba chwili. Te miejsca są nam potrzebne, żebyśmy byli miastem przyjaznym do życia, żebyśmy tutaj zwabiali do naszego miasta w ten sposób chętnych zamieszkania, pracowania i asymilowania się z naszym miejscem, z naszym miastem. Tutaj, żebyśmy troszkę zeszli na poziom miasta i takiego szarego dnia, to mam wrażenie, że co niektóre dzielnice, a zwłaszcza Pomorzany są taką dzielnicą wykluczoną i w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma nic takiego, co tam by niosło jakąś otuchę, nadzieję w charakterze właśnie miejsc do rekreacji, wypoczynku czy też turystycznych. Tutaj wymieniłem Ulicę Narutowicza. Brakuje mi tego pasażu w charakterze właśnie takiej promenady, ciągu komunikacyjnego, pieszego, rekreacyjnego, komercyjnego. Szanowni Państwo ja tu chylę czoło, bo ta ulica zmieniła się nie do poznania, ona się bardzo pięknie rozwija. Zabudowa mieszkaniowa, rewitalizacja budynków, nowo powstałe budynki, ale ci ludzie naprawdę muszą przemierzać połowę miasta, żeby dotrzeć do jakiś rekreacyjnych miejsc. A ten pasaż aż się prosi o to, wymusza wręcz właśnie coś takiego, o czym tutaj wspomniałem i tutaj pomijamy takie miejsca, nie doceniamy ich. Wymieniłem ich kilka, są to naprawdę elitarne miejsca o wyjątkowej jeśli chodzi o występowanie w ogóle na skalę Polski. I ja bym chciał, żeby te moje tutaj skromne

marzenia się spełniły, ale w krótkim horyzoncie czasowym, dlatego że mam wrażenie, że to, co tutaj przede wszystkim mnie martwi w naszym mieście, to jest takie marnotrawstwo czasu. Nie możemy żyć zegarem, pt. 2050 Szczecin Floating Garden, dlatego że część z nas nie dożyje chyba tego czasu. A ja bym chciał, żeby te marzenia moje skromne się spełniły jeszcze za mojej bytności tutaj, za mojego istnienia. Pójdźmy w tą stronę, bądźmy takim naprawdę wyjątkowym, elitarnym miastem. Zaczynamy to widzieć w serialach, które są kręcone w naszym mieście. Miasto się świetnie prezentuje, ale może jeszcze lepiej. Szanowni Państwo podsumowałbym to w ten sposób żyjemy w Szczecinie, w mieście najbardziej francuskim ze wszystkich polskich miast, a ta nutka pt. francuskie zawsze nam się kojarzy dobrze i to, co powiedziałem, to nie są myślę moje jakieś konfabulacje czy marzenia nie do spełnienia. Szanowni Państwo to wszystko możemy razem zrealizować, tylko chodzi o to, żebyśmy nie trwonili czasu. Dlatego że ten czas płynie, a nie ujęliśmy tego konkretnie brakuje mi tej determinacji, jeśli chodzi o właśnie ten horyzont czasowy w realizacji tego typu inwestycji, które naprawdę są do zrealizowania. Potrzeba tylko odwagi, determinacji i dobrej woli.

M. Żylik – Ja tylko chciałem poruszyć jedną sprawę, ponieważ trochę zaboląły mnie słowa mojego ulubionego Radnego. Ponieważ Pan Radny powiedział, że nie miał możliwości spotkania się z Biurem Planowania Przestrzennego, spotkania się z Panią Dyrektorką. No ja jestem ostatnio częstym gościem w Biurze i tak jak przechodzę korytarzem, to drzwi od pokoju, gdzie urzęduje Pani Andżelika nigdy nie były zamknięte. Nigdy naprawdę. Tam się wchodzi normalnie, siada i się rozmawia. Nie kłamie, ale tak jest także ja jak chciałem cokolwiek uzgodnić albo się dowiedzieć wchodziłem, siadałem, rozmawiałem, wychodziłem.

B. Baran – Ja z satysfakcją słucham tych rozważań i refleksji o tym, jak to studium zapewni nam tereny zielone w Szczecinie. To wielka sprawa. Natomiast mnie martwi to, że wokół Szczecina jest coraz mniej terenów zielonych. Przed chwilą jeden z radnych mówił o niesamowitych urokach naszych terenów i wymieniona została nie tyle Puszcza Bukowa co Góry Bukowe. Jeżdżę w tamte tereny kilka razy w tygodniu m.in. nad Jezioro Bukowe, nad Jezioro Binowo, żeby popływać, bo praktycznie pływam cały rok. Wokół jeziora tam jest Puszcza Bukowa, ta Puszcza znika z dnia na dzień proszę Państwa. Tiry wyjeżdżające z Puszczy Bukowej całymi dniami wywożą piękne buki, piękne dęby. Kiedyś jak się dojeżdżało do jeziora, to trzeba było dojechać do jeziora, żeby zobaczyć taflę wody, bo były całe wokół tereny zalesione. W tej chwili jest gołe jezioro wokół i gołe wzgórze, na których są sadzonki borówek, plantacje i woda na okrągło z tego jeziora pompowana. Jezioro wysycha, a drzewa są wycinane w pień. Ja się zastanawiam, czy my jako mieszkańcy Szczecina nie powinniśmy powołać jakiegoś Stowarzyszenia Ochrony Puszczy Bukowej, bo Puszcza Bukowa czy Las Arkoński to takie zielone płuca miasta.

D. Matecki – Bardzo krótko jeśli Pan Bazyli Baran chce się wybrać na wycieczkę edukacyjną i dowiedzieć się czym jest gospodarka leśna, to sądzę, że możemy zorganizować taką lekcję, prelekcję w Nadleśnictwie Gryfino. Nie ma żadnego problemu. Proszę się do mnie zgłosić.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Wczoraj do głosu na piśmie tak jak regulamin przewiduje, zgłosił się mieszkaniec Pan Grzegorz i zapraszamy. To jest Pański czas. Tu do mównicy. Panie Grzegorzu, jak wszyscy mówcy ma pan 5 minut, możemy przedłużyć najwyżej do 10.

Mieszkaniec Szczecina – Chciałbym sprostować. Ja nazywam się Paweł Ziółek i reprezentuję pana Grzegorza. On ze względów osobistych, związanych ze stanem zdrowia swojego syna nie mógł tutaj dzisiaj być. Drodzy Państwo, chciałbym Was

prosić, skłonić, namówić do tego, abyście jeszcze raz pochylili się nad studium, nad projektem studium, nad obszarem ZK05. Ja reprezentuję tor gokartowy, ale nie chodzi tylko i wyłącznie o tor. Chodzi o cały ten obszar, o motocross, o schronisko, o tor. Nawiązując do wypowiedzi Pana na temat hałasu. Nie jest to prawda. Ten hałas był za czasów Roberta Kubicy, który zwyciężał u nas na torze tytuł Mistrza Polski. Wtedy budowa gokartów była inna, gokarty inaczej pracowały. Teraz te gokarty spełniają wszystkie normy europejskie odnośnie spalin i hałasu. Proszę przyjść do nas i posłuchać i pojechać niedaleko do Poznania na tor, kiedy jest rozgrywana runda Pucharu Polski, kiedy jeżdżą gokarty wyczynowe i zobaczyć, jak one pracują. Specyfika i budowa silnika jest inna. Silnik wyżej się kręci, czyli ma większe obroty, za czym idzie jest głośniejszy. To jest tak jakby po mieście, każdy samochód jechał na drugim biegu z wciśniętym gazem w podłogę. Nie tak jak jest do tej pory, że jeździmy płynnie, ekonomicznie. Co do tych zwierząt też nie jestem w stanie się zgodzić, ponieważ niejednokrotnie przy ogrodzeniu wypasają się sarny, młode jelenie, chodzą dziki na Syrenich Stawach, które widzimy z naszego terenu, pływają łabędzie, które są przyzwyczajone do ludzi. Czaple, które są bardziej płochliwe, czyli tutaj gokarty ich nie odstrasza. Na drzewach wokół toru dzięcioły kują korniki, to tutaj takie aspekty nie mają miejsca. A z drugiej strony czy nie warto byłoby tego terenu po motocrossie zagospodarować dla ludzi. Mam u siebie w bloku chłopca, który 2 lub 3 razy do roku, jeździ na zgrupowania rowerowe w góry. Czy nie można by tam było przeznaczyć tego terenu pod MTB bądź Downhill, czyli zjazdy terenowe? Infrastruktura poniekąd już jest po motocrossie, te wszystkie hopki, trasy. Wystarczy zadbać o ten teren. Poza tym kręcą się tam bezdomni, różni ludzie, a tak przynajmniej można wkomponować, to wszystko co jest w tym planie: zejście do Syrenich Stawów, te ścieżki nie ścieżki. Wszystko można tam zrobić. Kolejna sprawa odnośnie jeszcze tego hałasu. To jeśli mogę z telefonu skorzystać. Jest punkt w studium Warunki akustyczne, hałas drogowy jest źródłem największych uciążliwości. Na terenie Szczecina zidentyfikowano obszary, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu drogowego w sąsiedztwie głównych tras komunikacyjnych, np. ulica Szosa Stargardzka, Mieszka I, Cukrowa, Ku Słońcu i Aleja Wojska Polskiego. Proszę Państwa jesteśmy w zagłębiu sportowym, mamy stadion lekkoatletyczny, tor kolarski, kąpielisko miejskie, stadion Arkonii. W momencie, kiedy rozgrywają się jakiegokolwiek zawody na stadionie lekkoatletycznym my je słyszymy, mimo, że gokarty są na torze. Jeżeli w sezonie odwiedza kilka tysięcy osób kąpielisko miejskie też ich słyszymy, mimo jeżdżących gokartów. Tramwaje zagłuszają jeżdżące gokarty. Czyli tutaj my nie jesteśmy w stanie wygenerować więcej hałasu niż otaczające nas obiekty. Jeżeli nawet nie będę w stanie Państwa przekonać i wy sami nie znajdziecie też jakiś argumentów, żeby zmienić ten zapis, tak, żeby ten teren został nadal z funkcją sportową, jeżeli nawet dojdzie do budowy tam tych domów, bloków czy czegokolwiek, rozważcie chociaż ekrany akustyczne, żeby nie powtórzyła się sytuacja torów z Lublina, gdzie miasto zezwoliło na budowę deweloperowi, to już mniejsza o to, czy deweloper jest stąd czy nie stąd. Jeżeli dojdzie do tej budowy, pomyślcie o tym, bo to, że w Lublinie najpierw miasto pozwoliło budować bloki 300m pod toru Prezes PZMOTu miał 3, 4 skargi w ciągu roku. Za 2 lata postawili 200m od toru skargi się zwiększyły. Ostatnie 100m dwa budynki i powstało Stowarzyszenie, które miało na celu tylko i wyłącznie zamknięcie toru. No i do tego doprowadzili, bo zaczęły się skargi, procesy i tutaj Prezes lubelskiego PZMOT-u nie miał wyjścia i musiał to zamknąć, a tego wszyscy nie chcemy. Jakby nie patrzeć motocross był i on też był wizytówką Szczecina, bo rozgrywały się tam zawody rangi światowej. Nasz tor też jest na świecie rozpoznawalny. Niektórzy ludzie tylko i wyłącznie przyjeżdżają, choć to jest naprawdę mały odsetek, ale jeżeli zagraniczne osoby mówią o Szczecinie, to mówią też o torze. To widać po wszystkich tych osobach, które przyjeżdżają do nas z Niemiec, ze Skandynawii, z Belgii, Francji. Ja osobiście rozmawiałem z dwoma osobami 2 lata temu, które przyjechały na tor

i były z Australii. Chwałą nasz tor, że jest piękny, zadbane, dobra lokalizacja i niejedynym niejednym obiektem takim sportowym za granicą chciałby tak wyglądać i mieć taką popularność. Myślę, że to wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo za uwagę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 80/22

za – 18                      przeciw - 9                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXIX/1061/22 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - W tym miejscu ze swej strony chcę podziękować wszystkim Państwu za te godziny pracy nad tym dokumentem. Mamy świadomość, że to potężny materiał. Gratuluję Panom Prezydentom, Paniom z Biura Planowania Przestrzennego, bo przygotować taki materiał do dyskusji nie jest łatwo, a wiadomo, że dyskutować można by nad każdym szczegółem. Mamy też świadomość, że przygotowujemy ten dokument, patrząc, jakby w perspektywie 30 lat do przodu, a tak naprawdę po latach 10, może nawet szybciej, będziemy go, czy kolejna Rada Miasta, kolejni Radni będą go aktualizować, weryfikować, zmieniać, dostosowywać do sytuacji, a jak widzimy przyspieszenie jest ogromne. Raz jeszcze wszystkim Państwu dziękuję.

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - W zasadzie Pani Przewodnicząca zastąpiła mnie w tym, co chciałem powiedzieć. Chciałem skierować do Państwa Radnych, wszystkich na tej sali, wyrazy podziękowania za pracę. Wiem, że wszyscy Państwo niezależnie od tego jakie głosy dzisiaj padały, włożyliście w powstanie tego dokumentu, także bardzo dużo wysiłku, chciałbym podziękować także, bo rzadko jest do tego okazja, ale ogromnemu zespołowi Biura Planowania Przestrzennego Miasta, Paniom Dyrektor, które są tutaj na sali, ale to jest tylko zwieńczenie wielkiego procesu kilkudziesięciu osób tak naprawdę zaangażowanych w ten dokument i co nietypowe chyba w takich sytuacjach przynajmniej, ufam słowom Pani Dyrektor. Nietypowe było także to, że w tym całym procesie towarzyszył nam Pan Prezydent Piotr Krzystek. Mieliśmy za sobą kilkadziesiąt to za dużo powiedziane, ponad 20 spotkań dedykowanych tylko i wyłącznie studium, za co bardzo serdecznie dziękuję. Mam nadzieję, że ten dokument Państwa nie zawiedzie i pozwoli nam się dobrze rozwijać. Dziękuję uprzejmie.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**81/22 - przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

R. Lewandowski - Ja chciałbym się odnieść do tych sześciu uchwał, które będziemy głosowali. One są związane z dotacjami ze strony miasta. Będę głosował za, ale mam

pytanie w związku z istniejącym rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącego w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie. Mam pytanie, w jakim zakresie miasto korzysta z tych dotacji ze strony Ministerstwa, ile takich wniosków zostało skierowanych, jakie środki finansowe zostały z tej strony pozyskane?

Michał Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków - Szanowni Państwo tutaj nie wiem, za jaki okres Pan pyta. To jest oczywiście pula środków, mówi Pan o programie Ministra Kultury, prawdopodobnie Ochrona Dziedzictwa. Nie wiem jaki okres tutaj Pana Radnego interesuje. Nie jestem też przygotowany wstecz ile miasto takich wniosków składało. Na jakie kwoty. Mogę oczywiście odpowiedzieć tutaj za swoje biuro, ponieważ myślę, że taka syntetyczna informacja mogła być przygotowana przez Wydział Zarządzania Projektami, natomiast za swojej strony składałem taki wniosek w zeszłym roku do tego programu na konserwację wystroju dawnego Kasyna Oficerskiego, szkoły Liceum Ekonomicznego. Wniosek nie został uwzględniony mimo dobrej punktacji. Niestety też z przykrością muszę stwierdzić, że wnioski składane przez inne podmioty, bo to nie jest tak, że tylko miasto na własne zadania takie wnioski kieruje do Ministra, też są to związki wyznaniowe, parafie, różne stowarzyszenia, inni beneficjenci. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że od kilku już ładnych lat na tej liście przyznawanych dotacji przez Ministra nie ma zabytków szczecińskich. To tyle mogę powiedzieć.

W. Dąbrowski – Skoro rozmawiamy już o dotacjach na zabytki, to jakoś poruszony głosem kolegi, który się martwił o te ruiny na Łasztowni, chciałem zapytać, bo nie widzę tutaj uchwały dotyczącej dotacji na te zabytki na Łasztowni, a tam do Pana trafiły dwa wnioski. Czy to znaczy, że nie będzie żadnych pieniędzy? Czy czekamy jeszcze na przyszłość.

K. Romianowski - Oczywiście tutaj jest to bardzo ważna uchwała. Cieszymy się, że taka uchwała jest poddana dzisiaj pod głosowanie. Chciałbym zaznaczyć, że właśnie te środki, o których mówimy na prace konserwatorskie są z funduszy rządowych. I tutaj chciałbym Pana Konserwatora, może troszeczkę, jakby naprowadzić na taką dobrą drogę, że to jednak jest z funduszy rządowych. W 2020 roku miasto Szczecin, w zasadzie Uniwersytet otrzymał ponad 8.000.000zł. na tego typu prace. Dzisiaj rozmawiamy o uchwale, w której mamy prawie 1 500.000zł również z funduszy rządowych. Więc no apeluje, żeby o tym jednak pamiętać.

Michał Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków - Przepraszam ja się odnosiłem tutaj do tego pakietu całego uchwał, które Państwu proponuje. Tam jest sześć, więc rzeczywiście ta pierwsza uchwała jest tutaj wyjątkowa. I zgadzam się, że te środki jakby są za pośrednictwem Miasta przekazywane, bo zostały pozyskane również przez Miasto z tego rządowego funduszu inwestycji lokalnych i są przetransferowane, jakby drogą dotacji celowej na obiekty zabytkowe właśnie drogą uchwały Rady Miasta. To jest ostatnia transza tej dotacji. W styczniu podjęli Państwo Radni uchwałę na temat przekazania drugiej transzy. Ta jest trzecia wynikająca z niewykorzystania części środków w roku ubiegłym. Natomiast tutaj bezpośrednio się odnosząc do pytania Pana Radnego Dąbrowskiego. Nie chcę Państwa tutaj... Jestem gotowy, oczywiście takie wszystkie wyjaśnienia złożyć, mam też prezentację przygotowaną. Może nie jest tutaj czas, żeby to wszystko szczegółowo pokazywać. Był na to czas też na komisjach gdzie pokazywałem. Natomiast ten wniosek konkretny został poddany oczywiście procedowaniu Gryf Nieruchomości i uzyskał punktację dokładnie 53,25 pkt. Przez komisję tak został oceniony na podstawie przyjętych kryteriów. I niestety, ze względu na skąpość tych środków w tym roku jest to w tym trybie zaledwie 750.000zł. Niestety w tym roku

nie uzyskał dofinansowania, co nie wyklucza, żeby się ubiegać również w latach przyszłych.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Szanowni Państwo by była świadomość co do tych kwot. To jest ciągle 8.000.000 zł, jeśli chodzi o środki, natomiast były dysponowane w transzach. Więc to nie jest dodatkowy 1.000.000 zł. tak zrozumiałem przynajmniej wypowiedź Pana Radnego Krzysztofa Romianowskiego. Cały czas jesteśmy w tej kwocie, którą wówczas za naszym pośrednictwem, tak jak mówił Pan Konserwator, wnioskowaliśmy do Warszawy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Wówczas złożyliśmy cztery wnioski, trzy dotyczące bezpośrednio miasta oraz jeden dotyczący Uniwersytetu Szczecińskiego. Otrzymaliśmy dofinansowanie tylko na Uniwersytet Szczeciński. Z tym, że to niebyły środki też żeby Państwu podkreślić, o charakterze profilowanym. Można było złożyć na wszelakie inwestycje dotyczące miasta czy podmiotu z miastem związanych. Ten wniosek został wybrany, a charakter tych działań ma poniekąd również kwestie dotyczące działania w zakresie zabytków.

Ł. Kadłubowski – Chciałem tutaj pytanie do Pani Skarbnik, bo nie jest tajemnicą, że w wyniku działań rządowych udział w podatku PIT, a za tym idzie dochody zostały znacząco zmniejszone. Chciałem zapytać, o ile zostały zmniejszone dochody na właśnie tego typu prace konserwatorskie ze względu na ograniczenie dochodów przez rząd w kontekście ubiegłych lat. O ile te dochody zostaliśmy zmuszeni przez rząd zmniejszyć?

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Proszę Państwa, generalnie tak jak przy podejmowaniu uchwały na 2022 rok mówiliśmy o tym, że zmiana sposobu finansowania w głównym dochodowym źródle miasta, jakim były udziały w podatku od osób fizycznych, spowodowała, że realnie w wartościach nominalnych ubytek jest w wysokości około 129.000.000 zł. Natomiast proszę Państwa nałożyły się na to, co w tej chwili się dzieje z wydatkami budżetowymi, dwie kwestie. Z jednej strony mamy do czynienia z nominalną obniżką dochodów, czyli złotówka minus ta złotówka, a z drugiej strony po stronie wydatkowej mamy w tej chwili olbrzymi problem z dynamiką wzrostu wszystkich kluczowych wydatków bieżących, takich jak media, energia elektryczna, gaz, takich jak paliwo w zakresie transportu, takich jak również kwestie związane ze wzrostem najniższej pensji krajowej, która też przełożyła się na wzrost wszystkich usług, które miasto kupuje w outsourcingu, takich jak utrzymanie zieleni. W przypadku budżetu Konserwatora Zabytków to te kwoty przeznaczone na dotacje dla podmiotów będących czy osobami fizycznymi, czy podmiotami prowadzącymi różnego rodzaju działalność czy dla wspólnot to tutaj ta korekta obejmowała 1.000.000 zł. Było 1.600.000, a jest 750.000 zł i to jest ten skutek tych wszystkich zdarzeń, które wszyscy dysponenci niestety w wydatkach bieżących mocno odczuli na ten rok.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 81/22

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Uniwersytetowi Szczecińskiemu dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1062/22 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.



*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**82/22 - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 82/22

za – 25                      przeciw - 2                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1063/22 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**83/22 - przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej Nr 113 przy ul. Łokietka 6 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 83/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej Nr 113 przy ul. Łokietka 6 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1064/22 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**84/22 - przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 84/22

za – 24                      przeciw - 2                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1065/22 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**85/22 - przyznania Akademii Sztuki w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 85/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Akademii Sztuki w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1066/22 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**86/22 - przyznania Wspólnocie Mieszkańcowej przy ul. Św. Wojciecha 1 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 86/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Św. Wojciecha 1 front w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr XXXIX/1067/22 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**90/22 - wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Miler – Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski – Ja mam takie pytanie do pana Dyrektora. Oczywiście rozliczamy się z gminą Goleniów, konkretnie Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego za wozokilometry, tylko czy ta cena wozokilometra, którą płaci gmina Goleniów, jest wyższa niż wozokilometr na terenie Szczecina? Ponieważ gmina Goleniów nie partycypuje w kosztach inwestycji, gmina Szczecin zakupuje pojazdy, one się w jakiś sposób zużywają, amortyzacja, utrzymanie czy... Jak to wygląda, czy to jest ta sama cena czy różna?

K. Miler - Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego - Cena jest ta sama zarówno po stronie Szczecina jak i Goleniowa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 90/22

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Goleniów na realizację zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego. Uchwała Nr XXXIX/1068/22 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**91/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych” w Szczecinie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 91/22

za – 22                      przeciw - 1                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych” w Szczecinie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. „Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych”. Uchwała Nr XXXIX/1069/22 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**92/22 - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 92/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr XXXIX/1070/22 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**93/22 - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 93/22

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr XXXIX/1071/22 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**87/22 - petycji dot. zmiany uchwały Nr L/1054/02 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu (ze zm.)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 87/22

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dot. zmiany uchwały Nr L/1054/02 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu (ze zm.). Uchwała Nr XXXIX/1072/22 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**88/22 - petycji dot. zmiany zapisu w Statucie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 88/22

za – 23                      przeciw - 3                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dot. zmiany zapisu w Statucie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXIX/1073/22 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**89/22 - skargi na działanie Prezydenta Miasta**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 89/22

za – 21                      przeciw - 5                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXIX/1074/22 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**94/22 - skargi na działanie Prezydenta Miasta**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 94/22

za – 18                      przeciw - 5                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXIX/1075/22 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**95/22 - skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kruczej 17 i Prezydenta Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 95/22

za – 19                      przeciw - 4                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kruczej 17 i Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXIX/1076/22 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**96/22 - nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie (skwer Rodziny Quistorpów)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 96/22

za – 21                      przeciw - 4                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie (*skwer Rodziny Quistorpów*). Uchwała Nr XXXIX/1077/22 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**97/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie**  
**(ul. Wspinaczkowa)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 97/22

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Wspinaczkowa*). Uchwała Nr XXXIX/1078/22 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**98/22 - nadania nazwy urzędowej placowi w mieście Szczecinie**  
**(plac Dawida Altera Kurzmanna)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Bazyli Baran. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Mam takie pytanie, czy sama idea tego nazwania nie pochodzi przypadkiem od tego, że ta organizacja, która wysłała tą propozycję, wysłała ją do każdego samorządu i czy przypadkiem było takich rozmów w naszej Radzie Miasta, żeby upamiętnić osoby w jakiś sposób związane bardziej ze Szczecinem. Tutaj w żaden sposób nie neguje zasług tego człowieka, tylko mamy w bazie nazw ulic osoby związane z naszym regionem, z naszym miastem, zasłużone np. w podziemiu niepodległościowym. I w tej bazie ulic są od wielu lat i nie są ich nazwiska wykorzystane, nie są to osoby upamiętnione. Tutaj jakaś organizacja z zewnątrz nagle przysłała maila i my mamy się tutaj od razu na to godzić. Dlaczego?

B. Baran – Trzeba wziąć pod uwagę, że tutaj okolicznością bardzo ważną był fakt, że to jest teren dużego cmentarza żydowskiego w tamtych okolicach, gdzie został po wojnie zdewastowany, tam pobudowali domy bezprawnie, bo nie wolno tego robić. Chodziło o upamiętnienie i tej postaci i tego, żeby w pamięci mieszkańców Szczecina pozostało to, że kiedyś społeczność żydowska w okresie przedwojennym była liczną społecznością. Tutaj przed wojną mieszkało ponad 3000 Żydów, ostatnich Żydów wywieziono w czterdziestym czwartym roku do obozów koncentracyjnych. Więc uważam, że bardzo słusznie o to zabiegało nasze Towarzystwo Historyczne też, że powinno się upamiętnić i miejsce i tą postać.

L. Duklanowski - Oczywiście ja też nie mam nic przeciwko działalności, przeciwko osobie Pana Kurzmanna, tylko, że jeżeli nadajemy nowe nazwy ulic w Szczecinie, to jest albo Wspinaczkowa, albo Fiołkowa albo Sasankowa albo Quistropa albo Kurzmanna. Chodzi o to, że naprawdę mamy wiele osób, które były związane ze Szczecinem, które przyczyniły się do rozwoju Szczecina. I takie nazewnictwo powinno być preferowane. Natomiast mówię no tutaj stajemy w takiej dość dziwnej, trudnej sytuacji. Bo po prostu, żeby została ta nazwa... Człowiek, który mieszkał w Rzeszowie, był związany z tamtym rejonem. Uważam, że jest to działanie nie do końca słuszne i uważam, że nie powinniśmy dzisiaj tej uchwały podejmować.

W. Dzikowski - Ja już nie chce wracać do samego projektu do samej dyskusji, która odbyła się na komisji. Jest rzeczywiście prawdą, że człowiek, którego imieniem chcemy nazwać plac. Plac to jest kilkanaście metrów kwadratowych, ja próbowałem odszukać to miejsce. Nie znalazłem. To jest w bezpośrednim sąsiedztwie naszej koleżanki radnej, wie więcej. Istotnie tam był kiedyś cmentarz żydowski, który został po wojnie zrujnowany, nie funkcjonuje. Tablice z tego cmentarza, m.in. tworzyły mur oporowy przy dawnej siedzibie TBS Prawobrzeże, to była następna taka powiedziałbym chryja, nieprawidłowość, która wystąpiła dopiero w czasie prowadzenia budowy przestawienia tego budynku, jak on się nazywał ...przesuwaniem Willi Grüneberga, okazało się, że są tam płyty nagrobkowe, które być może pochodzą z tego cmentarza. Ten Pan, założyciel tej fundacji Polański mieszka w Wielgowie, ja jego poznałem, tak stosunkowo niedawno 2, 3 miesiące temu przy zupełnie innej sytuacji. On opowiadał, jak duży zakres prac musieli wykonać, żeby przekonać, nie u nas w Szczecinie, w Polsce władarzy miast, żeby mogli imieniem tego pana Kurzmanna nazwać jakieś elementy infrastruktury drogowej, placów itd. Powiem tak, jestem zupełnie przekonany co do słuszności jego działania, on nam nawet przedstawił rekomendacje, które podpisał Wicepremier Gliński. To mnie trochę zdziwiło, bo rzeczywiście zadał sobie szalenie wiele trudu, żeby przekonać i nie robił to z nami w sposób jakiś natarczywy. Przedstawił dokumenty. Prosił o nadanie tego placu. Oni wskazali ten plac, mają poparcie naszych tutaj autorytetów, historyków, pana, którego przed chwilą Bazyli wymienił pana prof. dr. Łuczaka, a więc nie mieliśmy żadnych argumentów. Nie chcieliśmy w ogóle nawet dyskutować, prosiliśmy o jakąś taką pełną zgodę, żebyśmy na sesje nie wchodzili i nie targali się, tak jak się w tej chwili targamy. Czy my mamy nazwać, czy nie mamy nazwać, czy słuszna to nazwa czy nie słuszna. Proszę Was Koleżanki i Koledzy zakończymy ten temat. Zagłosujemy nad projektem tej uchwały.

S. Biernat - Zostałam wywołana przez Władka do odpowiedzi, dlatego że mieszkam w pobliżu tego placu, który ma być nazwany. Proszę Państwa, ja nie mam nic przeciwko tej osobie, ale plac, który ma być nazwany, to jest naprawdę parę metrów i to jest cały zabetonowany. Nie ma tam w ogóle zieleni. Tam kiedyś były warsztaty, w tej chwili te warsztaty są usunięte, obok są hale, obok jest sklep duży meblowy i między tymi właśnie halami i tym sklepem meblowym ma powstać ten plac. To nie jest miejsce. Ja jestem naprawdę całym sercem za. No tak, ale to nie jest tak jak ten Pan, który nam mówił na komisji, że to jest przy cmentarzu. To nie jest przy cmentarzu, a że tam mieszkają teraz mieszkańcy, że są pobudowane domy jednorodzinne, oni dostali zezwolenie na pobudowanie, także nie można do nich mieć pretensji. Na ostatniej Komisji Bezpieczeństwa, Komisja zakończyła się jeszcze tym, że Przewodniczący Rady Osiedla miał zrobić spotkanie z Panem Łuczakiem, z mieszkańcami, żeby mieszkańcy się wypowiedzieli, bo mieszkańcy też mają chyba coś do powiedzenia. Do tej pory tego spotkania nie było, bo ja prosiłam, żeby mnie powiadomili, kiedy będzie to spotkanie. Ja też będę uczestniczyć. Nie było tego spotkania. No nie wiem jak Państwo zadecydujecie, ale...



B. Baran - Nie całkiem jest to prawdą Pani Radna. Spotkanie miało być przygotowane przez Pana Przewodniczącego Pomorskiego Oddziału Historycznego z Przewodniczącym Rady Osiedla, z mieszkańcami celem ustalenia, w jaki sposób zagospodarować ten plac, jak urządzić na koszt inwestora. Tylko tego miało dotyczyć. Nie nazwy tylko urządzenia placu. Bo jest kawał ziemi zabagnionej, gdzie jest brud, bałagan i tam tylko psy ludzie wyprowadzają, albo śmieci wyrzucają, a teren ma być uporządkowany. Tyle mieszkańcy zyskają.

S. Biernat – Panie Przewodniczący Komisji nie na temat, jak ma być zagospodarowany, bo tam żadne psy nie wychodzą, bo żaden pies się na chodniku, czy betonie nie załatwi. Tam powinien być trawnik, to by się załatwiły.

D. Matecki - Pani przed chwilą powiedziała, że Rada Osiedla zaopiniowała pozytywnie. Otwieram tą uchwałę, jest informacja Rada Osiedla Dąbie zaopiniowała wniosek negatywnie.

B. Baran - Pozwólcie, że wyjaśnię. Ja wysłałem prośbę do Przewodniczącego Rady Osiedla o zaopiniowanie. Rada Osiedla, Przewodniczący napisał, Rada Osiedla zaopiniowała istotnie negatywnie, ale się okazało, że 2 lata wcześniej ta sama rada zaopiniowała pozytywnie wybudowanie tej ścianki pamiątkowej i zgodziła się na to, że inwestor to sfinansuje i ta ścianka pamiątkowa tam jest już w trakcie realizacji. Więc nie sposób jest, żeby ona była bez placu i myśmy poprosili na spotkanie z Komisją Przewodniczącego Rady Osiedla i on przyznał, że po rozmowie i z Panem Polańskim i Panem dr. Markiem Łuczakiem doszedł do wniosku, że tak powinno być, że tam powinna być ta nazwa placu i że Towarzystwo Historyczne urządzi ten plac. Na tym stało. Na tym się skończyło posiedzenie komisji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 98/22

za – 19                      przeciw - 6                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w mieście Szczecinie (*plac Dawida Altera Kurzmanna*). Uchwała Nr XXXIX/1079/22 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**99/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Słowik – w imieniu klubu radnych Koalicja Obywatelska - przedłożyliśmy dzisiaj tą uchwałę i wprowadziliśmy ją do porządku obrad, dotyczy ona naszej przestrzeni na bulwarach od Mostu Długiego do Trasy Zamkowej, tej strefy na dozwolone spożywanie alkoholu, która była przed pandemią. Od, jak wiemy, drugiego kwartału roku 2020 z powodu obostrzeń pandemicznych został tak naprawdę wprowadzony zakaz na ostatnie 2 lata. Biorąc pod uwagę znoszenie wszelkich obostrzeń i to, jak uwalniamy co kolejne to przestrzenie chcemy tutaj, aby już na sezon letni przygotować również tą strefę na bulwarze, i żeby przywrócić tak jak ona

funkcjonowała przed pandemią, przed rokiem 2020, żeby na bulwarze była to strefa dozwolonego spożywania niskoprocentowego alkoholu. Tak jak miało to miejsce, chociażby w roku 2019 i 2018. Pamiętajmy, że przywrócenie przepisów pozwala też lepiej to kontrolować, wprowadzić służbę informacyjną, odpowiednie oznakowanie i kosze, które były. W roku 2019 udało się tę sytuację już stabilnie kontrolować i faktycznie edukować do tego spożywania alkoholu w przestrzeni miejskiej. Zresztą mamy tutaj już działania też społeczników Igora Podeszwika z Nowego Szczecina, który złożył taką petycję, więc to też odpowiedź na działania mieszkańców, którzy ewidentnie domagają się tego żeby tą strefę przywrócić, żeby nie odbywało się tam w sposób nielegalny czy nieodpowiedni, tak jak czasami w ciągu ostatnich 2 lat takie sytuacje były. Dlatego jesteśmy za przywróceniem i zdjęciem tego zakazu.

#### W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski - Ta uchwała budzi pewne kontrowersje, ponieważ w mojej ocenie jest źle przygotowana. Po pierwsze, czy Państwo jako wnioskodawcy macie jakąkolwiek opinię, chociażby od służb policji. Jak to wyglądało, kiedy ten alkohol można było tam w miejscu bulwarów spożywać? Ja pokusiłem się jakiś czas temu o rozmowę z Komendantem Policji Komisariatu Szczecin-Dąbie, który jasno powiedział, że dzisiaj, kiedy nie ma tego spożywania alkoholu, jest naprawdę tam bezpieczniej niż było to w momencie, kiedy spożycie alkoholu było dozwolone. I myślę, że tutaj powinniśmy spojrzeć bardziej w kwestii bezpieczeństwa niż pójścia na rękę jakiejś tam grupie społecznej, mniejszej podejrzewam niż to nam się wydaje i robienia tam punktu z alkoholem czy miejsca gdzie można spożywać alkohol i raczej pójść w kwestie bezpieczeństwa i tego alkoholu tam nie dopuścić. Nie było tego alkoholu przez ostatnie 2 lata i chwała Bogu, że tego nie było i nie wracajmy do tego momentu, żeby znowu można było spożywać alkohol tam w tym miejscu, ponieważ dochodziło do różnych sytuacji, w związku właśnie ze spożywaniem tego alkoholu na bulwarach, do różnych tam interwencji policji były na bieżąco, codziennie, cały czas. I dzisiaj znowu stworzymy takie miejsce, które może być pewnego rodzaju miejscem, no powiedzmy niebezpiecznym dla Szczecinian, więc ja tutaj będę głosował przeciwko tej uchwale. Myślę, że tak jak jest obecnie, że tego alkoholu nie można tam spożywać szczególnie nad wodą dodam, że tak ten status powinien zostać i ja będę głosował przeciw.

A. Kurzawa – Ja również będę głosowała przeciw, mówię to w swoim imieniu, ponieważ to już pewna tradycja, że zostajemy zaskoczeni jakąś uchwałą przez Koalicję Obywatelską i w dniu sesji otrzymujemy jakieś nowe projekty. I jeśli chodzi o to dlaczego przeciw, to przede wszystkim, dlatego że powinna być dyskusja na komisjach, na Komisji Bezpieczeństwa w sprawie ile interwencji odbyło się tam ze strony Straży Miejskiej, Policji, czy WOPR-u, bo wiemy z artykułów w mediach naszych regionalnych, pojawiały się często, tym bardziej w okresie letnim, gdzie dochodziło czy to do pływania po Odrze, czy też do pobic, które były ciężkimi pobiciami. Również interwencje podnosiłam jako Radna w interpelacjach i zapytaniach w tej sprawie, ponieważ tutaj bezpieczeństwo mieszkańców powinno być priorytetowe, a druga sprawa no to tutaj też w ostatnim czasie dużo się mówi o tym, aby przeciwdziałać alkoholizmowi, i aby ograniczać handel alkoholem w naszym mieście, ponieważ duży jest to problem, a jednak tutaj jest to przyzwolenie na bulwarach, gdzie duża część osób to są osoby jednak niepełnoletnie. Ja niejednokrotnie jechałam tamtędy, przechodziłam, kiedy w weekendy zasiadywały tam bardzo młode osoby i pół biedy, kiedy to są osoby pełnoletnie i nie nadużywają tego alkoholu. To, to wszystko mieści w ramach jakiejś kultury, ale często tam dochodzi jednak do sytuacji, które nie powinny mieć miejsca, są młode osoby niepełnoletnie, dochodzi do agresywnych sytuacji. Dlatego przed przegłosowaniem takiej uchwały powinniśmy przedyskutować to ze służbami

porządkowymi z tym, jakie były te interwencje, a także poddać to szerszym konsultacjom z mieszkańcami, czy chcemy do tego znowu powracać, bo jak wiemy, nawet w tym okresie pandemii, no to te zbiorowiska osób tam się pojawiały, były tam interwencje policji, spisywania, no ale to się na niewiele zdało.

B. Baran – Mam pytanie do Pana Radnego Krzysztofa Romianowskiego, czemu Pan powołuje się na rozmowę Komendanta Komendy Szczecin-Dąbie o sytuacji na bulwarach, to jest jego zasięg? Tak? Ja chciałem powiedzieć Państwu nie jestem zwolennikiem picia, ale ja tam bywam 2, 3 razy w tygodniu po obu stronach bulwarów. Co prawda widuję tam patrole policyjne, to jest normalne, ale jak 2 lata tam chodzę to nie widziałem ani jednego patrolu w formie interwencji. Więc to nie jest tak, że tam są burdy i pijaństwo, takie że, że policja musi interweniować.

P. Słowik – Po pierwsze to dyskusja już jest za nami. My dzisiaj nie dyskutujemy o tym, czy ta strefa ma być nie ma być, bo my, czy nawet nie my, to poprzednia kadencja Rady Miasta w roku 2018 uchwaliła i przyjęła tę strefę, to była jedynie chwilowo zawieszona strefa z racji obostrzeń pandemicznych i po prostu my wycofujemy, tak jak się wycofuje większość obostrzeń obecnie, wycofujemy te pandemiczne ograniczenia. Tylko przypomnę, że ta sprawa również była przed sądem rozstrzygana i zgodnie z materiałami, które były i od Policji i od Straży Miejskiej w roku 2018, 2019 nie było zwiększonej ilości zdarzeń. Przypomnę, że w tej chwili tam są znaki, które pozwalają, bo były zasłonięte 2 lata temu jakąś folią, którą dawno wiatr zwał i te znaki pozwalające na spożycie w tej strefie są odsłonięte. I można powiedzieć, że generalnie ta strefa funkcjonuje. Ostatnie 2 lata to co się tam działo było po prostu faktycznie nielegalne, też nie pozwala tego kontroli, więc, jakby wrócimy do tego porządku i ładu, który ta strefa nadana prawnie nam pozwalała kontrolować, pozwalała odpowiednio tym się zająć, bo ta dyskusja czy ma być czy nie ma być jest już za nami. Została wyrażona zgoda, tak jak mieszkańcy chcieli, aby ta strefa była, po prostu zdejmijmy te obostrzenie pandemiczne. Tylko tyle.

D. Matecki - A ja w tym głosowaniu pozostanę wierny ideałom młodości. Jako Stowarzyszenie Koliber wiele lat temu zabiegaliśmy o to, żeby tam można było legalnie spożywać alkohol. Przed 2018 rokiem z Panią Radną Jacyną-Witt również organizowaliśmy konferencje z wnioskami w tej sprawie. Moim zdaniem nie chodzi tutaj o to, żeby zakazywać gdzieś spożywania alkoholu, tylko o to, żeby ten alkohol spożywać mądrze i o to, żeby miasto pilnowało porządku w tym miejscu, żeby nie dochodziło do tego, że kilkunastoletnie dzieci się tam upijają, tylko żeby rzeczywiście były tam częste patrole Straży Miejskiej, żeby tam działał monitoring, żeby tam nie dochodziło do burd. Ogólnie jestem przeciwnikiem tego typu zakazów, nie tylko na bulwarach, ale w całej przestrzeni miejskiej. Więc w tym akurat przypadku zagłosuje za tym, szczególnie że tak jak mówił poprzednik, nie jest to coś nowego tylko jest to zniesienie, tak naprawdę chwilowego, chwilowego zakazu spożywania alkoholu w tym miejscu.

W. Dzikowski – Chcę Państwu powiedzieć, że to już zresztą sami mówicie. My nie tworzymy nowego placu. My powracamy do placu, którego nazwaliśmy odpowiednio, i który został przypisany jak gdyby tej funkcji, tej działalności, że można przyjść, można spożyć tam alkohol itd. Myśmy inwestowali pieniądze na ten monitoring, myśmy zwracali wielokrotnie uwagę jakie powinny zostać podjęte działania, aby tam było bezpiecznie i na wniosek tej grupy inicjatywnej tu kolega mówi, że to był Koliber, ja to tam kojarzyłem z inną grupą. Myśmy wiele przetoczyli rozmów na ten temat, czy się zgodzić, czy się nie zgodzić. Wszystkie miasta wojewódzkie mają takie tereny, mają takie place, mają takie ogródki. Myśmy takiego nie mieli. Z perspektywy czasu pamiętam jak dziś uchwała została podjęta warunkowo, tam

był wyartykułowany jeden głos, który powinien być zapamiętany przez wszystkich, a szczególnie przez służby, które sprawują tam nadzór, że na wniosek tam jakiś służb specjalnych, czyli Prokuratury, Policji lub Straży Miejskiej zawieszamy tą działalność. Taki wniosek nigdy nie napłynął, a to, że Policja się broni przed tym, że działa się jakieś tam akcje itd. A kiedy by się działa, gdyby się nic nie działo to Policja nie byłaby potrzebna. Oni są po to powołani, mają swój regulamin pracy i mają tam być w tym czasie, kiedy jest tam młodzież, kiedy spożywa alkohol, żeby to było wszystko w ramach jakiejś tam kultury spożycia alkoholu, żeby nikt nikomu nie zrobił krzywdy, żeby wszyscy czuli się bezpiecznie, a nie tylko Policja, bo jeszcze też Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe tam w tym czasie kręci się, jeździ itd. Tam były sytuacje, gdzie ludzie po pijaku wpadali do wody. To wszystko wiemy i nie jest to rzeczywiście sytuacja, którą należy chwalić, należy to ganić tego typu sytuację. Natomiast dzisiaj, kiedy nie tworzymy nowego placu, powracamy do tej przeszłości, mijamy się z tą, jak gdyby chcemy zapomnieć o tej pandemii. Stwórzmy tej młodzieży miejsce, gdzie mogą się rzeczywiście spotkać, nadzorujemy to wszystko, oglądamy, składamy wnioski. Ja zagłosuję za przywróceniem tej działalności, tak jak to było przed pandemią.

Ł. Tyszler – Pozwolę sobie Szanowni Państwo, jako przewodniczący Komisji Zdrowia też w tej kwestii, ponieważ Komisja Zdrowia wielokrotnie zajmuje się tematem dostępności alkoholu, tego, gdzie ten alkohol jest wcześniej sprzedawany, ilości punktów. Ostatnio też zajmowaliśmy się kolejnym tematem, który się pojawił kwestia odległości żłobków od punktu sprzedaży alkoholu. I tutaj obiecuję jako Przewodniczący Komisji Zdrowia, że temat przede wszystkim nierozprzestrzeniania że tak powiem możliwości podaży alkoholu w naszym mieście, będzie kierunkiem, który nabędzie przyświecał. Natomiast w tej sytuacji muszę zwrócić uwagę na parę rzeczy. Otóż pamiętacie Państwo w 2019 roku Sąd w Szczecinie zajmował się wnioskiem Prokuratora bodajże Prokuratora Drabika z tego, co pamiętam, który faktycznie negował sens istnienia tej strefy. Podawał nawet statystyki dotyczące występów w tamtym obszarze i to było 110 takich interwencji. Tylko, że okazało się, że tylko niewielki procent miał coś wspólnego z alkoholem. Jeżeli chodzi o bulwary jest to miejsce, gdzie nie tylko ludzie przychodzą pić alkohol, ale spacerują, spotykają się, więc są różne sytuacje, różne zachowania. Sąd oceniał to z należytą dokładnością i ocenił, że nie ma żadnych podstaw, aby tą strefę uchylać, że nic takiego się nie dzieje. Później nastąpiła pandemia, więc 2 lata, o których wszyscy mówiliśmy, więc niewiele tam się działo, a wszystko, co się działo, to było nie spowodowane tym, że tam ta strefa funkcjonowała. Co więcej okazało się w międzyczasie i okazuje się to, jeżeli chodzi o statystyki policyjne, wynika to jasno, że w Szczecinie są miejsca dużo bardziej niebezpieczne. Chociażby Deptak Bogusława, na którym jest dużo więcej interwencji. Więc może jeśli Państwo chcieliby, Radni, ja na Komisji mogę też się tym zająć. Będziemy się pochylać nad takimi miejscami, gdzie np. sprzedaż alkoholu w godzinach pewnych będzie ograniczana, ponieważ tam faktycznie liczba interwencji jest bardzo niebezpieczna. Bulwary do tego miejsca nie należą i mówię to jako osoba, która uważa, że akurat spożywanie alkoholu na trawie, na Bulwarach to nie jest akurat może to, co chciałbym robić codziennie. Natomiast uważam, że faktycznie też padały takie głosy, jeżeli ten alkohol będzie spożywany, ma to być spożywane w sposób odpowiedni, kulturalny i od tego są odpowiednie służby, które jak wiemy, pracują i zdaje się, że pracują dobrze skoro te interwencje są podejmowane. Także my niczego nie wprowadzamy de novo, my tak naprawdę idziemy za głosem Władz Centralnych, które już ogłosiły koniec pandemii tak naprawdę. Nie ma żadnych obostrzeń powiedzmy sobie to szczerze, poza bardzo wyjątkowymi sytuacjami wejścia do punktów medycznych, gdzie trzeba założyć maseczkę oraz apteki. Poza tym wszystkie inne obostrzenia są pozdejmowane. Widzimy też po ilości zakażeń, a szczególnie zgonów, dlatego, że my teraz nie badamy tak naprawdę nikogo, po

liczbie zgonów, że aura powoduje, że te zakażenia się zmniejszają. Ludzie i tak się spotykają. Ja przypomnę Państwu, że w pandemii w 2021 roku były doniesienia prasowe, pomimo obostrzeń, jak właśnie na bulwarach, nie po to, żeby spożywać alkohol, tylko po prostu tłumnie Szczecinianie się spotykali, ponieważ zaczęło być ciepło i chcieli wyjść z domów. Także myślę, że nie idźmy pod prąd, zlikwidujemy te zapisy, które blokują normalne działanie strefy i pilnujemy oczywiście, tego co tam się dzieje, a do członków Komisji Zdrowia oraz pozostałych Radnych apeluję, żebyśmy się pochylali dalej nad tematami, które zaczęliśmy, bo faktycznie, jeżeli chodzi o spożywanie alkoholu, także w Szczecinie wiele jeszcze do zrobienia.

R. Lewandowski – Miałem nie zabierać głosu, ale stanowiska niektórych osób dojrzałych, mnie po prostu przerażają. Jeżeli chodzi o ostatniego mojego rozmówcę to ja bym prosił, żeby tam Komisja Zdrowia uchwaliła takie zawieszenie napisu, że alkohol to zdrowie np. albo na zdrowie albo na zdrowie, ale teraz tak poważnie. Proszę Państwa, dasz palec chęć i ręce. Chciałbym zwrócić uwagę, że w Holandii przeprowadzono taki eksperyment ze względu na narkotyki. W Amsterdamie, znamy jak mniej więcej to wygląda w Holandii. W Amsterdamie były głosy, że wolności tak dalej i tak dalej mówię w wielkim skrócie, że ma być wolność w zażywaniu narkotyków. W końcu doszło do tego, że utworzono taką wolną dzielnicę, że można tam wszystko i po 3 miesiącach eksperyment zamknięto, bo morderstwa, różne rzeczy się działy. Proszę Państwa ja się poczuwam do obowiązku żeby zwrócić uwagę na ten aspekt wychowawczy. Jednak w takim miejscu alkoholu nie powinno się spożywać. Mówimy o młodzieży, zdecydowanie nie powinno się spożywać w takim miejscu ze względu na bezpieczeństwo. Tam nie ma warunków do spożywania alkoholu. To nie jest miejsce dla spożywania alkoholu. Ja tam chodzę z dziećmi, z wnuczkami, mam oglądać.. oglądałem parę razy zapite twarze młodzieńców i dziewcząt. Nie chcę tego oglądać. A to że się skończyła pandemia, to co chlapnijmy sobie tak. Skończyła się pandemia, no to sobie chlapnijmy w domu i będzie święty spokój. Jestem zdecydowanie przeciwnikiem aby w tym aspekcie ta uchwała została zrealizowana i składam wniosek, aby, jeżeli mogę złożyć taki wniosek, aby utrzymać ten zakaz sprzedaży alkoholu na Bulwarze.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Przede wszystkim sprecyzujmy, jaka jest intencja Pana Radnego. Panie Radny czy Pan chce zmienić ten projekt uchwały? To wtedy głosujemy to w trybie poprawki radnych do projektu uchwały, czy też chce Pan cofnąć ten projekt w drodze wniosku formalnego do projektodawcy, ale wtedy trzeba określić cel w jakim się taki wniosek cofa?

Ł. Tyszler – Żebyśmy wiedzieli, o czym mówimy. My nie mówimy o tym, bo ja tak z wypowiedzi niektórych osób wnioskuje, że załamują ręce nad tym, że alkohol jest spożywany w miejscach publicznych, tak być nie powinno. Okej, tylko, że te zapisy w ustawie o wychowaniu w trzeźwości pozwalającym robić strefy z piciem alkoholu, wprowadził rząd Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym ustawa mówi, że Rada Gminy takie decyzje podejmuje. I tamta kadencja podjęła taką uchwałę, ja nie mówię dobrą czy złą, taką podjęła. Mamy tą strefę. Ona była zawieszona, dlatego że mieliśmy pandemię, zagrożenie epidemiczne. Pamiętacie do lasów. Parków nie można było chodzić. Teraz już można, wchodzić do lasów, parków. W związku z tym można chodzić bez maseczki po galeriach handlowych, można jeździć komunikacją miejską. W związku z tym, to tylko o to i wyłącznie chodzi, że za chwilę rzeczywistość i tak będzie nas stawiać do pionu. Powiedział Radny Słowik, tam już teraz tak naprawdę poznikały te wszystkie foliowe worki, które blokowały te informacje na ten temat. Więc tak naprawdę mieszkaniac czy nie mieszkaniac, który tam się pojawi nawet nie wie tego, przecież nie musi nas słuchać na okrągło obrad Rady Miasta, że ta strefa tam nie funkcjonuje, myśli że ona funkcjonuje, a wpuszczymy tam po pierwsze, wprowadźmy z powrotem kosze na śmieci. Wpuśćmy

tam służby mundurowe, niech mają kontrolę i sprawdzają, że strefa tam działa, bo jeżeli my to będziemy udawali, że nic tam się nie dzieje, to za chwilę faktycznie coś się wydarzy, ale każdy powie, na ale Radni udawali, że nic się dzieje. Więc przegłosujemy to bardzo proszę. Natomiast do tematu spożywania alkoholu, nawet kwestii prohibicji, bo jest oczywiście druga strona prohibicja na terenie miasta, też mamy prawo wprowadzić, ale to musimy zrobić jako oddzielną zupełnie uchwałą.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję i tu mam informację, że Pan Roman Lewandowski odstąpił od tego wniosku.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 97/22

za – 14                      przeciw - 7                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych. Uchwała Nr XXXIX/1080/22 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:*

#### **5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za 2021 rok.**

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń za 2021 rok stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

#### **6. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2021 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.**

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2021 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

#### **7. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2021 rok samorządowych instytucji kultury.**

Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2021 rok samorządowych instytucji kultury stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

**8. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022.**

Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny i rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2020-2022 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:*

**9. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu Szczecin za 2021 r.**

Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu Szczecin za 2021 r. stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:*

**10. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

B. Baran – Ja chcę skierować taką interpelację do Pana Prezydenta w sprawie bezpieczeństwa na basenie olimpijskim. Wiadomo, że w połowie listopada była taka katastrofa budowlana, że na SDS-ie na małym basenie obsunęła się ściana i on jest wyłączony i w planie jest budowa nowego basenu, ale 2 grudnia spadła część elewacji, to znaczy jedna szyba elewacji zewnętrznej i w wyniku czego taki otwór powstał na samym szczycie, w wyniku czego wyłączono z użytkowania pływalnię. Ja się w to zaangażowałem, ponieważ z tego basenu korzysta około 1500 ludzi. To jest Szkoła Mistrzostwa Sportowego, szkoła praktycznie sportowa 56, klub pływacki, klub piłki wodnej w sumie około 1500 ludzi na bieżąco z tego korzysta. W czasie pandemii to było bardzo złe, bo znaczna część młodzieży została pozbawiona aktywności. Przez dwa miesiące nic się nie działo, po dwóch miesiącach moja komisja się zebrała i 31 stycznia odbyła się Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności. W wyniku posiedzenia tej komisji, spotkania także z władzami zapadły decyzje o tym, żeby zabezpieczyć pływalnię, tak żeby można ją było otworzyć, żeby nie było zagrożenia, że ta szyba wpadnie do wewnątrz i może to być groźne dla pływaków. W ciągu dwóch tygodni dzięki zaangażowaniu sporej grupy ludzi jednego z wykonawców, to zostało doskonale zabezpieczone i pod koniec lutego pływalnia ruszyła. Na tej komisji, bardzo ważne, podano informację o tym, że mimo, że przez dwa miesiące praktycznie tam się nic nie działo, że do końca lutego będzie przygotowana ekspertyza. Po tej ekspertyzie, na podstawie tej ekspertyzy fachowej będzie przygotowana oferta wykonawcy, następnie kosztorys. I na tej komisji podaliśmy wniosek o przygotowanie projektu uchwały budżetowej, żeby zabezpieczyć środki finansowe na koszty remontu basenu, bo on musi być wyremontowany. To był jeden wniosek przyjęty wtedy na tej komisji. Drugi wniosek przyjęty był taki, żeby dyrekcja MOSiR-u raz w miesiącu składała sprawozdanie

z postępu prac remontowych, żeby takie sprawozdanie było złożone Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności oraz Komisji Budownictwa. Ten wniosek został przeformułowany, żeby co dwa tygodnie takie sprawozdanie z postępu prac remontowych było składane. Obecny na tej komisji Wicedyrektor MOSiR-u Pan Karol Rezler zapewnił nas, że takie sprawozdanie będzie składane. Otóż do dzisiaj nie wiemy w ogóle, co się dzieje, jeżeli chodzi o prace remontowe, ani nie mamy ekspertyzy, ani nie mamy kosztorysu, nie znamy oferty wykonawcy i nie mamy przygotowywanych sprawozdań. To jest apel do Pana Prezydenta, jeżeli urzędnicy miejscy, jeżeli uchwały komisji miejskich, stałych komisji mają jakieś znaczenie, to szanujmy te komisje i jak były podjęte uchwały i sama dyrekcja podjęła zobowiązanie, że będzie te sprawozdania dostarczać to, żeby one były dostarczane. Ja się obawiam, że mija prawie pół roku i w zakresie remontu tam ja nic nie widzę żadnych zmian. Minie rok, bo mi zapewniano, że rok czasu potrwa remont. Chciałem przypomnieć, że miasto wyłożyło na budowę tego basenu 60 kilka milionów złotych. Głównie dzięki temu, że był taki okres w historii Szczecina, że pływacy szczecińscy byli najlepsi w kraju i obecny tu Radny Paweł Bartnik, a wtedy Wiceprezydent z trenerem Drozdem jeździli do Ministerstwa Sportu i załatwili te pieniądze ministerialne na budowę basenu. Ja się obawiam, że ten basen niebawem będzie zamknięty.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:*

**11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:*

**12. Zamknięcie obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska