

Rodzaj dokumentu	-	Indywidualna interpretacja
Sygnatura	-	WPiOL-VI.310.2.2019.MS
Data	-	09.10.2019 r.
Autor	-	Prezydent Miasta Szczecin
Temat	-	Opodatkowanie nieruchomości będących w posiadaniu osoby prawnej, ubiegającej się o status organizacji pożytku publicznego
Słowa kluczowe	-	Podatek od nieruchomości, przedsiębiorca, działalność gospodarcza, organizacja pożytku publicznego

### INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 14j § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: WO-I.0052.3.169.2015.KO w sprawie wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w zakresie postępowania podatkowego dotyczącego podatków i opłat lokalnych

**stwierdzam, że**

**stanowisko Strony w zakresie związania budowli z prowadzeniem działalności gospodarczej, na tle przyznanego Wnioskodawcy statusu organizacji pożytku publicznego, jest nieprawidłowe.**

### UZASADNIENIE

W dniu 29.08.2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Szczecin) Pan X pełnomocnik X Sp. z o. o. zwrócił się do organu podatkowego z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego:

- art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., dalej u.p.o.l.);
- art. 1a ust. 1 pkt 4 u.p.o.l.;
- art. 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm., dalej dzpp)
- art. 3 ust. 1 dzpp;
- art. 22 ust. 1 dzpp;
- art. 365 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 ze zm.).

#### **W przedmiotowym wniosku został przedstawiony zaistniały stan faktyczny:**

Wnioskodawcą jest X Sp. z o. o. (dalej Wnioskodawca, Spółka) wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr X. Spółka od momentu powołania nie prowadziła i nadal nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców, tzn. działalności zorganizowanej, zarobkowej, wykonywanej we własnym imieniu i w sposób ciągły, czego wymaga ustawa dla spełnienia przesłanek definicji ustawowej prowadzenia działalności gospodarczej. Spółka prowadzi tylko i wyłącznie nieodpłatną działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r., poz. 688 ze zm.; dalej u.d.p.p.).

Wnioskodawca został powołany jako podmiot celowy o charakterze not for profit do realizacji celu niekomercyjnego w postaci wybudowania i utrzymania mostu wraz z drogami dojazdowymi, na rzecz skomunikowania X z ulica X w Szczecinie. Cel Spółki jest wypełniany poprzez realizację projektu „Połączenie mostowo – drogowe w celu skomunikowania terenów inwestycyjnych X.” Spółka przeprowadziła działania inwestycyjne w latach 2013 – 2015, których efektem było wybudowanie mostu wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zaś obecnie realizuje zobowiązania o charakterze

utrzymaniowym w zakresie infrastruktury i o charakterze sprawozdawczym w odniesieniu do zapisów umowy o dofinansowanie.

Wybudowany most wraz ze wskazaną, wybudowaną infrastrukturą miał zostać przekazany nieodpłatnie lub za kwotę jednego złotego netto Gminie Miasto Szczecin. Do dnia sporządzenia wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, Gmina nie podjęła żadnych działań zmierzających do przejęcia mostu.

Z uwagi na charakter Spółki jako podmiotu działającego not for profit, od początku działalności wykazywana jest jedynie strata. Spółka nie prowadziła i nie prowadzi działalności operacyjnej, która mogłaby prowadzić do osiągnięcia zysku, a nadto nie prowadziła i nie prowadzi zorganizowanej działalności zarobkowej. Spółka od 2015 r., tj. od zakończenia etapu inwestycyjnego, jest finansowana z dopłat jej jedynego wspólnika.

Spółka w latach 2015 – 2017 osiągnęła przychody ze sprzedaży zużytych środków trwałych w wysokości X zł, zaś z tytułu udostępniania regału kwotę X zł.

W Spółce nie ma i nigdy nie było wyodrębnienia organizacyjnego i rachunkowego działalności pożytku publicznego, bowiem prowadzi tylko i wyłącznie nieodpłatną działalność pożytku publicznego.

W dniu 27 stycznia 2017 r. Spółka przedłożyła do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie wniosek o nadanie i rejestrację statusu organizacji pożytku publicznego w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. We wniosku do Sądu o nadanie statusu Spółka wskazała m. in., że:

- w statucie Spółki od dnia 7 czerwca 2013 r. znajduje się zapis zgodnie, z którym Spółka prowadzi działalność nie mającą charakteru zarobkowego, której jedynym celem jest wybudowanie mostu wraz z drogami dojazdowymi i przekazane go władzom samorządowym;
- niezarobkowy charakter działalności wyklucza możliwość uznania jej za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
- działalność o charakterze not for profit odpowiada warunkowi otrzymania przez Spółkę statusu organizacji pożytku publicznego polegającego na niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku;
- Most X został przez Wnioskodawcę wybudowany, jest obiektem o charakterze publicznym, dostępnym dla wszystkich, Spółka zajmuje się trzymaniem i zarządzaniem wybudowanego mostu wraz z infrastrukturą towarzyszącą i prowadzi działania mające na celu przekazanie obiektów i gruntów Gminie Miasto Szczecin;
- zgodnie z zapisami aktu założycielskiego Wnioskodawcy, poprzez wykonywane przez siebie zadania, Spółka prowadzi działalność wspomagającą rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości, co stanowi jedną ze sfer wskazanych w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- Spółka prowadzi działalność pożytku publicznego, o której mowa w art. 20 ust 1 pkt 1 i ust. 2 u.d.p.p. nieprzerwanie przez okres co najmniej dwóch lat przed datą złożenia wniosku o nadanie jej statusu organizacji pożytku publicznego, co najmniej od dnia 27 stycznia 2015 r. (faktycznie zaś prowadziła ją od dnia powołania).

Sąd Rejonowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt X, uwzględnił wniosek Spółki – otrzymała ona status organizacji pożytku publicznego.

**W związku z powyższym Wnioskodawca zadał następujące pytanie:**

Czy w związku z uzyskaniem przez Wnioskodawcę statusu organizacji pożytku publicznego, a co za tym idzie, potwierdzeniem w orzeczeniu przez sąd powszechny po przeprowadzeniu postępowania, że Spółka nie prowadzi i nie prowadziła przez okres co najmniej dwóch lat przed złożeniem wniosku o nadanie statusu OPP działalności gospodarczej, budowla posiadana przez Spółkę (tj. most) może być uznana – w latach 2015 do 2017 – za „budowlę związaną z prowadzeniem działalności

gospodarczej” w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i czy w związku z tym podlegała ona podatkowi od nieruchomości?

**Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego przedstawiało się następująco:**

W opinii Wnioskodawcy uzyskany status organizacji pożytku publicznego w dacie 5 września 2017 r. potwierdza fakt, iż Spółka wykonywała i wykonuje działalność publicznie użyteczną o charakterze not for profit także w okresie, którego dotyczy wniosek (od 2015 roku do momentu uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego oraz fakt, iż Spółka nie wykonuje żadnej działalności gospodarczej.

Wnioskodawca w dalszej części swojego stanowiska wskazuje, że:

- budowle, drogi oraz most w trakcie ich budowy, jak i po jej ukończeniu nie służyły i nie służą działalności gospodarczej Spółki, bowiem ta nigdy takiej działalności nie wykonywała;
- Spółka nie wykonywała i nie wykonuje działalności gospodarczej;
- Spółka od momentu powołania wykonywała działalność użyteczności publicznej.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca stoi na stanowisku, że budowle nie mogły być związane z działalnością gospodarczą Spółki (której ta nie prowadziła i nie prowadzi), a więc zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych nie została wypełniona przesłanka konieczna do powstania obowiązku podatkowego.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje na brzmienie przepisu art. 365 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 ze zm.) – „Orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.” W opinii Wnioskodawcy orzeczenie sądu w sprawie nadania Spółce statusu organizacji pożytku publicznego jest wiążące także i dla organów wydających interpretację.

Reasumując Wnioskodawca wskazał, że uzyskany status organizacji pożytku publicznego w dacie 5 września 2017 r. potwierdza fakt, iż Spółka wykonywała i wykonuje działalność publicznie użyteczną o charakterze not for profit także w okresie, którego dotyczy wniosek oraz fakt, iż Spółka nie wykonuje żadnej działalności gospodarczej.

Wobec powyższego okresie od roku 2015 do roku 2017 budowle będące w posiadaniu Wnioskodawcy nie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, gdyż z działalnością gospodarczą nie są związane.

W dniu 09.09.2019 r. do organu podatkowego wpłynęło pełnomocnictwo szczególne udzielone Panu X do reprezentowania X Sp. z o. o. w zakresie złożonego wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

**Po rozpatrzeniu stanowiska Wnioskodawcy organ podatkowy zważył, co następuje:**

W myśl art. 14b § 1 i 14j Ordynacji podatkowej Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, a w zakresie swojej właściwości wójt, burmistrz, (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa na pisemny wniosek zainteresowanego, **wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego.** Zgodnie z art. 14b § 3 Ordynacji podatkowej składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego oraz do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że organ wydający interpretację dokonuje jedynie oceny prawnej stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę, bez możliwości jego modyfikowania, czy też prowadzenia postępowania dowodowego w trybie przepisów działu IV Ordynacji podatkowej. Wobec powyższego, interpretacja może dotyczyć wyłącznie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, gdyż organ nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego, nie

ocenia też wiarygodności danych przedstawionych we wniosku. Obowiązkiem wyczerpującego przedstawienia stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego) ustawodawca obciążył wnioskodawcę, co oznacza, iż to wnioskodawca wskazuje elementy stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego), jakie należy uwzględnić przy wydawaniu interpretacji indywidualnej.

Wobec powyższego należy wskazać, że prezydent miasta jest zobowiązany wydać w sprawie indywidualnej interpretację **wyłącznie przepisów prawa podatkowego**. X Sp. z o. o. wniosła o wydanie interpretacji przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (przepisy prawa podatkowego), jednocześnie wnosząc o interpretację przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz Kodeksu postępowania podatkowego.

**Organ interpretacyjny wskazuje, że niniejsza interpretacja swym zakresem obejmuje tylko przepisy prawa podatkowego, tj. ustawę o podatkach i opłatach lokalnych.**

Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych normuje obowiązek podatkowy i zasady opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Przepis art. 2 ust. 1 wskazanej ustawy stanowi: „**Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:**

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) **budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.**”

Ze wskazanego przepisu wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają tylko budowle, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Dla stwierdzenia istnienia związku między daną budowlą a prowadzeniem działalności gospodarczej, niezbędne jest istnienie przesłanek wynikających z przepisu art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi: „**Grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a.**” Przepis art. 1a ust. 2a brzmi: „Do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się:

- 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami;
  - 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d;
  - 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana ostateczna decyzja organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania;
  - 4) gruntów:
    - a) przez które przebiegają urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 80), wchodzące w skład przedsiębiorstwa przedsiębiorcy prowadzącego działalność telekomunikacyjną, działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej lub zajmującego się transportem wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej,
    - b) zajętych na pasy technologiczne stanowiące grunt w otoczeniu urządzeń, o których mowa w lit. a, konieczny dla zapewnienia właściwej eksploatacji tych urządzeń,
    - c) zajętych na strefy bezpieczeństwa oraz strefy kontrolowane urządzeń, o których mowa w lit. a, służących do przesyłania lub dystrybucji ropy naftowej, paliw ciekłych lub paliw gazowych, lub transportu wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej, które zostały określone w odrębnych przepisach
- chyba że grunty te są jednocześnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność, o której mowa w lit. a.”

Przepis art. 1a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi: „**Działalność gospodarcza - działalność, o której mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo**

*przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212)."* Według ustawy Prawo przedsiębiorców działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

**W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny przedstawionego we wniosku stanu faktycznego jest nieprawidłowe.**

Odnosząc się do przedstawionego stanu faktycznego organ podatkowy stwierdza, że na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców „**Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.**” Zgodnie z art. 3 cytowanej ustawy „**Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.**”

Ustawowe cechy działalności gospodarczej to:

- zarobkowy charakter, który jest związany z uzyskiwaniem dochodu z tej działalności lub takim zamiarem i niekoniecznie jest równoznaczny z osiągnięciem zysku;
- zorganizowanie działalności – forma organizacyjno - prawna, pod jaką prowadzona jest działalność;
- ciągłość działalności, która oznacza zamiar powtarzalności określonych czynności celem osiągnięcia dochodu.

Spółka X jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, działającą na zasadach wskazanych w ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 505 ze zm.). Na podstawie art. 151 § 1 „*Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością może być utworzona przez jedną albo więcej osób w każdym celu prawnie dopuszczalnym, chyba że ustawa stanowi inaczej.*” Cele te należy podzielić na zarobkowe i niezarobkowe. Zatem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością może powstać:

- w celach zarobkowych;
- w celach gospodarczych niemających charakteru zarobkowego (not for profit);
- w celu niegospodarczym (non profit).

Spółka we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji wskazała, że w od 2015 roku do momentu uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego, tj. do roku 2017, nie wykonywała żadnej działalności gospodarczej. Wnioskodawca został powołany jako podmiot celowy o charakterze not for profit do realizacji celu niekomercyjnego w postaci wybudowania i utrzymania mostu wraz z drogami dojazdowymi, na rzecz skomunikowania Wyspy X z ulicą X w Szczecinie. Spółka nie prowadziła i nie prowadzi działalności operacyjnej, która mogłaby prowadzić do osiągnięcia zysku, a nadto nie prowadziła i nie prowadzi zorganizowanej działalności zarobkowej.

Organ interpretacyjny wskazuje, że nie ma znaczenia, że zdaniem Wnioskodawcy spełniła ona warunki do tego aby uzyskać status organizacji pożytku publicznego, jednak status organizacji pożytku publicznego uzyskała dopiero w dniu 05.09.2017 r. – w okresie dwóch lat przed uzyskaniem statusu organizacji pożytku publicznego, tj. w lata 2015 – 2017, Wnioskodawca był przedsiębiorcą a nieruchomości były w posiadaniu przedsiębiorcy.

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo, że cel pozostawiony jest do decyzji wspólników, zawsze jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisywana jest ona do rejestru przedsiębiorców bez względu na to, czy prowadzi działalność gospodarczą czy też nie (Andrzej Kidyba, komentarz do art. 151 Kodeksu spółek handlowych).

Zarobkowy charakter prowadzonej przez Spółkę działalności był m. in. przedmiotem wydanych orzeczeń zarówno Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt I SA/Sz 276/15, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt II FSK 3239/15 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 15 maja 2019 r. sygn. akt I SA/Sz 83/19 **Oba te Sądy podzieliły stanowisko organu interpretacyjnego**

wyrażonego w wydanej interpretacji indywidualnej, że Wnioskodawca jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą – posiada status przedsiębiorcy, a brak zysku i fakt, że Spółka przeznacza swoje środki na cele prowadzonej działalności, nie przeczy jej zarobkowemu charakterowi. W przytoczonym wyżej wyroku sygn. akt I SA/Sz 276/15 Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że cyt.: „O zarobkowej działalności świadczy także udział danego podmiotu w obrocie gospodarczym i wykonywanie wielu czynności będących konsekwencją tego udziału jak w szczególności formułowanie ofert, zawieranie umów, ustalanie cen, wystawianie faktur. Te wszystkie elementy składające się na uczestnictwo w obrocie gospodarczym można przypisać do działalności prowadzonej przez stronę skarżącą. Niespornym bowiem jest, że strona skarżąca obok działalności statutowej prowadzi także działalność czysto komercyjną, która wymusza od niej wykonywania czynności charakterystycznych dla profesjonalnych uczestników obrotu gospodarczego.”

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku stwierdził, że cyt.: „Skarżąca posiadała status przedsiębiorcy. Nie ulega wątpliwości, że brak zysku w prowadzonej działalności jest bez znaczenia dla kwalifikacji tej działalności. W tym zakresie podzielić należy stanowisko sądów powszechnych, że kwestia, czy podmioty prowadzące działalność gospodarczą zakładają osiągnięcie zysku, czy tylko pokrywanie kosztów swojej działalności własnymi dochodami, łączy się z rodzajem realizowanych przez nie zadań i statutowo określonym celem prowadzonej działalności. (...) Należy podkreślić, że bez znaczenia jest fakt osiągnięcia dochodu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Jeżeli nie przynosi ona zysku, nie oznacza to, iż przestaje być działalnością gospodarczą. (...) Reasumując stwierdzić należy, że w świetle powyższych okoliczności Strona skarżąca jest podatnikiem prowadzącym działalność gospodarczą.”

Wnioskodawca wskazał, że postanowieniem z dnia 5 września 2017 roku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, Spółka uzyskała status organizacji pożytku publicznego prowadzącej nieodpłatną działalność pożytku publicznego. Zdaniem Wnioskodawcy podmioty mogą się ubiegać o status organizacji pożytku publicznego, po spełnieniu licznych wymogów, w tym warunku wykonywania działalności użyteczności publicznej przez okres co najmniej 2 lat. W opinii Wnioskodawcy wykonywanie przez Spółkę przez okres 2 lat przed uzyskaniem statusu działalności użyteczności publicznej dodatkowo wskazuje na to, że nie prowadziła ona działalności gospodarczej. Pełnomocnik we wniosku wskazał, że orzeczenie sądu w sprawie nadania spółce statusu organizacji pożytku publicznego, jest wiążące także dla organów wydających interpretację. Organ interpretacyjny nie kwestionuje faktu uzyskania przez X Sp. z o. o. statusu organizacji pożytku publicznego.

Przepis art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi: „Zwalnia się od podatku od nieruchomości, nieruchomości lub ich części zajęte na prowadzenie nieodpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.” Zgodnie z art. 6 ust. 3 cytowanej ustawy „Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.”

Wobec powyższego nieruchomości Spółki od miesiąca października 2018 roku, po spełnieniu warunków zawartych w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 14 u.p.o.l., ma możliwość skorzystania ze zwolnienia zawartego w tym przepisie.

**Organ interpretacyjny analizując przepis art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na tle przedstawionego stanu faktycznego stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy w zakresie braku konieczności opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli w okresie od roku 2015 do roku 2017 (okres co najmniej dwóch lat przed uzyskaniem statusu organizacji pożytku publicznego) jest nieprawidłowe.**

Organ interpretacyjny wskazuje, że do momentu uzyskania przez Wnioskodawcę statusu organizacji pożytku publicznego, budowla (most) była w posiadaniu przedsiębiorcy oraz

**podlegała opodatkowaniu według stawek dla budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.**

**Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień wydania interpretacji przez organ podatkowy i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę.** Wskazać należy, że Wnioskodawca ponosi konsekwencje przedstawionego stanu faktycznego. W przypadku rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym przedstawionym we wniosku a stanem rzeczywistym, udzielona interpretacja nie chroni Wnioskodawcy.

Jednocześnie organ podatkowy informuje, że niniejsza interpretacja po usunięciu danych identyfikujących Wnioskodawcę zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej interpretacji przysługuje Wnioskodawcy prawo wniesienia skargi (2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Szczecin

Otrzymuje:

1) A/a

2) Adresat