

**Protokół Nr XXXV/09  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 25 maja 2009 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 25 maja 2009 r.:

- godz. 12.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.52

W dniu 25 maja 2009 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jerzy Serdyński

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
  - dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

## **2. Informacja dotycząca problemów rozwoju niepublicznego szkolnictwa wyższego w Szczecinie**

prof. dr hab Aneta Zelek – Prorektor ds. Rozwoju Zachodniopomorskiej Szkoły Biznesu – powołując się na zapisy Strategii Rozwoju Miasta przypomniała, że pojawia się tam aspiracja, aby Szczecin stał się miastem akademickim. Stwierdziła, że zintegrowane środowisko uczelni niepublicznych uważa, iż stanowi bardzo strategiczne i cenne ogniwo w tworzeniu Szczecina jako miasta akademickiego. Poinformowała, iż występuje w imieniu Konferencji Rektorów Niepaństwowych Szkół Wyższych Pomorza Zachodniego i przedstawiła prezentację „Szczecińskie niepaństwowe szkoły wyższe – potencjał, aspiracje, znaczenie” – slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

dr Adam Rudawski – Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania – stwierdził, że to co najbardziej blokuje rozwój uczelni niepublicznych to budynki, które na rynku komercyjnym są drogie, co uczelniom nie pozwala ich nabyć, a wolne budynki, które mogłyby na ten cel przekazać Zarząd Województwa lub miasto są rzadkością. Mimo to uznał, że byłoby jakieś pole manewru, gdyby ze strony samorządu lokalnego była pewna akceptacja działań uczelni i lepsza komunikacja. Poinformował, że wśród 12 uczelni niepublicznych 4 posiadają własne lokale, dwie dzierżawią budynki na okres 30 lat na preferencyjnych zasadach od miasta, dwie inne wynajmują na okres roczny, dwu czy trzyletni od miasta nieruchomości oświatowe a cztery uczelnie nie posiadają własnych siedzib i muszą płacić komercyjne czynsze. Uznał, że taka sytuacja będzie jeszcze bardziej dotkliwa w październiku 2009 roku kiedy kryzys zmniejszy liczbę studentów co bezpośrednio wpłynie na rentowność uczelni. Stwierdził, że uczelniom warto pomagać przynajmniej z trzech przyczyn jedna została zapisana w Strategii Rozwoju Miasta, której brzmienie odczytał „*Polityka wspierania rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego realizowana będzie w oparciu o następujące zasady: zaspakajania niezbędnych potrzeb uczelni i jednostek naukowo-badawczych w zakresie bazy lokalowej, terenowej, aparaturowej do celów badawczych oraz równego traktowania jednostek państwowych i niepaństwowych*”. Jako drugi powód wymienił drenaż licencjatów z miasta Szczecin. Wyjaśnił, że w Szczecinie powstają punkty rekrutacyjne szkół z innych miast, co bezpośrednio powiązał z wyjazdami późniejszych absolwentów tych uczelni ze Szczecina. Jako trzeci powód podał, konsekwencję dwóch poprzednich czyli, że istniejące obecnie uczelnie w Szczecinie staną się filiami uczelni z innych miast, ponieważ otrzymają propozycje nie do odrzucenia lub przestaną istnieć. Jako pozytywne przykłady wymienił umożliwienie dwóm uczelniom wieloletnie dzierżawy budynków oraz Polkowice gdzie samorząd jest założycielem wyższej uczelni jaką jest Dolnośląska Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach, której studenci są przygotowywani pod potrzeby konkretnych miejscowych firm. Podkreślając chęć uczestniczenia szczecińskich uczelni w budowaniu Szczecina zaapelował, aby uczelniom w tym działaniu pomóc.

dr Ryszard Stoltmann – Rektor Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej – uzupełniając wypowiedzi przedmówców stwierdził, że udział uczelni wyższych w mieście jest o połowę niższy od średniej krajowej i daleki od przodujących ośrodków akademickich w kraju, ma swoje określone uwarunkowania i przyczyny. Przypomniał, że są wyrażane deklaracje, nawet uchwały Rady Miasta, ale brak jest konkretów i realizacji. Zwrócił uwagę, że uczelnie państwowe w ostatnim dwudziestolecu otrzymały szereg obiektów i nieruchomości na preferencyjnych warunkach, często nieodpłatnie i dzięki temu mogą się rozwijać. Stwierdził, że

możliwości pomagania uczelniom istnieją, ale potrzeba do tego decyzji i to decyzji skierowanych do uczelni niepublicznych, natomiast starania niepublicznych uczelni w sprawie pozyskania na preferencyjnych warunkach nieruchomości, bądź dzierżawy trzydziestoletniej spotykają się z odmową. Zwrócił uwagę, że posiadanie własnej nieruchomości, bądź 30-letniej dzierżawy jest warunkiem pozyskiwania środków unijnych. Zauważył, że niepubliczne uczelnie są także nierówno traktowane przy rozpatrywaniu wniosków o przyznanie dotacji na organizację konferencji naukowych czy poparciu wniosków w sprawie utworzenia nowego kierunku studiów. Stwierdził, że rektorzy mają żal, że zarówno władze województwa jak i miasta unikają podejmowania decyzji na korzyść uczelni niepublicznych, które umożliwią ich dalszy rozwój. Wyraził nadzieję, że to spotkanie oraz zapowiadana debata pozwolą przybliżyć stanowisko niepublicznych uczelni oraz całą problematykę i zaowocują konkretnymi decyzjami, które pozwolą realizować plany rozwojowe uczelni.

dr Włodzimierz Puzyna – Rektor Wyższej Szkoły Administracji Publicznej – zwrócił uwagę, że wszystkie szkoły niepaństwowe powstawały w odpowiedzi na regionalne potrzeby edukacyjne, związane z problemami rozwojowymi. To szkoły niepaństwowe podjęły trud kształcenia dla przedsiębiorczości, specjalistów dla administracji samorządowej, specjalistów obsługi turystyki, praktycznej nauki języków obcych itd. Podkreślił, że uczelnie niepubliczne wspierają przedsiębiorstwa i firmy oraz jednostki samorządu lokalnego swoją działalnością doradczą, badawczą, praktycznego wsparcia. Zwrócił uwagę, że oferta edukacyjna uczelni niepublicznych w Szczecinie jest bardzo elastyczna i oparta jest na szerokiej współpracy z wieloma instytucjami zagranicznymi a także jest na bieżąco z najnowocześniejszymi metodami dydaktycznymi. Uznał, że uczelnie niepubliczne jako potencjał intelektualny miasta zasługują, aby zostać zapisane jako dobro, z którego miasto może czerpać i które miasto może wspierać.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że debata na temat problemów rozwoju niepublicznego wyższego szkolnictwa w Szczecinie odbędzie się w połowie czerwca.

J. Sieńko – zwrócił się o nieodbieranie głosu radnym, ponieważ niektóre z wypowiedzi wymagają komentarza np. te stwierdzające, że miasto nic nie robi dla prywatnego szkolnictwa.

T. Hinc – zwrócił się o ustosunkowanie się Prezydenta, bądź osoby przez niego wyznaczonej, do zarzutów jakie padły podczas wypowiedzi rektorów. Uznał, że rektorom należą się odpowiedzi na ich pytania.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – stwierdził, że nikt spośród władz miasta i radnych nie kwestionuje roli jaką pełnią uczelnie w życiu miasta, które chce być miastem metropolitarnym. Zwrócił uwagę, że Szczecin ma cały zestaw uczelni publicznych i ma również dobre uczelnie niepubliczne i w tym mieście jest miejsce dla obu rodzajów uczelni a dokumenty miasta zakładają udzielanie wsparcia zarówno dla uczelni publicznych jak i niepublicznych, co miasto wielokrotnie realizowało – Prezydent zapowiedział, że dane w tej sprawie zostaną przedstawione radnym. Uznał, że debata na ten temat powinna się odbywać nie podczas sesji, ale w komisjach Rady, ponieważ podstawowy problem sprowadza się do kwestii związanych z nieruchomościami. Odnosząc się do kwestii promocyjnych przypomniał, że w ostatnim tygodniu odbywały się w mieście spotkania firmy zajmującej się pozyskiwaniem inwestycji BPO z udziałem przedstawicieli uczelni. Zapewnił, że do różnych uczelni zarówno publicznych jak i niepublicznych trafiły

nieruchomości warte parędziesiąt milionów złotych. Zwrócił uwagę, że zasób tych nieruchomości z biegiem czasu ulega wyczerpaniu i tych wolnych powierzchni nie ma. Przypomniał, że ostatnio taką dużą transakcją była sprzedaż Akademii Rolniczej, z obniżoną ceną, potężnego kompleksu, dziś w zasobach Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego – a obecnie Skarb Państwa ściga miasto o zwrot bonifikaty ponieważ uważa, że wspieranie uczelni wyższych nie należy do zadań gminy. Zapewnił, że gdyby w zasobach gimny były nieruchomości, które można by zagospodarować na potrzeby uczelni z przyjemnością by je przekazał. zaproponował przeniesienie dyskusji na forum komisji, aby rozwiązywać konkretne problemy poszczególnych uczelni i stwierdził, iż liczy na rzetelne oraz konkretne propozycje i argumenty. Nie zgodził się ze stwierdzeniem że Szczecin źle traktuje uczelnie, ponieważ jest ono nieprawdziwe, i miasto wspomaga uczelnie na tyle na ile jest w stanie.

J. Wijas – uznał, że w przedmiotowej sprawie powinna się odbyć głębsza dyskusja, być może, tak jak proponuje Prezydent, na forum Komisji Edukacji i Kultury. Podkreślił, iż klub radnych SLD dostrzega, że dokonana się zmiana pozytywna. Uznał, że w kwestii relacji miasto a uczelnie niepubliczne istnieje pewne poczucie niesprawiedliwości, kiedy zgłasza się jeden podmiot i jest wyraźnie faworyzowany żeby dostać intratny grunt, i stąd wywiązała się dyskusja w mediach. Wyraził nadzieję, że deklaracje wypowiedziane przez Prezydenta zostaną utrzymane i rzeczywiście na forum komisji, radni przystąpią do merytorycznej pogłębionej dyskusji, w celu rozwiązania problemów, które uniemożliwiają rozwój uczelni niepublicznych.

B. Baran – Przewodniczący obrad stwierdził, że przedstawionym problemem zajmą się komisje Rady Miasta a po przygotowaniu stanowisk zostanie przeprowadzona debata w drugiej połowie czerwca. Ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Zatwierdzenie protokołów z:**

#### **– II nadzwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 15.04.2009 r.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 19                      przeciw – 0                      wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

#### **– III uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20.04.2009 r.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 14

przeciw – 0

wstrzym. – 4

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 27.04.2009 r.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych.

A. Ruciński – poinformował, że po przesłuchaniu nagrania dźwiękowego uważa, że w przedłożonym protokole została pominięta informacja, że podczas debaty nad absolutorium był podnoszony, m.in. przez niego oraz radnych T, Hinc i P. Kęsika, wątek, że projekt uchwały nie zawiera podpisu. Wyjaśnił także, że dokonał przeglądu Statutu Miasta gdzie w Regulaminie Rady Miasta §18 ust. 1 pkt 8 dotyczy obowiązku podpisu projektu uchwały przez projektodawcę. W protokole tego nie ma a ponieważ radnych zamierza wyciągnąć wnioski z tego, że została przegłosowana uchwała bez podpisu wnioskodawcy, dlatego chce aby taka informacja w protokole się znalazła. Przypomnił, że przy uchwale absolutoryjnej były podnoszone trzy uchybienia: że niezbyt fortunnie był sformułowany wniosek Komisji Rewizyjnej, że w projekcie uchwały nie było nawiązania do wniosku Komisji Rewizyjnej oraz że projekt nie zawierał podpisu projektodawcy. Zwrócił się o uzupełnienie zapisów protokołu.

Propozycję radnego przyjęto przez akklamację.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.00.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

**4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał czy są wnioski dotyczące zmian porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

T. Hinc – zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał nr 116/09 i 111/09 i omówienie ich na kolejnej sesji, aby radni w komisjach mogli jeszcze raz je omówić i wprowadzić zmiany, które były już wcześniej postulowane. Poinformował, że po ostatniej Komisji Bezpieczeństwa i Samorządności radny W. Dzikowski postulował szereg takich zmian. Stwierdził, że Komisja odstąpiła od opiniowania projektu uchwały nr 116/09, ponieważ wymaga ona wprowadzenia kilku poprawek i uszczegółowienia po to, aby prawo, które zostanie uchwalone, było możliwe do skutecznego stosowania. W związku z powyższym zaapelował o odesłanie projektu uchwały nr 116/09 do wnioskodawcy i zapewnił, że klub radnych PiS aktywnie włączy się w takie przeprojektowanie tej uchwały, które umożliwi skuteczne stosowanie prawa. Co do projektu 111/09 również zawnioskował o odesłanie go do wnioskodawcy. Poinformował, iż Komisja Bezpieczeństwa i Samorządności zaopiniowała ten projekt negatywnie a osobiście uważa, że ma on jedną wadę, która

należałoby usunąć, aby nie został zakwestionowany z przyczyn formalnych przez Wojewodę: zwiększenie punktów sprzedaży alkoholu powinno być uzasadnione w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Poinformował, że otrzymał w sprawie projektu uchwały nr 111/009 parę listów m.in. od Pani Magdaleny Pietruszki Kierownika Działu Edukacji Publicznej Analiz i Współpracy z Zagranicą Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którego fragment odczytał. Zawniósł, aby Pani Tatiana Duklas, która z ramienia Urzędu Miejskiego jest ambasadorem jednej z akcji pokazała w prezentacji dane świadczące o zagrożeniach związanych ze zwiększeniem liczby punktów sprzedaży alkoholu w mieście a co za tym idzie zwiększenia problemu alkoholowego w Szczecinie. Przypomniał, że ten projekt uchwały został rok temu zdjęty z porządku obrad, ponieważ miał zostać wypracowany mechanizm pozwalający miastu Szczecin, skutecznie odbierać licencje i koncesje podmiotom, które łamią prawo tzn. sprzedają alkohol osobom nieletnim, bądź osobom nietrzeźwym. Uznał, że jest czas na to, aby ten mechanizm w komisjach wypracować i w komisjach należy wyznaczyć nowy mechanizm wskazujący, w których dzielnicach miasta potrzebne są punkty alkoholowe. Poinformował, że zwrócił się do rad osiedli o opinię w sprawie zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu. Odpowiedź otrzymał od 50% rad z czego jedna rada stwierdziła, że zdecydowanie zgadza się z propozycją zwiększenia, dwie rady chciały współuczestniczyć w procesie decyzji, a zdecydowana większość była przeciwko. Radny zwrócił się o wypracowanie takiego mechanizmu, który pozwoli umieszczać punkty alkoholowe tam gdzie są one potrzebne. Uznał, że zaproponowany projekt uchwały poza aspektem ekonomicznym niczego nie wnosi a bilans tego będzie zdecydowanie negatywny.

J. Wijas – poinformował, że klub radnych SLD będzie głosował za odrzuceniem wniosków zgłoszonych przez radnego T. Hinca uznając, że nie należy od tych tematów uciekać tylko należy je przedyskutować i podjąć decyzję. Zwrócił się o to, aby przy omawianiu porządku obrad nie przechodzić do dyskusji merytorycznej.

A. Karut – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta, aby pozwolił uczcić minutą ciszy, rocznicę rozstrzelania rotmistrza Witolda Pileckiego.

#### **Głosowanie nad wnioskiem radnego Hinca o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 116/09**

za - 7                      przeciw - 20                      wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

#### **Głosowanie nad wnioskiem radnego Hinca o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 111/09**

za - 10                      przeciw - 20                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmian do porządku obrad:

**Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 110/09 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia błędów formalnych i zlecenie przez Przewodniczącego RM zewnętrznej opinii prawnej do problemu prawnego zawartego we wniosku Pani Elżbiety Klich i Pana Mieczysława Kotela, na którą odpowiedzią jest projekt uchwały nr 110/2009**

P. Kęsik – stwierdził, iż zakłada, że projekt uchwały nr 110/09 zostanie w porządku obrad sesji ale wyraził nadzieję, że Pani Elżbieta Klich, która wystąpiła do Przewodniczącego Rady o umożliwienie zabrania głosu będzie mogła przedstawić swoje argumenty.

H. Sokulska – radca prawny – odnosząc się do konstrukcji projektu uchwały nr 110/09 stwierdziła, że nawet 58 zewnętrznych opinii prawnych nie załatwi problemu legalności, bądź nie uchwały Rady Miasta w sprawie gospodarowania lokalami mieszkalnymi. Uznała, że wniosek Komisji, choć nieszczęśliwie sformułowany, jest wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, o którym mowa w art. 101 Ustawy o samorządzie gminnym. Zwróciła uwagę, że kolejnym krokiem jest skarga do Sądu Administracyjnego, który jest władny ocenić zarzuty odnośnie legalności przyjętych rozwiązań.

za - 7            przeciw - 18            wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 123/09 w sprawie skargi pana Andrzeja Olszewskiego na Prezydenta Miasta**

za - 16            przeciw - 7            wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 124/09 w sprawie wyrażenia opinii do projektu listy nowych obszarów Natura 2000**

za - 22            przeciw - 2            wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja dotycząca problemów rozwoju niepublicznego szkolnictwa wyższego w Szczecinie.
3. Zatwierdzenie protokołów z:

- II nadzwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 15.04.2009 r.,



- III uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20.04.2009 r.,
  - XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 27.04.2009r.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
  5. Interpelacje i zapytania radnych.
  6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
    - **109/09** – odpłatności za pobyt dziecka w żłobku;
    - **110/09** – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia błędów formalnych;
    - **111/09** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Szczecina;
    - **112/09** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2009 rok;
    - **113/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Bpa Władysława Bandurskiego 85, 86 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
    - **114/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Wincentego Kadłubka 25, 25a, 26, 26a, 27, 27a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
    - **115/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
    - **116/09** – zakazu palenia wyrobów tytoniowych w niektórych miejscach na terenie Gminy Miasto Szczecin;
    - **117/09** – nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie;
    - **118/09** – wprowadzenia Szczecińskiej Karty Turystycznej;
    - **119/09** – zmian w Statucie Miasta;
    - **120/09** – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Żłotowskiej 89 na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
    - **121/09** – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
    - **122/09** – ustalenia przebiegu dróg gminnych w Mieście Szczecinie;
    - **123/09** – skargi pana Andrzeja Olszewskiego na Prezydenta Miasta;
    - **124/09** – wyrażenia opinii do projektu listy nowych obszarów Natura 2000.
  7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  9. Zamknięcie obrad.

Wszyscy powstałi i minutą ciszy uczcili pamięć rotmistrza Pileckiego.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

## **5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **8** do protokołu.



M. Kopeć – zgłosił zapytania w sprawie możliwości wykupu przez Miasto Szczecin gruntów należących do Stoczni Szczecińskiej Nowa – załącznik nr 9 do protokołu, oraz w sprawie oszacowania strat poniesionych przez Miasto Szczecin wynikających z likwidacji Stoczni Szczecińskiej Nowa – załącznik nr 10 do protokołu.

P. Juras – zgłosił interpelację: czy można skierować się z promocją choćby marki Szczecina, choćby w symbolicznym wymiarze do gmin i powiatów ościennych, które organizują zawody lub inne imprezy o charakterze ponadpowiatowym a nawet międzynarodowym. Uznał, że Szczecin powinien wykorzystywać sytuacje, które sprzyjają promocji, a jako przykład podał Mistrzostwa Polski w Motokrosie w Rosówku.

J. Wijas – przypomniał, że do Przewodniczącego Rady zostało skierowane zapytanie ze strony Albina Mańkowskiego Sekretarza Rady Wojewódzkiej SLD w sprawie wykorzystania sali sesyjnej przez jednego z parlamentarzystów na spotkanie polityczne, które w odczuciu SLD było przeprowadzone w ramach kampanii do europarlamentu. Ponieważ do tej pory jeszcze nie została udzielona odpowiedź, radny zwrócił się o przedstawienie trybu wynajmu sali sesyjnej, która wg niego jest miejscem pracy Rady Miasta Szczecin i niesie ze sobą pewien autorytet. Zwrócił uwagę, że przepisy prawa zabraniają wykorzystywania miejsc publicznych, urzędów do kampanii politycznych. Poinformował, że w dn. 12 maja 2009r. poseł Sławomir Nitras w sali sesyjnej odbył spotkanie polityczne. Drugie zapytanie radny skierował główne do Prezydenta T. Jarmolińskiego odnośnie planów powstania w mieście Akademii Sztuki. Zapytał, czy projekt ustawy został przyjęty przez Ministerstwo Kultury, Radę Ministrów i skierowany pod obrady sejmu. Poinformował, że jeżeli nie zostanie to uczynione i nie zostanie ten projekt uwzględniony w pracach przygotowawczych budżetu państwa, można zapomnieć o powołaniu w tej kadencji tej uczelni. Zapytał jakie są szanse na uzyskanie decyzji rządu w sprawie powstania w Szczecinie publicznej Akademii Sztuki i kiedy ta decyzja zapadnie?

M. Kopacka – złożyła następujące zapytania:

- w sprawie przerwania kontroli właścicieli nieruchomości w zakresie zawierania umów z podmiotem uprawnionym do opróżniania zbiornika bezodpływowego lub osadnika oczyszczalni przydomowej – załącznik nr 11 do protokołu,
- zamontowania przy targowisku Pogodno na jezdni plastikowych elementów poziomych – załącznik nr 12 do protokołu.

P. Bartnik – zgłosił następujące interpelacje:

- w sprawie możliwości uruchomienia w Zespole Szkół Specjalnych nr 9 klasy ponadgimnazjalnej – załącznik nr 13 do protokołu,
- w sprawie . udzielenia pomocy szczecińskiemu Wydawnictwu Forma – załącznik nr 14 do protokołu.

A. Ruciński – zapytał o możliwości dokonania gruntownego remontu Dworca Głównego w Szczecinie oraz złożył interpelację w sprawie wydzierżawienia terenu, położonego przy ul. Hubala-Kutrzeby z przeznaczeniem pod pawilon handlowy – załącznik nr 15 do protokołu.

W. Dąbrowski – stwierdził, iż nie wie dlaczego, do tej pory nie dokonano zmiany uchwały w sprawie Strefy Płatnego Parkowania odnośnie osób posiadających abonament strefy B i C, aby mogły one korzystać ze strefy A wykupując dodatkowo bilet strefy B. Zwrócił się o wyjaśnienie tak długiej zwłoki w załatwieniu tej sprawy i informację, kiedy zostanie dokonana zmiana. Ponadto jako radny II okręgu wyborczego poinformował, że popiera wszelkie wnioski mieszkańców w sprawie

przeprowadzenia remontu ulicy Potulickiej, który wciąż jest przesuwany. Zwrócił uwagę na olbrzymie nakłady jakie są przeznaczane na promocję i uznał, że zapomina się o promocji jaką mogą zrobić nieodpłatnie osoby odwiedzające Szczecin. Zwrócił uwagę, że wielu studentów Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technicznego przyjeżdża spoza miasta a także spoza kraju, uczelnię odwiedzają wykładowcy i wywożą opinię, że Szczecin to prowincjonalne miasto, bo boczne ulice nie mogą nawet doczekać się asfaltu. Radny zapytał, czy przerośnie to możliwości miasta, aby również ulice sąsiadujące tj. Sowińskiego, Kusocińskiego pokryć asfaltem?

A. Karut – zgłosił interpelacje w następujących sprawach:

- w sprawie budowy Centrum Rewitalizacji Śródmieścia – załącznik nr 16 do protokołu,
- w sprawie wpisania do WPI budowy nowego Domu Pomocy Społecznej – załącznik nr 17 do protokołu.

W. Dzikowski – nawiązując do interpelacji zgłoszonej przez radną M. Kopacką i odnosząc się do preambuły prawnej, która mówi o potrzebie sprzątnięcia miasta, zagospodarowania nieczystości płynnych i sposobie legitymowania się zapytał Prezydenta jakim prawem służby miejskie tj. do niedawna MZGO, który teraz wszedł w struktury ZUK oraz Straż Miejska uprawiają samowolę wchodząc, do domostw, które nie zostały wyposażone w kanalizację, jak do siebie do domu, bez żadnego nakazu ani pisma z żądaniem dokumentów świadczących o wywozie szamba. Stwierdził, że każdy mieszkaniec ma prawo przygotowania się do kontroli oraz odnieść się do już przeprowadzonej kontroli. Uznał, że do mieszkańców powinno być wysłane listem poleconym lub zwykłym pismo wzywające do przygotowania dokumentów. Radny zwrócił się do Prezydenta o przygotowanie dokumentów dot. struktury organizacyjnej ZUK, zakresów obowiązków pracowników Zakładu oraz informację, kto odpowiada za przeprowadzane kontrole.

Drugie pytanie radny skierował do Przewodniczącego Rady. Przypomniał, że na ostatniej sesji, na której przyjmowane było Absolutorium dla Prezydenta Miasta radna M. Kopacka zobowiązana była przygotować dokumenty do procedowania. Uznał, iż dokument był niewłaściwie przygotowany, bez podpisu to jeszcze radna M. Kopacka z premedytacją wyszła z Obra. Radny zapytał, czy Przewodniczący Rady usprawiedliwi takie zachowanie?

M. Kopacka – at vocem – zwróciła się do radnego W. Dzikowskiego o nie imputowanie jej, kiedy wychodzi z sesji, ponieważ on sam to czyni. Wyjaśniła, iż był to dzień, w którym w nocy wyjeżdżała do Warszawy i dlatego musiała opuścić salę sesyjną, a odbyło się to 15 min przed zakończeniem obrad sesji i nic takiego się nie wydarzyło, co by ją zmusiło do spóźnienia się na pociąg. Stwierdziła, iż rozumie rozgorzyczenie radnego W. Dzikowskiego, ponieważ złożyła zapytanie, które go osobiście dotknęło, ale nie rozumie dlaczego towarzyszą temu negatywne emocje.

Przewodniczący B. Baran – poinformował, że udzieli odpowiedzi radnemu W. Dzikowskiemu w stosownym czasie.

U. Pańska – przypomniała, że prawie rok temu składała zapytanie w sprawie placu przy ul. Okulckiego naprzeciwko kościoła. Zwróciła się o podanie terminu w jakim można się spodziewać uporządkowania tego placu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:*

## **6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **109/09 – odpłatności za pobyt dziecka w żłobku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 109/09

za – 16                      przeciw - 2                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt dziecka w żłobku. Uchwała Nr XXXV/873/09 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **110/09 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia błędów formalnych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Klich – stwierdziła, iż uważa, że projekt uchwały, który ma być odpowiedzią na jej wystąpienie w sprawie usunięcia błędów formalnych w dwóch uchwałach, w zasadzie nie jest odpowiedzią na jej wystąpienie. Nie zgodziła się z opinią Pani mecenas, że najwłaściwszą drogą załatwienia tej sprawy jest tylko Sąd Administracyjny, ponieważ uważa, że Rada Miasta podejmująca uchwały ma prawo i obowiązek usunąć z nich błędy. Nie będąc przekonaną, czy radni zapoznali się ze złożonym przez nią wystąpieniem, postanowiła przybliżyć jego treść (pełna treść wniosku stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Powołując się na zapisy zawarte w projekcie uchwały nr 110/09 gdzie stwierdzono, że przedmiotowe uchwały stanowią akty prawa lokalnego i zwróciła uwagę, że jako takie powinny być skutecznie publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, jako normy prawne regulujące stosunki między mieszkańcami a Urzędem Miasta. Stwierdziła, że zna swoje prawo dające jej możliwość wystąpienia do Sądu Administracyjnego o unieważnienie każdej uchwały, jednak uważa to za narzędzie ostateczne, skoro ma prawo się wypowiedzieć a radni mają prawo zweryfikować swoje wcześniejsze działania. Zwróciła się o dokładne zapoznanie się z argumentami przytoczonymi w złożonym przez nią wniosku.

Zwróciła uwagę, że uchwała dot. sprzedaży lokali jest także nie zgodna z Konstytucją a potwierdzeniem tego może być wyrok Sądu Administracyjnego w Krakowie, gdzie podobna uchwała wprowadzająca sprzedaż lokali użytkowych tylko dla określonej grupy mieszkańców została uznana za niezgodną z art.32 i art. 2 Konstytucji – przytoczyła fragment wyroku. Uznała, że uchwały pozwalające organowi wykonawczemu na dowolność interpretowania np. że ten budynek przeznacza do sprzedaży a ten nie, są niezgodne z Konstytucją i nie powinny być uchwalane. Zwróciła się o usunięcie wszystkich błędów formalnych oraz kwestii

związanych z publikacją wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym oraz uchwały dot. sprzedaży.

Zwróciła uwagę, że projekt uchwały 110/09 podkreśla przede wszystkim konieczność podjęcia przedmiotowych uchwał, co nigdy nie było negowane w złożonym wystąpieniu.

P. Kęsik – zwracając się do Prezydenta B. Chochulskiego zapytał, czy całkowicie odrzuca argumenty przytoczone przez Panią Klich i jest w 100% przekonany, że wszystko, co do tej pory podjęła Rada Miasta jest właściwe i nie naraża Rady na dokonywanie poprawek czy przygotowywanie zupełnie nowych uchwał?

L. Duklanowski – stwierdził, że również ma wątpliwości co do sensu przyjmowania projektu uchwały nr 110/09, ponieważ nie jest dobrą metodą działania samorządu rozmawianie z mieszkańcami poprzez sądy i zakładanie z góry, że każdy mieszkaniec jest w błędzie. Zwrócił uwagę, że Rada ma przyjąć kolejną uchwałę, w której negowana jest racja mieszkańców. Zawniósł o zdjęcie projektu z porządku obrad celem rozpatrzenia przez merytoryczny wydział.

A. Karut – uznał, że przedstawione zostały nowe argumenty i nowe fakty do których dobrze by było odnieść się także na Komisjach z udziałem prawników. Stwierdził, iż osobiście czuje się za słabo merytorycznie przygotowany, aby odnieść się do przytoczonych przez Panią Klich wyroków. Zawniósł o odesłanie projektu do Komisji.

W. Dąbrowski – stwierdził, że wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa wydaje się być uzasadniony, ponieważ Pani Klich występując podczas obrad tej Komisji wzbudziła wśród radnych uzasadnione wątpliwości, które Komisja chciała wyjaśnić właśnie poprzez zlecenie na zewnątrz opinii prawnej na ten temat. Uznał, że Rada Miasta w tej kadencji nie zlecała takich opinii zbyt dużo, więc trudno by było posądzić Radę o rozrzutność, a radni nie są na tyle kompetentni, aby szczegóły proceduralne z dziedziny prawa samodzielnie wyjaśniać. Zwrócił uwagę, że w sytuacjach kiedy komisje opiniują negatywnie projekty uchwał, to ich sugestie są lekceważone na sesji.

B. Chochulski - Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że w jego imieniu na zadane pytania odpowie M. Wajdziak Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

M. Wajdziak – p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – stwierdził, że problem poruszany przez Pani Klich stanowi zagadnienie prawne i zgodził się z opinią Pani mecenas, że najwłaściwszym podmiotem dla ustalenia sposobu analizy, interpretacji przepisów jest sąd. Ze swojej strony zwrócił uwagę, że możliwości wyodrębnienia zasobów wynika z przepisów ustawy, która jest prawem obowiązującym w Polsce i której prawidłowość, poprawność nigdy nie była kwestionowana. Stwierdził, że Prezydent Miasta jest uprawniony a nawet zobowiązany do wyodrębnienia zasobu docelowo czynszowego, który będzie zaspokajał potrzeby najuboższych mieszkańców. Co do kwestii prawidłowości podjęcia uchwał, które wg Pani Klich zostały zrobione niezgodnie z przepisami prawa wyjaśnił, że uchwała została przygotowana w porozumieniu z radcą prawnym i podczas obrad sesji, jak sądzi, była też przedmiotem oceny Pani mec. H. Sokulskiej, ponadto, każda uchwała, która jest przekazywana do Wojewody jest badana pod względem prawidłowości prawnej a żaden z tych podmiotów nie zgłosił wątpliwości w tym zakresie.

Przypomniał, że Pani Klich w swoim uzasadnieniu wskazywała, że orzeczenie Sądu Najwyższego kwestionuje czynności dotyczące uchwały w sprawie wieloletnich

programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem w ten sposób, że nadaje im przymiot przepisów prawa miejscowego, które podlegają ogłoszeniu. Stwierdził, że jeżeli chodzi o uprawnienia Prezydenta dotyczące wyodrębnienia zasobów, to wypływają one wprost z ustawy i w jego mniemaniu nie mieszczą się w katalogu przepisów objętych prawem miejscowym. Zgodził się, że gdyby były to kwestie dotyczące czynszów, to one na pewno są objęte przedmiotem prawa miejscowego i takowe podlegają publikacji. Stwierdził, że przyjęty sposób postępowania jest obliczony na tę pewność, którą daje posiadana wiedza, doświadczenia a także doświadczenia organów nadzoru, które tą uchwałę analizowały. Uznał, że powoływanie się na poszczególne orzeczenia, przytaczane przez Panią Klich nie mogą mieć bezpośredniego zastosowania, również tam gdzie mowa jest o naruszaniu Konstytucji, ponieważ możliwość i prawo Prezydenta Miasta do wyodrębnienia zasobu, który nie będzie nigdy podlegał sprzedaży wynika wprost z ustawy. Stwierdził, że to co jest przedmiotem znajdującym się w kompetencji Rady Miasta, to możliwość i obowiązek wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty i to mieści się w granicach prawa miejscowego. Przyznał, że w uchwałach jest rzeczywiście bardzo rozszerzający zapis, który mówi o tym, że będzie to liczba 8 tys., że będzie to wyodrębnione z pośród tych podmiotów, które do tej pory nie złożyły wniosku, czyli do dnia podjęcia uchwały przez Radę Miasta. Uznał jednak, że to w żaden sposób nie ogranicza uprawnień, które konstytucyjnie zostały nadane najemcom, albowiem w żadnym przepisie prawa nie jest napisane, że „najemca ma roszczenie o nabycie lokalu”. Podkreślił, że najemca ma prawo do nabycia tylko i wyłącznie wtedy, gdy Prezydent wyrazi zgodę na takie zbycie a Rada Miasta w swoich zasadach powie „tak wyrażam na to zgodę”. Uznał, że kolejna opinia w przedmiotowej sprawie nie może wskazywać niczego innego, niż to, że interes Pani Klich nie został naruszony, ponieważ Prezydent w ramach przepisów, które obowiązują może się nie zgodzić na sprzedaż lokalu. Stwierdził, że Pani Klich występuje nie w obronie interesów powszechnie pojętych tylko w swojej sprawie twierdząc, że lokal powinna nabyć bo ma do tego roszczenie.

Przewodniczący obrad B. Baran - stwierdził, że stanowiska zostały zaprezentowane a radni wyrażają swoją opinię w głosowaniu.

H. Sokulska – radca prawny – stwierdziła, że cała sprawa sprowadza się do tego, że Rada Miasta przyjęła uchwałę mocą której część zasobu komunalnego mieszkaniowego nigdy nie zostanie sprzedana. Zwróciła uwagę, że data 30 lipca została wprowadzona właśnie po to, aby prawo nie działało wstecz, więc do daty podjęcia uchwały wszystkie wnioski złożone będą zrealizowane, natomiast zakaz sprzedaży ma dotyczyć wniosków złożonych później, kiedy przepis wszedł w życie. Uznała, że problem sprowadza się do tego, czy rzeczywiście nie można wprowadzić w mieście zakazu sprzedaży jakichkolwiek mieszkań, czyli że każdy najemca lokalu komunalnego mieszkalnego ma roszczenie o jego zbycie. Zwróciła uwagę, że projekt uchwały nr 110/09 jest oparty o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, czyli zostało to potraktowane jako wniosek o usunięcie naruszenia interesu prawnego. Zwracając się do Pani Klich poinformowała, że każdy obywatel, który uważa, że uchwałą naruszono jego interes prawny lub uprawnienie ma 60 dni na złożenie skargi do sądu, od daty wystąpienia do organu o usunięcie naruszenia. Jeżeli się okaże, że od daty wniosku Pani Klich w przedmiotowej sprawie upłynęło 60 dni to Sąd Administracyjny nie przyjmie tego do rozpatrzenia. Stwierdziła, iż nie wierzy że Prezydent postanowi sprzedać mieszkanie Pani Klich jeżeli organ do tego uprawniony nie zakwestionuje w ogóle zasady, na której cała polityka w zakresie prywatyzacji się opiera.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 110/09

za – 12                      przeciw - 7                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia błędów formalnych. Uchwała Nr XXXV/874/09 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**111/09 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Szczecina**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Ryszard Słoka – Sekretarz Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Analiza sytuacji związanej z obowiązującymi w mieście limitami na sprzedaż napojów alkoholowych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS – stwierdził, że statystyki przedstawiane przez Sekretarza Miasta pochodzą z Gminnego Programu profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Szczecinie na rok 2009. Podał następujące dane:

- wzrosła liczba mieszkańców dla których alkoholizm jest poważnym problemem społecznym (w 2005r. – 8% populacji Szczecinian w 2008r. było to już 14%);
- spożycie alkoholu 100% w litrach wynosiło w 2005r. - 3,7 litra, w 2008 – 3,9 litra;
- spożycie alkoholu przez osoby uzależnione od alkoholu, które spożywają czystego alkoholu rocznie powyżej 12 litrów wzrost między rokiem 2005 a 2008 wzrósł o 1 litr.

Uznał, że nikt kto miał kontakt z handlem nie będzie twierdził, że wzrost liczby punktów sprzedaży alkoholu nie wpłynie na wzrost spożycia alkoholu i wzrost spożycia związał bezpośrednio z tym faktem. Zwrócił uwagę, że za tym wzrostem podążą wszystkie inne skutki alkoholizmu tj. problemy rodzin alkoholików, systemu penitencjarnego, przestępczości ogólnie pojmowanej, problemy służby zdrowia, problemy związane z kosztami, które gmina i państwo ponosi w związku z tym, że problem alkoholowy istnieje.

Radny uznał, że w aspekcie społecznym umieścił by także stosunek w jaki sposób i jak często swoje opinie na temat uchwał Rady Miasta wyrażają rady osiedla.

Co do aspektu finansowego uznał, że plusem będą wpływy do budżetu, ale skutkiem będzie ponoszenie zwiększonych kosztów na rozwiązywanie problemów alkoholowych.

Zapytał Sekretarza Miasta ile kosztuje leczenie patologii alkoholowej w mieście Szczecinie?

Poinformował, że z informacji które posiada wynika, że radni mają możliwość wprowadzania zmian w ilości punktów sprzedających alkohol wysoko procentowy, ale w pełnej korelacji z Gminnym Programem Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zapowiedział, że jeżeli zaproponowana zmiana zostanie przyjęta w



dniu dzisiejszym postara się, aby została ona zaskarżona. Przypomniawszy, że głównym celem Programu jest ograniczenie poziomu konsumpcji alkoholu w mieście a zaproponowana uchwała temu celowi wprost zaprzecza. Uznał, że argumenty przytoczone w uzasadnieniu nie są poważne, i że zabrakło stanowiska policji, opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a osobiście około 20 lutego 2009r. zwrócił się do Przewodniczącej tejże komisji o zajęcie takiego stanowiska. Stwierdził, że brak jest także opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, co uznał za duże uchybienie, ale także za przejaw upolitycznienia tematu alkoholizmu w mieście Szczecinie.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD – uznał, że gdyby wrócić do rozwiązań sprzed 1989 roku i wprowadzić zakaz sprzedaży alkoholu go godz. 13.00, skomunalizować handel alkoholem, to zgodnie z przedstawionym tokiem myślenia mielibyśmy jeszcze mniejszy problem z alkoholizmem. Zwrócił uwagę, że jednak zasada była wręcz przeciwna, im bardziej alkohol był koncesjonowany, tym bardziej był owocem zakazanym, sposobem na zagospodarowanie czasu wolnego., ubarwianiem rzeczywistości. Podkreślił, że demonizowanie alkoholu powinno prowadzić do całkowitego jego zakazu na wzór narkotyków, tego jednak się nie czyni, uważając chyba, że alkohol, jego dostępność i spożywanie w sytuacjach unormowanych kulturowo jest wpisane w życie człowieka. Nie zgodził się z poglądem, że ograniczanie dostępności alkoholu na wzór szwedzki spowoduje zmniejszenie spożycia. Przypomniawszy, że jakiś czas temu klub radnych SLD zaproponował dyskusję nt ograniczonej liczby koncesji na sprzedaż alkoholu, do uczestnictwa w której zaproszono podmioty, oczekujące w kolejce na wydanie koncesji, członków innych klubów w Radzie Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawiciela Prezydenta Miasta, Straż Miejską, członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Stwierdził, że w wyniku przeprowadzonej dyskusji przedstawione zostały argumenty, które w sposób bardzo wyważony dały wgląd w myślenie różnych środowisk. Poinformował, że argumenty przedstawiane podczas tego spotkania mówiły przede wszystkim o tym, że istnieje swego rodzaju dyskryminacja w zakresie wolności prowadzenia działalności handlowej. Uznał, że próby argumentów nie wytrzymały tezy, że zwiększenie liczby miejsc sprzedaży alkoholu przełoży się na zwiększenie jego spożycia.

Radny poinformował, iż klub radnych SLD uważa, że projekt uchwały nr 111/09 jest pewnym kompromisem pomiędzy stwarzaniem równych szans wszystkim podmiotom a kwestiami związanymi ze sprzedażą alkoholu i przeciwdziałaniem alkoholizmowi. Stwierdził, iż Klub także oczekuje od Prezydenta Miasta większego nacisku na podjęcie działań wobec tych, którzy naruszają zasady koncesji. Uznał, że jeżeli nie będą dyskryminowane punkty handlujące alkoholem i faworyzowane jedne kosztem drugich, a pieniądze uzyskane z tzw. „kapslowego” będą przekazywane na monitoring czy zwiększenie działań monitoringu przestrzegania koncesji i przeciwdziałanie alkoholizmowi, to będą z tego wymierne korzyści.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO – powołując się na dane epidemiologiczne stwierdził, że papierosy które są sprzedawane w tysiącach miejsc zabijają o wiele więcej populacji polskiej z powodu zawałów serca, udarów, miażdżycy, niedokrwienia czy raka płuc, niż alkohol. Uznał, że alkohol jako czynnik ewidentnie szkodliwy nie może być demonizowany, a na pewno nie bardziej niż papierosy. Przypomniawszy, że z punktu widzenia naukowego istnieje pojęcie tzw. istotności statystycznej, tzn. czy coś wpływa na rzeczywistość czy nie, zależy jaka jest skala jego oddziaływania. Poinformował, że z punktu widzenia ekspertów od alkoholu różnica między jednym sklepem a tysiącem w mieście byłaby istotna statystycznie, z punktu widzenia statystyki medycznej różnica między 400 a 600 sklepami nie jest istotna. Poinformował, że dla klubu radnych PO ta uchwała ma



raczej charakter porządkowy niż wpływ na to czy uda się zmniejszyć problem alkoholizmu w mieście. Uznał, że o wiele większy wpływ na poprawę sytuacji w tej materii ma przyjęcie Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Przyznał, że Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej nie zajmowała się przedmiotową uchwałą, dlatego zapowiedział, że po przeprowadzonej dyskusji poprosi o przerwę, aby Komisja mogła zaopiniować projekt.

#### W dyskusji głos zabrali:

A. Szałabawka – stwierdził, że nie jest przeciwnikiem alkoholu i jest przeciwnikiem jakiegokolwiek koncesjonowania, ale trzeba zmusić odpowiednie organy do działań i zrobić porządek w mieście z melinami, z budami sprzedającymi alkohol, bo tam rodzi się patologia. Przypomniał, że sprzedaż alkoholu osobom nietrzeźwym i małoletnim jest podstawą do odebrania koncesji, ale w tym zakresie służby źle działają. Uznał, że do póki nie będzie prowadzona sprzedaż alkoholu w godnych warunkach, zgodnie z prawem, należy utrzymać bat w postaci limitów i zmusić urzędników do ciężkiej pracy. Zwrócił uwagę, że nie jest dobrą wizytówką dla miasta, że w centrum miasta na jednej ulicy znajdują się 3, 4 „legalne meliny”. Zaaapelował o nieprzegłosowywanie tego projektu uchwały w zaproponowanej postaci.

A. Karut – z satysfakcją stwierdził, że nie wiele razy w tej kadencji stosowana była zasada „zaklinalnia rzeczywistości”, ten przypadek jest drugi, ale zdecydowanie bardziej szkodliwy społecznie. Cytując zapisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości stwierdził, iż liczba punktów sprzedaży alkoholu powinna być dostosowana do potrzeb ograniczenia dostępności do alkoholu określonych w Gminnym Programie Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Uznał, że jeżeli ktoś by chciał sugerować, że zwiększenie liczby punktów sprzedaży nie powiększy, czy nie ułatwi dostępności do alkoholu to jest to „zaklinalnia rzeczywistości” jedno z największych. Przypominał, że przewodniczący klubu radnych SLD i paru innych radnych odwołało się do ekstremalnych działań zakazujących na jakiś czas sprzedaż alkoholu. Przytoczył opinię mówiącą o sytuacji w Finlandii gdy całkowicie zakazano w jednym z miast sprzedaży alkoholu w 1972 r. – ilość punktów sprzedaży alkoholu w miejscach publicznych spadła o 50%, spadła ilość zatrzymań z powodu nietrzeźwości, zmniejszył się odsetek napadów i pobic, odsetek osób prowadzących pojazdy w stanie nietrzeźwym zmniejszył się o 15%. Poinformował, że w czasie strajków w Polsce także zmniejszono o 1/3 ilość sklepów sprzedających napoje alkoholowe i w tym czasie spożycie alkoholu spadło o 24% a o 40% zmniejszyła się liczba zatrzymań za prowadzenie pojazdów w stanie nietrzeźwym.

Zacytował: „Ograniczanie dostępności do alkoholu jest jedną z ważniejszych strategii w dziedzinie rozwiązywania problemów alkoholowych”. Poinformował, że raport Brytyjskiego Królewskiego Kolegium Psychiatrycznego wykazuje, że zmniejszenie liczby punktów sprzedaży o 1% podlega samoograniczeniu konsumpcji alkoholu o 2,5%. Przytoczył wypowiedź Pani Ewy Kramarz szefowej Centrum Psychiatrycznego w Szczecinie zamieszczoną w jednej z lokalnych gazet „Ten pomysł to jest zbrodnia. Im więcej miejsc, gdzie można kupić alkohol, tym każdy kto czuje potrzebę napicia się może robić to łatwiej i szybciej. Dzięki takim pomysłom naród będzie rozpijał się jeszcze bardziej”.

Radny zwrócił uwagę, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wskazała w swoim corocznym raporcie, że potrzeba zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu i uznał, że jeżeli projektu uchwały nr 111/09 zostanie przyjęty skutki społeczne będą straszne, dlatego zaaapelował o jego odrzucenie.

L. Duklanowski – zwrócił uwagę na niefortunny czas podejmowania tej uchwały. W Szczecinie maleje liczba miejsc pracy, przed nami zapaść jeśli chodzi o bezrobocie, a próbujemy podnosić liczbę punktów sprzedaży alkoholu. Skutki, które będą po takim działaniu, będą porażające. Zapytał Przewodniczącego Rady Miasta, ile na jego ręce wpłynęło petycji o braku dostępności do punktów sprzedaży alkoholu. Zwrócił uwagę, że ludzie narzekają na stan nawierzchni dróg, na brak mieszkań, na brak miejsc w przedszkolach, a Miasto im funduje alkohol. Uznał, że to działanie nie służy Miastu. Radny przypomniał, że alkohol jest także sprzedawany na stacjach benzynowych i że nie widać kolejek w sklepach monopolowych. Zdaniem radnego przedmiotowy projekt uchwały powinien zostać przegłosowany negatywnie.

M. Kopeć – stwierdził, że przysłuchując się dyskusji nie usłyszał żadnego merytorycznego argumentu przemawiającego za zwiększeniem liczby punktów sprzedaży alkoholu. Radny ma wrażenie, że pewne rzeczy forsuje się na siłę bez merytorycznej opinii właściwej instytucji czyli Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i próbuje się nie dopuścić do głosu osoby z tej komisji. Stwierdził, że aby zmienić proponowaną uchwałę należałoby najpierw dokonać zmian w Gminnym Programie Rozwiązywania i Profilaktyki Problemów Alkoholowych.

P. Kęsik – zdaniem radnego problemem są osoby posiadające koncesje i sprzedające alkohol osobom niepełnoletnim i pod wpływem alkoholu, a nie ilość koncesji w mieście.

P. Juras – radny przypomniał, że alkohol ma związek z negatywnymi skutkami, ale nikt nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy sprzedaż alkoholu również ma związek z negatywnymi skutkami. Rady zauważył, że nie będą powstawały nowe lokale bez alkoholu. Zawniósł o podjęcie przedłożonego projektu uchwały.

T. Hinc – uważa, że Rada Miasta podejmując tą uchwałę naraża się na jej odrzucenie przez prawników Wojewody. Radny zapowiedział, że jeżeli Wojewoda tego nie zrobi to on złoży wniosek do Sądu Administracyjnego o unieważnienie tej uchwały. Zdaniem radnego wielkim skandalem jest to, że Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie przegłosowała stanowiska w sprawie przedmiotowego projektu uchwały. Poprosił Przewodniczącego obrad o udzielenie głosu Wiceprzewodniczącemu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W. Dąbrowski – uważa, że w pierwszej kolejności należy się zająć szkodliwością alkoholu i tym jak Miasto pomaga osobom uzależnionym, a dopiero następnie ilością punktów sprzedaży. Skuteczność Miasta w działaniach związanych z odbieraniem koncesji jest żadna.

A. Ruciński – radny zastanawia się czy proponowana uchwała jest odpowiedzią na kryzys w Polsce.

S. Biernat – uważa, że decydującą rolą w przyznawaniu koncesji powinna być opinia rady osiedla.

L. Duklanowski – podziękował za udzielenie głosu i poprosił, żeby zamiast niego głos zabrał Wiceprzewodniczący Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

B. Baran – Przewodniczący obrad stwierdził, że każdy w swoim czasie zabierze głos.

A. Karut – poprosił, aby przy podejmowaniu uchwały wziąć pod uwagę wzrost ubóstwa w mieście.

T. Hinc – uważa, że przedłożonego projektu uchwały nie można traktować tylko ekonomicznie.

B. Baran – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Zyma – Wiceprzewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Jerzy Zym - Wiceprzewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych poinformował, że wystąpi nie jako przedstawiciel Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych tylko jako obywatel Szczecina. Nie występuje on jako przedstawiciel Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z prostego powodu – Gminna Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie przedłożonego projektu uchwały. Zastanawia się jako to jest możliwe, że radni wybrani przez mieszkańców Szczecina, ustalając prawo miejscowe i mając świadomość, że jest ono sprzeczne z ustawą, robią to. Art. 12 ustawy mówi, że rada gminy ustala w drodze uchwały dla terenu gminy..., ale pkt 4 mówi, że liczba punktów sprzedaży, o których mowa w ust. 1 oraz usytuowanie miejsc sprzedaży podawania i spożywania napojów alkoholowych powinny być dostosowane do potrzeb ograniczania dostępności alkoholu określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Rada Miasta przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009. Poprosił o wskazanie miejsca, w którym jest zapisane, że należy zwiększyć liczbę punktów sprzedających alkohol. Jeśli jest w błędzie to prosi o sprostowanie. Chciałby wyjść z sali obrad w przeświadczeniu, że radni postępują zgodnie z prawem. Zaznaczył, że dostępność do spożywania alkoholu ma proste przełożenie na jego spożycie. Nie wszyscy się uzależnią. Załedwie ok. 20% ludzi, którzy spożywają alkohol wcześniej czy później mają z tego tytułu problemy, ale oni nie chcieli tego. Im to ułatwiono. Poinformował, że w gazecie wyczytał informację, że Prezydent popiera ten projekt uchwały i boi się, że Prezydenta wsadzono na minę.

A. Białonowicz – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – poinformowała, że Przewodnicząca Komisji została po raz drugi w swojej karierze zawodowej, w sierpniu 2008r. i decyzją Prezydenta Miasta Komisja została zobowiązana do przedstawienia założeń i kierunkowych do Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wyjaśniała, że w tych założeniach programowych Komisja nie odnosiła się, a także nie było wniosku o przeanalizowanie ilości punktów sprzedaży alkoholu. Uchwalony przez Radą Miasta Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych również nie zawiera takiego punktu. Zwróciła uwagę, iż padł zarzut, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie przedstawiła, nie przegłosowała swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie. Przewodnicząca poinformowała, że w lutym 2009r. Komisja otrzymała pismo Komisji Bezpieczeństwa i Samorządności o wyrażenie opinii, jednak do tego pisma nie był dołączony projekt uchwały i związku z tym Gminna Komisja zaczęła się przygotowywać do tej opinii. 19 marca 2009r. Komisja odbyła nadzwyczajne posiedzenie, na które zostały zaproszone te podmioty, które zajmują się pracą z osobami wychodzącymi z uzależnienia, pracą z alkoholikami a także Policja, Straż Miejska – protokół z tego spotkania jest do wglądu i dyspozycji Rady. Przewodnicząca przedstawiła następujące wnioski: wszyscy zajmujący się osobami, które ryzykownie piją lub też mają stwierdzone uzależnienie od alkoholu, uważają że jest bezpośrednio przełożenie – zwiększona liczba i dostępność do kupna alkoholu wiąże się z przyspieszeniem ryzykownego picia, przejściem do uzależnienia. Poinformowała, że Komisja była obecna także na spotkaniu zorganizowanym przez

klub SLD, na którym przeważali przedsiębiorcy a nie było osób zajmujących się problemem alkoholizmu, stąd te dwa spotkania dały obraz, że te dwie grupy nie są w stanie wzajemnie siebie przekonać. Osoby, opowiadające się nawet za całkowitym nawet zniesieniem limitów przytaczają argumenty ekonomiczne, natomiast osoby pracujące z alkoholikami stykają się z problemem przemocy, wczesną inicjacją wśród młodzieży, co jest olbrzymim problemem i uważają, że jest bezpośrednie przełożenie, podobnie wypowiadają się lekarze rodzinni zwracający uwagę na sprzężenie między ryzykownym piciem a występowaniem wielu chorób. Stwierdziła, że Gminna Komisja zdaje sobie sprawę, że stanie przed problemem przegłosowania swojej opinii, jednak w dobie takiej świadomości społeczeństwa niewiele uda się osiągnąć, dlatego Komisja poszła w kierunku zmiany popytu na alkohol. W związku z powyższym został zmieniony regulamin Gminnej Komisji i powołano Podkomisję Kontrolną, która wypracowała procedury (które nie są jeszcze zakończone, ponieważ są problemy administracyjne dot. upoważnień, formularzy protokołów) kontroli sklepów. Gminna Komisja wystąpiła także do rad osiedli o nawiązanie współpracy i przeprowadzanie wspólnych kontroli, ponieważ to one najlepiej wiedzą, w których sklepach dochodzi do łamania przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż należy bardzo dokładnie wyspecyfikować miejsca chronione, czyli te wokół których nie powinno dochodzić do sprzedaży alkoholu i Komisja dołączyła do nich jeszcze place zabaw.

B. Baran – Przewodniczący obrad – przypomniał, że otrzymał pytanie od radnego L. Duklanowskiego czy zwracają się do Przewodniczącego Rady osoby narzekające na dokuczliwość punktów sprzedaży alkoholu lub też na ich brak? Przewodniczący Poinformował, że przyszli do niego kilka razy handlowcy wielkopowierzchniowych sklepów z prośbą o interwencję, ponieważ od wielu miesięcy czekają na uzyskanie koncesji, jednocześnie wskazując miejsca gdzie dochodzi do sprzedaży alkoholu w meliniarski sposób. Uznał, że w interesie miasta jest umożliwienie sprzedaży alkoholu tym, którzy zapewnią godne warunki. Natomiast podnoszone problemy jak rozpijanie nieletnich, ubóstwo rodzin, zakłócanie spokoju związane są z problemem alkoholizmu, z którym miasto sobie nie radzi. Nie zgodził się, że jest bezpośrednia zależność między liczbą punktów sprzedaży alkoholu a nasileniem zjawisk patologicznych. Stwierdził, że gdyby teraz została zwiększona ilość punktów dwukrotnie, to wcale nie jest tak, że dwukrotnie zwiększy się także sprzedaż alkoholu. Gdyby tak było to Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w pierwszym punkcie powinien zawierać zapis o zmniejszeniu o połowę punktów sprzedaży. Przyznał, że w interesie miasta leży racjonalne gospodarowanie koncesjami na sprzedaż alkoholu, zabieranie koncesji w miejscach gdzie jest to uciążliwe dla mieszkańców a przyznawanie np. na osiedlach gdzie trzeba przejechać parę przystanków, że by kupić butelkę piwa lub wina. Przewodniczący zwrócił się o udzielenie odpowiedzi radnemu na pytanie: ile kosztuje miasto leczenie patologii?

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że koszty takie są ujęte Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i rocznie wydawanych jest ok. 400.000 zł ale trzeba pamiętać, że podstawowym płatnikiem służby zdrowia jest Narodowy Fundusz Zdrowia nie gmina, dlatego to leczenie odbywa się głównie w ramach NFZ.

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poprosił o 5 minut przerwy na zwołanie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 5 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 111/09

za – 16                      przeciw - 8                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Szczecina. Uchwała Nr XXXV/875/09 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**112/09 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2009 rok**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 27 i 28 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Lemm – w imieniu klubu radnych PO poinformowała, że klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS zapytał czy w świetle proponowanych przesunięć aktualna jest budowa, na Warszawie, szkoły podstawowej z kompleksem sportowym i pływalnią. Zapytał również o środki unijne przeznaczone na pomoc materialną na rozbudowę bazy szkół ponadgimnazjalnych – jaki jest procentowy udział szczecińskich szkół ponadgimnazjalnych w tym programie i jaki był mechanizm tego procesu oraz jakie szkoły wypadły z programu, czy jest szansa na dodatkowe środki z tego programu?

W dyskusji głos zabrali:

A. Karut – stwierdził, że w związku z przesunięciami w budżecie dotyczącymi szkoły na Warszawie, na komisji głosował przeciwko projektowi uchwały.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że w zeszłym roku Miasto rozpoczęło program wsparcia edukacji zawodowej. Miasto przeznaczało tam godziny dydaktyczne na dodatkowe zajęcia, kursy dokształcające, przekwalifikowujące, wspomagające system kształcenia zawodowego. W tym roku Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego poinformował, że będzie możliwość pozyskania środków z programu 7.1.2. na doposażenie szkół ponadgimnazjalnych w latach

2009-2010. Z projektu wynika, że kolejne szkoły również będą włączane w ten projekt doposażenia, ale na pierwszy rzut poszły szkoły ponadgimnazjalne. Marszałek na ten cel ma 16 milionów złotych. Szczecin złożył wniosek na 4 miliony. Termin składania całego projektu jest upływa 1 czerwca br. Wszyscy dyrektorzy zostali poinformowani, że istnieje możliwość przygotowania i wykorzystania środków. Nie wszyscy dyrektorzy złożyli wnioski gdyż nie wszyscy mieli taką potrzebę. Miasto chciało wspomóc szkoły zawodowe, ale również licea ogólnokształcące. Projekt ten dotyczy wyposażenia pracowni. 50% kwoty jest ze środków Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego a 50% ze środków Miasta. Miasto jest w finalnym procesie przygotowywania projektu. Szkoły, na które Miasto nie wyraziło zgody to licea profilowane i szkoły, które będą wygasają. Wszystkie szkoły zawodowe dostały zgodę. W programie jest 40 szkół zawodowych, 5 ośrodków doskonalenia zawodowego i 14 liceów ogólnokształcących. Pani Prezydent poinformowała, że zapyta Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego czy będzie możliwość wykorzystana środków, które być może zostaną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 112/09 z autopoprawkami

za – 15                      przeciw - 3                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2009 rok. Uchwała Nr XXXV/876/09 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**113/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Bpa Władysława Bandurskiego 85, 86 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 113/09

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Bpa Władysława Bandurskiego 85, 86 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXV/877/09 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**114/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Wincentego Kadłubka 25, 25a, 26, 26a, 27, 27a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 114/09

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Bł. Wincentego Kadłubka 25, 25a, 26, 26a, 27, 27a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXV/878/09 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**115/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 115/09

za – 17                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXV/879/09 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**116/09 – zakazu palenia wyrobów tytoniowych w niektórych miejscach na terenie Gminy Miasto Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Bazyli Baran – Przewodniczący Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:



J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD podziękował za projekt uchwały. Uważa, że jest on efektem kompromisu pomiędzy tymi, którzy dążą do restrykcji wobec osób palących i palenia tytoniu w miejscach publicznych i tych, którzy eksponują jednak to, że palacze nie są innym gatunkiem człowieka, że nie są podgatunkiem i też mają prawo żyć i nawet, według współczesnej wiedzy medycznej, zatruwać się dopóty dopóki, podobnie jak z alkoholem, papierosy są dostępne, legalne, Państwo pobiera od nich podatek palacze mają prawo je palić jeśli taka jest ich wola. Radny patrzył bardzo podejrzliwie na projekt uchwały i działania miasta w tym zakresie bo bał się, że wpisze się, jako miasto, w nagonkę na palaczy, która odbywa się jak Europa długa i szeroka, w której ignoruje się głos zainteresowanych. Radny wie o tym, że nic nie pomaga tak bardzo w walce z nałogiem jak kwestie ambicji i motywacji oraz nic nie wspiera nałogu tak, jak posmak owocu zakazanego. Im bardziej będzie się papierosy skazywać na to, żeby były zakazywane, tym będą miały w sobie tą zachętę, że są czymś wyjątkowym. Papierosy są elementem rzeczywistości i nie należy popadać w przesadę w tej materii. Radny uważa, że ludzie wiedzą, iż niewłaściwym jest palenie na placu zabaw dla dzieci, na trybunie sportowej obok człowieka, który nie pali czy na przystanku. To prawo nie wybiega zbyt daleko i nie będzie uciążliwością dla osób palących, a na pewno pomoże w tym żeby ujednoczyć pewne normy zachowań społecznych. Radny zgłosił **propozycję poprawki** polegającą na zmianie w § 1 pkt 4) z „na otwartych obiektach sportowych, innych niż boiska szkolne, podczas imprez i zawodów, poza miejscami wyznaczonymi przez użytkownika obiektu lub organizatora” na „na otwartych obiektach sportowych, innych niż boiska szkolne, podczas zawodów sportowych, poza miejscami wyznaczonymi przez użytkownika obiektu lub organizatora”. Propozycja poprawki stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS podkreślił, że zdecydowana większość klubu popiera projekt uchwały, a w trakcie dyskusji będą zgłaszane propozycje poprawek.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO przypomniał, że dym tytoniowy działa na wszystkie narządy i zawiera ponad 4 tysiące substancji, z czego 55 ma uznane działanie rakotwórcze i tam są między innymi: arsen stosowany do trutek na szczury, kadm używany w bateriach czy formalina używana do konserwacji zwłok, smoły pogazowe i węglowodory aromatyczne. Podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za projekt uchwały, gdyż po pierwsze trochę porządkuje stronę cywilizacyjną Miasta, po drugie daje pewien oręż niepalącym i daje pewną sankcję Straży Miejskiej, z innych przepisów, dla osób, które by uporczywie tą uchwałę łamały wbrew życzeniu osób niepalących. Poprosił radnych o przyjęcie proponowanej uchwały.

#### W imieniu Komisji głos zabrali:

T. Hinc – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności poinformował, że komisja zajmowała się tym projektem uchwały w dniu dzisiejszym. W trakcie posiedzenia komisji radny Dzikowski zgłosił szereg wniosków do projektu uchwały i jeżeli nie zostaną one uwzględnione to będzie potrzeba odbycia posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa w celu przegłosowania stanowiska Komisji.

#### W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski – stwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta zna jego propozycje zmian do projektu uchwały i ich nie przyjmuje i dlatego zawniósł o odbycie posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności.

B. Baran – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin.

Sylwester Perowicz – Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin poinformował, że MRMS przyjęła zaproszenie Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Szczecinie do włączenia się w akcję związaną ze światową inicjatywą Bloomburga pod nazwą Tobacco Free Cities, a także, przede wszystkim, ze Światowym Dniem walki z paleniem tytoniu przypadającym na dzień 29 maja br. Nie ukrywa, że podoba mu się przedłożony projekt uchwały. Przypomniał, że MRMS zgłosiła do projektu uchwały propozycję poprawki polegającą na dopisaniu „pkt 6) Ogród Różany przy ul. Pawła Jasienicy 8, poza miejscami wyznaczonymi przez zarządzającego obiektem”, która została przyjęta jako autopoprawka.

Przewodniczący zaprosił radnych do zaangażowania się w happeningu, który odbędzie się 29 maja br.

H. Sokulska – radca prawny odnosząc się do propozycji poprawki zgłoszonej przez radnego Wijasa stwierdziła, że w § 6 pkt 4) powinien zostać zapis mówiący o imprezach. Uważa, że jeżeli na obiekcie sportowym zostanie zorganizowana impreza z okazji dla dziecka to wtedy nie będzie obowiązywał zakaz palenia gdyż w uchwale będzie się mówiło tylko o zawodach sportowych.

J. Wijas – zgodził się z wypowiedzią radcy prawnego i wprowadził zmianę do propozycji poprawki.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy celem odbycia posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności.

#### Po przerwie:

T. Hinc – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności poinformował, że komisja, niejednogłośnie, przegłosowała propozycje dwóch zmian do projektu uchwały. Pierwsza zmiana obejmuje wprowadzenie oznakowania miejsc objętych zakazem, czyli zmiana zapisu § 3 na „Oznakowanie miejsc objętych zakazem oraz wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.”.

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał czy w związku z tą propozycją należy wykreślić § 2, w którym mówi się o oznakowaniu miejsc objętych zakazem palenia.

T. Hinc – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności wycofał zgłoszoną pierwszą propozycję zmiany do projektu uchwały. Druga propozycja Komisji miałaby polegać na tym, że środki finansowe uzyskane w trakcie realizacji tej uchwały byłyby gromadzone na specjalnie wydzielonym koncie, z którego finansowano by profilaktykę oraz sport dzieci i młodzieży.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że ma informację od prawników, iż utworzenie takiego konta byłoby naruszeniem prawa.

H. Sokulska – radca prawny stwierdziła, że zasadniczo jest to dochód budżetu Miasta. Należałoby utworzyć gospodarstwo pomocnicze lub wyodrębniony fundusz. W tej uchwale nie sposób tego przesądzić. Należy zobaczyć jakiej wielkości środki będą z tego tytułu wpływały. Można to będzie monitorować. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności jest znakomitym do tego podmiotem. W momencie kiedy się okaże, że są to jakieś znaczące kwoty można się będzie zastanowić nad przeznaczeniem tych środków na proponowany cel, ale wtedy w innej procedurze, odrębną uchwałą.

T. Hinc - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności podkreślił, że intencją wnioskodawcy, radnego Dzikowskiego, było to, aby ta uchwała miała charakter nie restrykcyjny, żeby można było w oparciu o te środki zrobić coś dobrego.

A. Szałabawka – stwierdził, że jest duża grupa osób palących i póki co palenie w Polsce nie jest zabronione. W Szczecinie osoby palące po 18 roku życia stanowią 30% społeczeństwa. Poinformował, że jest przeciwny proponowanej uchwale.

M. Kopeć – zapytał jak mają wyglądać interwencje Straży Miejskiej na przystankach i jak będą liczone odległości.

A. Karut – stwierdził, że popiera projekt uchwały.

L. Duklanowski – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 24                      przeciw - 1                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

W. Dzikowski – jest przeciwny podejmowaniu uchwał, które są trudne do zrealizowania i skomplikowane oraz kontrowersyjne dla niektórych służb. Stwierdził, że jeżeli zgłoszone przez niego poprawki nie zostaną przyjęte będzie głosował przeciwko projektowi uchwały.

M. Kopacka – również jest zdecydowaną przeciwniczką wprowadzania zakazów i nakazów, które nie będą egzekwowane. Będzie głosowała przeciwko uchwale.

B. Baran – Przewodniczący obrad przypomniał, że do propozycji poprawek zgłoszonych przez radnego Dzikowskiego należy wrócić w czasie kiedy już będą informacje jakie są dochody z sankcji wynikających z uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 116/09 z autopoprawką

za – 24                      przeciw - 3                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zakazu palenia wyrobów tytoniowych w niektórych miejscach na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXXV/880/09 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej podziękował za podjęcie uchwały.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**117/09 – nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy w celu odbycia posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury oraz dodatkowego przeanalizowania nazwy dla ronda. Do radnego zgłosili się młodzi ludzie z prośbą o nadanie nowo budowanemu rondu imienia Pinokia.

za - 4            przeciw - 19            wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

L. Duklanowski – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców i głosowanie nad projektem uchwały.

za – 23            przeciw - 0            wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Hinc – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności poinformował, że wnioskodawcy od Ronda Pinokio byli na Komisji dwukrotnie. Na Komisji odbył się demokratyczny wybór. Wszyscy mieli możliwość przedstawienia radnym swoich argumentów. Radni zdecydowali tak jak zostali przekonani. Taki był wybór.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 117/09

za – 25            przeciw - 0            wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/881/09 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**118/09 – wprowadzenia Szczecińskiej Karty Turystycznej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 118/09 z autopoprawką

za – 25            przeciw - 0            wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia Szczecińskiej Karty Turystycznej. Uchwała Nr XXXV/882/09 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **119/09 – zmian w Statucie Miasta**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Sokulska – radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Wniosła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie treści § 2 na „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 119/09 z autopoprawką

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w Statucie Miasta. Uchwała Nr XXXV/883/09 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **120/09 – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Złotowskiej 89 na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 120/09

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Złotowskiej 89 na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Uchwała Nr XXXV/884/09 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **121/09 – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 121/09

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Uchwała Nr XXXV/885/09 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **122/09 – ustalenia przebiegu dróg gminnych w Mieście Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 122/09 z autopoprawką

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w Mieście Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/886/09 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **123/09 – skargi pana Andrzeja Olszewskiego na Prezydenta Miasta**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Sokulska – radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 123/09

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Andrzeja Olszewskiego na Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXV/887/09 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **124/09 – wyrażenia opinii do projektu listy nowych obszarów Natura 2000**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Krzysztof Michalski – Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Gzyl – zapytał czy można się pozbyć Natury 2000 z granic Miasta?

K. Michalski – Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Miasta odpowiadając na pytanie radnego Gzyła stwierdził, że nie można się pozbyć dlatego, że z chwilą kiedy Polska przystąpiła do Unii Europejskiej musiała implementować przepisy unijne. Tutaj są dwie dyrektywy. Dyrektywa ptasia i dyrektywa siedliskowa. Na podstawie tych dyrektyw Polska była zobowiązana do ustanowienia obszarów Natura 2000 i te obszary zostały wskazane.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 124/09

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii do projektu listy nowych obszarów Natura 2000. Uchwała Nr XXXV/888/09 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

## **7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do interpelacji radnego Jędrzeja Wijasa dotyczącej Akademii Sztuki poinformował, że samorządy Miasta i województwa zrobiły już wszystko co było do zrobienia w tej kwestii, łącznie z przygotowaniem projektu ustawy sejmowej, który został następnie skierowany do parlamentarzystów. W tej chwili jest on na etapie opiniowania przez merytoryczne ministerstwa (Ministerstwo Kultury Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Nauki Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Finansów). Cały czas Miasto ma nadzieję na to, że do końca tego cyklu sejmowego (lipiec 2009) uda się tą uchwałę przeprowadzić. Prezydent zobowiązał się do przekazywania informacji w tej sprawie Komisji Edukacji i Kultury.

Oдноśnie interpelacji radnego Pawła Bartnika dotyczącego wydawnictwa Forma Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że na Komisji Edukacji i Kultury został przedstawiony wniosek o wsparcie finansowe przez Miasto w trybie innym niż konkursowym tego wydawnictwa. Prezydent odnosząc się do tego wniosku stwierdził, że będzie to możliwe w następnym roku budżetowym, w zakresie wnioskowanym przez Komisję. W tym roku toczą się ustalenia dotyczące wsparcia jednego, dwóch tytułów tego wydawnictwa.

W sprawie interpelacji radnego Andrzeja Karuta dotyczącej DPS-u Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Miasto bierze pod uwagę możliwość przeznaczenia nieruchomości przy ul. Strzałkowskiej 16 na Dom Pomocy Społecznej. Miasto rozważa wariant żeby to była filia domu pomocy społecznej przy ul. Kruczej. To by pociągało za sobą mniej prac organizacyjnych. Wstępnie wiadomo, że może się tam znaleźć ok. 50-60 miejsc. W tej chwili kolejka oczekujących sięga prawie 200 osób, a czas oczekiwania wynosi ok. 1,5 roku.

Pozostałe odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.



*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

### **8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Profesora Piotra Briksa, który poprosił o zabranie głosu w sprawie generała Świerczewskiego.

Prof. Piotr Briks – poruszył sprawę płyty poświęconej pamięci generałowi Karolowi Świerczewskiemu. Profesor jest zdumiony, że ta płyta cały czas pozostaje w bardzo newralgicznym miejscu w Szczecinie. Przypomniawszy biogram gen. Karola Świerczewskiego. Zwrócił się z uprzejmą prośbą o podjęcie odpowiednich kroków mających na celu usunięcie płyty z centrum Miasta do dnia 4 czerwca br., co pozwoli uniknąć kompromitacji na arenie kraju.

B. Baran – Przewodniczący obrad przypomniał, że był przygotowany na dzisiejszą sesję projekt uchwały w tej sprawie, ale nie został wprowadzony do porządku obrad.

P. Bartnik – poinformował, że za dwa dni (w środę) odbędzie się posiedzenie Komisji Edukacji i Kultury, na której będzie omawiany punkt dotyczący ulic oraz niektórych tablic i pamiątek po byłej rzeczywistości. Na tym posiedzeniu powinny zostać podjęte odpowiednie stanowiska, które pozwolą Prezydentowi Miasta na odpowiednie działania w tej sprawie. Jeżeli będzie pozytywna opinia Komisji Edukacji i Kultury to Prezydent będzie mógł przenieść pomnik w inne miejsce. Takim miejscem może być budowane Muzeum Przełomów.

P. Bartnik – poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci Pana Jacka Niezychowskiego.

Wszyscy powstałi i minutą ciszy uczcili pamięć Pana Jacka Niezychowskiego.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

### **9. Zamknięcie obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XXXV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska