

Protokół Nr XLII/22
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 6 września 2022 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 6 września 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 13.00

W dniu 6 września 2022 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
- lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr **4** do protokołu, oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XLII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 25 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XLII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że zmarł prof. dr kpt. ż.w. Aleksander Walczak, były rektor szczecińskich uczelni morskich i poprosiła o zabranie głosu radnego Bazylego Barana, który przypomniał zebranym osiągnięcia prof. dr kpt. ż.w. Aleksandra Huberta Walczaka.

Minutą ciszy Rada Miasta uczciła pamięć prof. dr kpt. ż.w. Aleksandra Huberta Walczaka.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XLI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 czerwca 2022 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego

treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 151/22 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Szczecin

za - 27 przeciw - 1 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad. (*wskutek dwukrotnego usunięcia projektu przez Radę z ustalonego przez Przewodniczącą Rady porządku obrad sesji, została zakończona inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały*). Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XLII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XLI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 czerwca 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **178/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*),
 - **179/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*),
 - **180/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*),
 - **181/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.*),
 - **182/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*),
 - **183/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*),
 - **184/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*),
 - **185/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*),
 - **186/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*),

- **187/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*),
- **188/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*),
- **189/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*),
- **190/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Medella S.A.*),
- **191/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*),
- **192/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.*),
- **193/22** - ustalenia cen urzędowych za przewozy taksówkami na obszarze Miasta Szczecina,
- **194/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Białowieskiej 6, stanowiącej działkę numer 11/2 z obrębu ewidencyjnego numer 2142,
- **195/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Nadodrzańskiej - działka nr 10/4 z obrębu ewidencyjnego 1051 Szczecin-Śródmieście,
- **196/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szosy Polskiej stanowiącej działkę numer 16/6 z obrębu ewidencyjnego numer 3203,
- **197/22** - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **198/22** - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **199/22** - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **200/22** - zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
- **201/22** - zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic: ul. Maciejkowej, ul. Kalinowej, ul. Limby, ul. Jaworzynki,
- **202/22** - zaliczenia drogi na ulicy Północnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **203/22** - zaliczenia drogi na ulicy Powrotnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **204/22** - zaliczenia drogi na ulicy Jantarowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **205/22** - zaliczenia drogi na ulicy Czesława Miłosza do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **206/22** - pozbawienia części ul. Potok kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
- **207/22** - pozbawienia ulicy Śnieżnej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
- **208/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”,
- **209/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych,
- **210/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych" w Szczecinie

- w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych",
- **211/22** - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
 - **212/22** - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej- Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie,
 - **213/22** - planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami,
 - **214/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **215/22** - uchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin”,
 - **216/22** - przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2022 roku,
 - **176/22** - nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*park Tilebeinów*),
 - **217/22** - zmiany nazwy nabrzeża w porcie morskim w Szczecinie (*Nabrzeże Ukraińskie*),
 - **218/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Trzmielowa*),
 - **219/22** - nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie (*skwer Franciszka Jamrożego*),
 - **220/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Frezjowa*),
 - **221/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Czereśniowy Sad*),
 - **222/22** - rozpatrzenia petycji dot. opłat w publicznej komunikacji zbiorowej,
 - **223/22** - skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
 - **177/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
5. Informacja z wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu przy ul. Ostrowskiej 7 w Szczecinie oraz Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Wyspiańskiego 24 w Szczecinie.
 6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za 2021 rok.
 7. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.
 8. Sprawozdanie roczne z działań podejmowanych w 2021 r. na terenie administrowanym przez Nadzór Wodny Szczecin.
 9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 11. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

178/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie
(Arminotto Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Komisji głos zabrał:

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Rozwoju - Szanowni Państwo Komisja się pochyliła nad wszystkimi projektami dot. lokalizacji kasyn. Na Komisji obecny był pełnomocnik, który reprezentował wszystkich wnioskodawców, gdyż okazało się, że tak naprawdę to są powiązane ze sobą kapitałowo firmy czy spółki. W wyniku dyskusji, potem głosowania, wszystkie - poza trzema - propozycje uzyskały poparcie Komisji. Trzy, które nie uzyskały poparcia Komisji, to były propozycje dotyczące lokalizacji przy ul. Dubois, czyli projekty uchwał nr 187/22, 188/22, 189/22.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 178/22

za – 16 przeciw - 10 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1151/22 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

179/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie
(Provitel Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 179/22

za – 17 przeciw - 10 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1152/22 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

180/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie
(Bookmacher Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 180/22

za – 17 przeciw - 10 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1153/22 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

181/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie
(Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 181/22

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.*) . Uchwała Nr XLII/1154/22 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

182/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie
(Casino Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 182/22

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Pl. Rodła 8-11 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1155/22 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

183/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie
(Arminotto Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 183/22

za – 18 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1156/22 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

184/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (Provitel Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 184/22

za – 17 przeciw - 11 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1157/22 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

185/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (Bookmacher Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 185/22

za – 17 przeciw - 11 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1158/22 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

186/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (Casino Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 186/22

za – 18 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 46 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1159/22 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

187/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie
(Arminotto Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 187/22

za – 1 przeciw - 27 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Arminotto Sp. z o.o.*).

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

188/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie
(Provitel Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 188/22

za – 0 przeciw - 27 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Provitel Sp. z o.o.*).

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

189/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie
(Bookmacher Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 189/22

za – 0 przeciw - 29 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Dubois 23 w Szczecinie (*Bookmacher Sp. z o.o.*).

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

190/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Medella S.A.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 190/22

za – 16 przeciw - 13 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Medella S.A.*). Uchwała Nr XLII/1160/22 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

191/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Casino Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 191/22

za – 18 przeciw - 12 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Casino Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLII/1161/22 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

192/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 192/22

za – 18 przeciw - 12 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Zjednoczone Pb. Rozrywkowe S.A.*). Uchwała Nr XLII/1162/22 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

193/22 - ustalenia cen urzędowych za przewozy taksówkami na obszarze Miasta Szczecina

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 193/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia cen urzędowych za przewozy taksówkami na obszarze Miasta Szczecina. Uchwała Nr XLII/1163/22 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

194/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Białowieskiej 6, stanowiącej działkę numer 11/2 z obrębu ewidencyjnego numer 2142

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska - Chciałam zapytać, czy to będzie przetarg ograniczony czy nieograniczony?

P. Taraciński - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - To będzie przetarg nieograniczony.

E. Łongiewska-Wijas - Jest fragment uzasadnienia w projekcie tej uchwały, w takiej treści: „Na terenie nieruchomości znajduje się stanowisko archeologiczne zaewidencjonowane pod nr: Szczecin – Pomorzany, stan. 2 ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, które nie jest wpisane do rejestru zabytków”. Mam pytanie: jakie konsekwencje będzie miało zbycie tej działki w tym kontekście? Czy stanowisko

podlegać będzie jakiemuś nadzorowi Miejskiego Konserwatora Zabytków? Jak to będzie wyglądało?

P. Taraciński - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - Powiem tak: mamy tutaj pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. Ze względu na lokalizację tego stanowiska archeologicznego, prace będą mogły być prowadzone pod nadzorem Konserwatora. Oczywiście nabywca nieruchomości, jeżeli będzie chciał cokolwiek tam budować, zgodnie ze stanowiskiem WUOZ, będzie musiał zamiar tych prac zgłosić i Wojewódzki Konserwator określi zakres prac archeologicznych na tym obszarze.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 194/22

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Białowieskiej 6, stanowiącej działkę numer 11/2 z obrębu ewidencyjnego numer 2142. Uchwała Nr XLII/1164/22 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

195/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Nadodrzańskiej - działka nr 10/4 z obrębu ewidencyjnego 1051 Szczecin-Śródmieście

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

E. Longiewska-Wijas - W projekcie uchwały w uzasadnieniu jest zapis: „Z wnioskiem o jej nabycie wystąpił użytkownik wieczysty sąsiedniej działki nr 10/1 z obrębu ewidencyjnego 1051, położonej w Szczecinie przy ul. Nadodrzańskiej 3, w celu poprawienia warunków zagospodarowania swojej nieruchomości, na której prowadzi działalność edukacyjną”. Ja chciałbym wiedzieć, co to jest za podmiot i jaka edukacyjna działalność będzie prowadzona, bo myślę, że jako radni też powinniśmy taką informację mieć.

P. Taraciński - Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami - Oczywiście. W tej nieruchomości przy ul. Nadodrzańskiej 3 są prowadzone profesjonalne szkolenia morskie z tytułu ratownictwa morskiego itd. Taki jest profil działalności w tym budynku.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 195/22

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Nadodrzańskiej - działka nr 10/4 z obrębu ewidencyjnego 1051 Szczecin-Śródmieście. Uchwała Nr XLII/1165/22 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

196/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szosy Polskiej stanowiącej działkę numer 16/6 z obrębu ewidencyjnego numer 3203

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 196/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Szosy Polskiej stanowiącej działkę numer 16/6 z obrębu ewidencyjnego numer 3203. Uchwała Nr XLII/1166/22 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

197/22 - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 197/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XLII/1167/22 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

198/22 - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 198/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XLII/1168/22 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

199/22 - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 199/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XLII/1169/22 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

200/22 - zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 200/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XLII/1170/22 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

201/22 - zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic: ul. Maciejkowej, ul. Kalinowej, ul. Limby, ul. Jaworzynki

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 201/22

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic: ul. Maciejkowej, ul. Kalinowej, ul. Limby, ul. Jaworzynki. Uchwała Nr XLII/1171/22 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

202/22 - zaliczenia drogi na ulicy Północnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 202/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Północnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XLII/1172/22 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

203/22 - zaliczenia drogi na ulicy Powrotnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 203/22

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Powrotnej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XLII/1173/22 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

204/22 - zaliczenia drogi na ulicy Jantarowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 204/22

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Jantarowej do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XLII/1174/22 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

205/22 - zaliczenia drogi na ulicy Czesława Miłosza do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 205/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi na ulicy Czesława Miłosza do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XLII/1175/22 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

206/22 - pozbawienia części ul. Potok kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 206/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Potok kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr XLII/1176/22 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

207/22 - pozbawienia ulicy Śnieżnej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 207/22

za – 29 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia ulicy Śnieżnej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr XLII/1177/22 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

208/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 208/22

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”. Uchwała Nr XLII/1178/22 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

209/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anetta Kieszkowska – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 209/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Uchwała Nr XLII/1179/22 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

210/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych" w Szczecinie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 210/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych" w Szczecinie w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pn. "Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych". Uchwała Nr XLII/1180/22 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/22 - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – Przewodniczący Klubu radnych PiS - Mieliśmy taką dyskusję na klubie, dwa dni temu. W uzasadnieniu w uchwale nie było opinii Rady Społecznej. Jest taka prośba z naszej strony, żeby albo słowną taką informację w uchwale, w przyszłości o pozytywnej, tudzież negatywnej opinii Rady Społecznej przedstawiać albo skan po prostu dołączyć do tej uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 211/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr XLII/1181/22 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

212/22 - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej- Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 212/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr XLII/1182/22 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/22 - planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 213/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Uchwała Nr XLII/1183/22 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Dzisiaj, przed sesją, przedstawiliśmy nasze argumenty. Argumenty te teraz wybrzmiały na sesji, zaczynając od tego, że wg opinii Klubu radnych PiS jednoznacznie jest to kolejny bubel prawny wyprodukowany przez koalicję rządzącą miastem. To skandaliczna sytuacja, którą nie tylko media neutralne w stosunku do nas, ale również media przychylnie koalicji rządzącej Platformy Obywatelskiej, określają jednoznacznie. Są to dosyć brzydkie określenia w tytułach artykułów, nie będę ich przytaczał, o pewnej osobie z Radomia. Mamy sytuację skandaliczną. To nie jest pierwsza sytuacja. Na dzisiejszej sesji Rady Miasta poprawiamy dwie uchwały, które zostały przez koalicję rządzącą popsute po prostu. W sposób jednoznaczny można to określić bezpośrednio buble prawne, m.in. jeden, który naraża mieszkańców miasta na Tutaj się jakby pomniejsza kwotę - kilkaset tysięcy złotych przed chwilą wybrzmiało. Niestety nie jest to taka kwota, dochodzi do kilkunastu nawet milionów złotych. Ryzyko oddanych pieniędzy tylko ze względu na to, że miasto nie pracuje, miasto nie funkcjonuje, miasto tworzy uchwały. To nie jest pierwsza uchwała. Zaraz padnie „Zdarzyło nam się. Zrobiliśmy uchwałę, która jest wadliwa prawnie, która jest buble, faktycznie będzie poprawiać. Czekamy na orzeczenie”. Takie zwlekanie i nie branie odpowiedzialności za to, co się w mieście dzieje. To są kolejne uchwały. Pozwoliliśmy sobie jako Klub sprawdzić w tej kadencji, poprzednio takich sytuacji było bardzo mało, w latach jak przedstawiały się, ile było tych uchwał, które my nazywamy bublami prawnymi. Rok 2019 to jest aż 11 wadliwych uchwał i ciężka praca Wojewody Zachodniopomorskiego. My musieliśmy poprawić przede wszystkim ze względu na wady prawne, a Wojewoda musiał uchylać. W 2020 roku było 6, w 2021 r. były 3, w 2022 r. nie mamy skończonego jeszcze roku a mamy takowych uchwał 5. Razem to jest prawie 30, czyli 27 uchwał. Tutaj się próbuje zaciemnić troszeczkę sytuację i odpowiedzialność na komisjach, na kogoś innego scedować. Jasno trzeba powiedzieć i wyraźnie, że te buble prawne, co prawo jakby stanowi, w każdym przypadku, odpowiedzialności za prawidłowość zapisów aktów prawnych, spoczywa na nikim innym jak na JST, czyli jednostce samorządu terytorialnego, czyli Szanownej Koalicji Obywatelskiej, Koalicji Bezpartyjnych, którzy współtworzyli tutaj to prawo. My oczywiście głosowaliśmy przeciwko tej uchwale, bo uważamy, że ta Strefa Płatnego Parkowania nie funkcjonuje nadal jak powinna. Faktycznie może w dwóch, trzech miejscach ta rotacyjność została osiągnięta na poziomie 80%, ale to są jakby wyjątki potwierdzające regułę. W większości przypadków, tak jak sam osobiście pięć razy muszę kółko robić, żeby znaleźć miejsce. Tak samo nadal muszę nawet 5, 6 razy kółko robić, tylko po prostu płacę więcej. Stargard nie ma strefy płatnego parkowania i jakoś funkcjonuje i jakoś nie słychać, żeby takie problemy były. Słychać tutaj ze

strony Koalicji Obywatelskiej śmiech, ale to jest trochę rozumiem śmiech przez łzy, bo nie wiem jak koalicja rządząca miastem, ma zamiar zorganizować oddawanie dziesiątki milionów złotych za swoje błędy, buble prawne, które wytworzyliście wy, Platformo Obywatelska. Druga rzecz, trzeba wskazać, że zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzającego nieważność danego aktu organu gminy w całości lub w części i wydanie następuje wyłącznie w przypadku istotnego naruszenia prawa. Pan Wojewoda w przypadku tej uchwały widział nieprawidłowości, ale nie było tego czynnika istotnego naruszenia prawa. Z istotnym naruszeniem prawa mamy do czynienia wówczas, gdy sprzeczność z prawem jest oczywista i bezpośrednia. Taka sytuacja zdaniem Wojewody nie zaistniała w przypadku tejże uchwały, bowiem ta została podjęta na podstawie przepisów przyznających Radzie Miasta dość szerokie kompetencje, które dodatkowo nie zostały w sposób jednoznaczny określony w ustawie o samorządzie gminnym. Zaraz zapewne rozgorzeje dyskusja, pewnie będzie cedowanie odpowiedzialności na rząd Prawa i Sprawiedliwości, zaraz poruszone będą standardowe tezy opozycji totalnej, ale będąc w koalicji razem, powinniście brać odpowiedzialność za przepisy prawa, które razem ustanawiacie, które razem tworzycie. To na jednostce samorządu terytorialnego spoczywa pełna odpowiedzialność, na koalicji rządzącej za buble prawne, które mieszkańcy muszą teraz oglądać.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Chciałbym prosić, żeby zarówno w tej uchwale, jak i w tych innych uchwałach dotyczących Strefy Płatnego Parkowania, pojawiły się zapisy dotyczące możliwości odwołania się ludzi, bardzo często starszych, którzy np. pomylili jedną literkę, jedną cyfrę w rejestracji, którzy opłacili bilet, a dzisiaj tak naprawdę nie jest uwzględniana ich reklamacja. Moim zdaniem miasto powinno mieć ludzką twarz i w każdej takiej sytuacji indywidualnie rozstrzygać, czy rzeczywiście doszło do pomyłki, szczególnie jeśli bilet był opłacony, i np. właśnie jedna cyferka jest niepoprawna. Niestety w tych parkomatach, na które wydaliśmy miliony złotych, bardzo często słabo widać, szczególnie w słońcu. Mają z tym problemy starsze osoby, ale nie tylko. Działają one bardzo wolno, nawet kilka minut czasami trzeba czekać na to, żeby zapłacić. Sądzę, że wszyscy radni, ze wszystkich klubów, powinniśmy umożliwić mieszkańcom takie odwołania, a nie zupełnie stanowczo stwierdzić, że jak ktoś jeden, mały błąd zrobił, to nie może się odwoływać i ma płacić te 100, czy 200 zł.

U. Pańska – Z uwagą wysłuchałam wypowiedzi Pani Prezydent, i chyba wybrzmiało to, o czym mówił Pan Radny. Ja w pełni się z Panem zgadzam, że w kwestii pomyłki dotyczącej wklepywania naszych danych, powinna istnieć możliwość odwołania. Wiem, że taki temat był podejmowany też na Komisjach i myślę, że tutaj ponad podziałami na pewno powinniśmy się tym zająć.

A. Kurzawa – Szanowni Państwo chciałabym zwrócić uwagę przede wszystkim na jedną ważną rzecz, czyli wadliwy regulamin, jeśli chodzi o Strefę Płatnego Parkowania, jeśli chodzi o parkingi niestrzeżone i o strefę zamieszkania Stare Miasto. Regulamin jest niejasny, niespójny, wprowadza mieszkańców w błąd, a mieszkańcy są pozbawieni dochodzenia swoich praw. Ja od ponad roku wystosowuję do Pani Prezydent interpelacje w sprawach strefy zamieszkania Stare Miasto jak i PPN. Jedną z takich spraw było w strefie zamieszkania, że mieszkańcy parkowali na słabo widocznych i oznaczonych miejscach zarezerwowanych tylko dla mieszkańców i pomimo tego, że opłaty dokonali, musieli później płacić ten mandat, ponieważ stanęli na miejscu, które było zarezerwowane dla mieszkańców. Na szczęście tego już proceduru nie mamy, po tych interpelacjach się to zmieniło i tego przywileju mieszkańcy, którzy tam mieszkali, nie mają. Chciałam zwrócić uwagę na kolejną rzecz, że jest brak procedury reklamacji. Opłata dodatkowa nie powinna być

naliczana, czy to tak jak Pan Radny mówił, kiedy jest błąd w rejestracji samochodu na tym bilecie, czy też z tytułu nieumieszczenia biletu za szybą samochodu, ponieważ ta opłata de facto została uiszczona przez mieszkańca. Jest to najzwyczajniej grabienie mieszkańców, jeśli wyciągamy do nich rękę po 200 czy 100 zł opłaty dodatkowej, a wiem od mieszkańców również to, że jeśli chodzili reklamacje składać w sprawie takich dodatkowych opłat, to niestety byli zgaszani jednym słowem, że nie będą rozpatrywać takiej reklamacji i niestety nie zostawały one uwzględniane. Chciałam podkreślić, że takie błędy np. numeru rejestracyjnego nie są tożsame z nie wniesieniem opłaty dodatkowej i to powinno być jak najszybciej zmienione, żeby mieszkańcy mieli jasną i klarowną sytuację, co do korzystania z tych stref parkingowych.

K. Romianowski – Sytuacja, którą mamy obecnie z płatnymi parkingami niestrzeżonymi oraz strefą zamieszkania Stare Miasto, jest sytuacją, która nie powinna się w ogóle wydarzyć. Oczywiście wiemy, że bardzo łatwo Państwu, jako koalicji rządzącej, sięga się do kieszeni mieszkańców. Wielokrotnie już, odkąd współzrządzicie miastem, czyli od roku 2018, to robicie w różnych sferach, natomiast szczególnie teraz, kiedy Strefa Płatnego Parkowania w ubiegłym roku została podniesiona, gdzie generalnie nie ma żadnych korzyści z tego dla mieszkańców, poza oczywiście większym wpływem do kasy miasta, czyli to o co Wam chodziło, tak teraz sytuacja, o której dzisiaj dyskutujemy, jest sytuacją niedopuszczalną i przede wszystkim naraża miasto na dodatkowe koszty, które prawdopodobnie, w dużej części, będzie musiało zwrócić. To, że już przy płatnych parkingach niestrzeżonych te duże kwoty będą do zwrotu, to wiemy. Za chwilę okaże się, że strefa zamieszkania Stare Miasto, również będzie musiała być zwrócona. Tylko, że tam jest jeszcze większy problem, bo oczywiście mówimy o całej uchwale, która została zaskarżona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, więc i kary, ale też i opłaty, które ponieśli mieszkańcy przez cały czas trwania tego wadliwego przepisu, o którym dzisiaj dyskutujemy. Dzisiaj mówimy kwocie 4 mln zł, ale tak naprawdę, jeżeli ta sytuacja będzie się dalej przeciągać, te kwoty będą sięgać może 5, może 8, a może 10 mln zł., co oczywiście będzie, jak wiemy, niekorzystne dla miasta. Od 2019 roku, co już wspomniał Przewodniczący Marcin Pawlicki, mamy aż 27 uchwał, które były unieważnione. To też pokazuje, jak koalicja w naszym mieście, czyli Koalicja Platformy Obywatelskiej i radnych Bezpartyjnych, radnych Pana Prezydenta, tworzy prawo w naszym mieście. Prawo, można powiedzieć, tworzone niedokładnie, niekompetentnie i niestety tego skutki ponoszą mieszkańcy Szczecina, co oczywiście nie powinno mieć miejsca. Ja się pytam Szanowni Państwo, jakie kancelarie prawne z Wami współpracują, które dopuszczają się do aż tak drastycznej ilości uchwał niezgodnych z prawem. Czy te kancelarie w ogóle są, że tak powiem kompetentne, czy one wiedzą jak te przepisy prawne mają być tworzone? Bo jeżeli tworzy się przepis prawny, który chwilę okaże się, że jest korzystny powiedzmy na dany moment dla władz miasta, a jest niekorzystny dla mieszkańców Szczecina, to coś jest Szanowni Państwo, nie tak, w tym tworzeniu naszego prawa miejscowego. Serdecznie apeluję do Pana Prezydenta, którego nie widzę, ale być może wstyd Mu było za to, że aż takie buble prawne popełnia rządząc w naszym mieście, więc może dlatego go dzisiaj nie ma, ale apeluję szczególnie do Pana Prezydenta, ale też i do radnych koalicyjnych, żebyście w końcu nauczyli się tworzyć dobre prawo w naszym mieście, bo to co robicie teraz, to jest po prostu wstyd i wielka szkoda dla mieszkańców, bo mieszkańcy są niestety wprowadzani przez Państwa błąd i dodatkowo są narażani na koszty, których ponieść, jak wiemy, nie powinni.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Mam tylko taką uwagę merytoryczną. Rada Miasta Szczecin uchwaliła w tej kadencji 1150 uchwał i te 27, które zostały zaskarżone - zresztą od tego służby Pana Wojewody są, żeby je kontrolować - to 2,3%, co nie znaczy, że sprawa może nie być istotna. Szanowni Państwo jeszcze tylko jedna taka uwaga formalna, bo Pan Pawlicki jeszcze sentymentem chyba darzy Bezpartyjnych, Koalicją Samorządową jesteśmy.

L. Duklanowski – W Szczecinie problem z parkowaniem narasta. Jest to sytuacja wyjątkowo trudna dla mieszkańców. W tej sytuacji Pan Prezydent, Platforma Obywatelska i Koalicja Samorządowa widzi rozwiązanie problemu w drastycznym podnoszeniu cen za korzystanie z parkowania w mieście. Przy równoczesnym ograniczeniu komunikacji zbiorowej problem naprawdę jest wyjątkowo uciążliwy dla mieszkańców. W sytuacji, kiedy dodatkowo jeszcze, niezgodnie z prawem, pobiera się od mieszkańców tzw. kary za to, że źle przygotowano uchwały, jest już sytuacja wyjątkową paradoksalną. Dzisiaj, kiedy przedstawiana jest nam, po raz kolejny, uchwała dotycząca płatnych parkingów niestrzeżonych, nasuwa się takie powiedzenie "mieszkańcy Szczecina - nic się nie stało", ponieważ w tym uzasadnieniu nie ma mowy o tym, że postępowano przez rok czasu niezgodnie z prawem, nie ma nic na ten temat, że mieszkańcy byli niesłusznie obciążani kosztami za parkowanie. Natomiast jest taki zapis, że *"Po ponadrocznym funkcjonowaniu płatnych parkingów niestrzeżonych koniecznym jest dokonanie zmian w uchwale w celu wprowadzenia ułatwień dla kierowców parkujących w tym obszarze"*, więc naprawdę popełniając błędy, nawet nie potrafi się koalicja rządząca w Szczecinie, razem z Panem Prezydentem, przyznać do tego, że źle postąpiono, że źle przygotowano, że w stosunku do mieszkańców zachowywano się w sposób niezgodny z prawem, że mieszkańców traktowano przedmiotowo, że mieszkańcy nie mieli nic do powiedzenia. Zresztą te sytuacje, które też omawialiśmy na komisji: błędnie wpisany numer przez osobę mieszkającą poza Szczecinem i karania jej 200 zł mandatem, czy osoba niepełnosprawna, która zaparkowała na Starym Mieście niezgodnie z tą uchwałą, która jest wadliwa. Tych przykładów jest wiele, które pokazują, że w mieście niestety nie ma tego hasła, z którym szli niektórzy *"Samorząd bliżej mieszkańców"*. Samorząd w stosunku do mieszkańców Szczecina, samorząd, który rządzi miastem, a więc Koalicja Samorządowa i Platforma Obywatelska do mieszkańców zachowuje się w sposób wyjątkowo arogancki, w sposób taki, żeby tylko zedrzeć pieniądze.

P. Słowik – Pani Przewodnicząca, myślę, że trzeba tu wiele rzeczy naprostować po tym, co usłyszeliśmy. Mamy jakąś biegunkę oburzenia nagle po jednej uchwale. Jak popatrzymy na to, co się dzieje bardziej, szeroko, ogólnopolsko, po stronie Prawa i Sprawiedliwości, jeśli chodzi o łamanie Konstytucji, o łamanie praw człowieka, cisza, cisza. A tutaj drobny błąd i tak naprawdę trochę mądry Polak po szkodzie, bo wszyscy byliśmy na tej sali sesyjnej, podejmując te uchwały, jeśli chodzi o to, co zostało zaskarżone. Nie było głosów na ten temat, że coś jest nie tak - to po pierwsze, po drugie krytyka Państwa Wojewody, służb Wojewody - odważnie. Przypominam, że również Wojewoda te uchwały dopuścił, opublikował i nie wniósł żadnych zastrzeżeń. To dopiero prokuratura wniosła to na dalszy poziom, ale rzeczą ludzką jest popełniać błędy. Rzeczą ludzką jest się do nich przyznać, poprawić, przeprosić, i to wszystko się dzieje. Mówienie o jakimś łupieniu ludzi jest jakimś absurdem tej sytuacji. Nastąpił błąd. Jak dobrze to dzisiaj usłyszeliśmy, co Pani Prezydent potwierdziła i może potwierdzić zaraz ponownie, będziemy ten błąd naprawiać, a wszystkie pieniądze bezzasadnie pobrane, zostaną zwrócone. O tym trzeba głośno mówić, a nie mówić o tym, że kogoś łupimy albo okradamy. Lepiej spójrzcie na liczbę podatków, które wprowadziliście przez ostatnie 8 lat. To jest łupienie i kradzież Pana obywatela. Na inflację, która jest. To jest kradzież, łupienie. Chciałbym też zauważyć, że jeśli chodzi o kwoty, które podają, mówimy o kwocie 400 tys. zł. Nie więcej, nie mniej. Nie ma mowy o żadnych milionach na tę chwilę, bo jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą strefy Stare Miasto, to cały czas ten proces jakby jest na poziomie sądów i odwołań. Dopóki nie ma orzeczenia prawomocnego, to nie ma sprawy. 400 tys. zł, które jest, które zapadły, które nie ma odwołania, będzie zwrócone dla mieszkańców i o tym trzeba mówić. Co do reklamacji, tutaj się co do tego zgadzamy. To nie jest żadna Państwa zasługa, bo ani słowa nie powiedzieliście w przypadku uchwał podejmowanych. My również nie. To wyszło tak naprawdę w praktyce i w tym, co zgłaszają do nas mieszkańcy. Co do tego jesteśmy zgodni. Już o tym mówiliśmy wcześniej na Komisjach. Mamy zapewnienie, że to w najbliższych tygodniach nastąpi.

Wrócimy do tematu zmiany uchwały pod kątem reklamacji, bo faktycznie błędy ludzkie się zdarzają, takie drobne, jak źle wprowadzona litera, czy cyfra. W tej chwili uchwała, która jest, wiążemy ręce co do tych reklamacji, dlatego trzeba to na pewno usprawnić i dać jakiś proces decyzyjny po stronie urzędników, aby mogli te reklamacje rozpatrywać i trochę bardziej indywidualnie się tym kwestiom przyglądać. Co do tego, że są karani ludzie za brak biletu za szybą, czy brak naklejki mówiącej o tym, że ktoś używa aplikację - z moich informacji nie ma takich kar. Sam zresztą korzystam, nigdy nie oznaczam tego, że korzystam z aplikacji, a z tego, co wiem, jak działają służby kontrolujące, zawsze sprawdzają po numerze rejestracyjnym w bazie danych, czy bilet jest wykupiony, czy nie jest, niezależnie od tego, czy jest wykupione w aplikacji, czy jest wykupione w parkomacie, więc takich sytuacji też nie ma. Tak naprawdę to, że w tej uchwale się pojawia już uregulowanie tego, że nie trzeba mieć żadnego biletu za szybą, to jest doprecyzowanie i wprowadzenie w prawodawstwie tego, co jest w praktyce od dawien dawna. Nikt nie karze, z tego co wiem, za to jak nie ma biletu za szybą, jeśli faktycznie jest on opłacony i w systemie pod numerem rejestracyjnym wszystko jest. Chciałem tylko naprostować te kilka kwestii i tego, że nikt nikogo nie łupił, a każda złotówka będzie zwrócona.

E. Longiewska-Wijas - Pani Prezydent, Panie Prezydencie, jeśli Pan nas słucha, choćby nie wiem jakich miękkich eufemizmów używali nasi przedmówcy, to nie jest żaden drobny błąd. To jest pomyłka, to jest poważny błąd, który angażuje z pewnością bardzo duży, cały arsenał Urzędu, który będzie później zaangażowany w to, żeby te środki wypłacać itd. Dla mnie ta uchwała jest nie do zaakceptowania, dlatego że w reklamacjach nie może być nie uwzględniony brak uregulowań dotyczący oczywistej pomyłki. Państwo oczekują wyrozumiałości za ten błąd, który Państwo popełnili, a jednocześnie brakuje tutaj jakiejś symetrii, jakiejś podobnej wyrozumiałości dla mieszkańców, którym pomyli się literka O z cyfrą np. zero. Nawet w terminologii prawno-administracyjnej funkcjonuje w polskim prawodawstwie pojęcie oczywistej pomyłki. Ta pomyłka zawsze jest bezsporna, jest w żaden sposób niekwestionowana i w tej uchwale, oczekuję drogą autopoprawki, powinno być to wprowadzone, bo powinniśmy przyjmować dobre prawo, dobrze przygotowane, a nie ciągnące się i wymagające kolejnych poprawek. Konkludując, nie potrafię zagłosować za, jak to moi przedmówcy powiedzieli, bublelem prawnym. Tak jak mówimy, każdy ma prawo się mylić. Mieszkańcy w ramach oczywistych pomyłek, usankcjonowanych przecież w polskim prawem, w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, w prawie cywilnym, mają prawo mylić się również.

M. Ussarz – Pani Prezydent mówiła nam, że płatne parkingi niestrzeżone oraz strefa specjalna na Starym Mieście miały nam wypracować odpowiednie cele. Tak, miały wypracować odpowiednie cele, ale tym celem docelowym był parkingowiec pod Trasą Zamkową. Ja mam takie pytanie, bo nagle ten temat zanikł. Ni widu, ni słyhu. Ja mam pytanie konkretne: kiedy ten parkingowiec powstanie? Były huczne plany i nagle cisza. Przecież aut nam nie wyparuje, jedynie co się zmieniło, to to, że pobieracie drakońskie opłaty i jeszcze to robicie niestety, ale nieudolnie. W tym czasie kryzysowym dla miasta, gdzie każda złotówka teraz się liczy. Ja mam konkretne pytanie drugie: czy były podjęte konsekwencje od osób, które przygotowały ten regulamin i radców prawnych, którzy zatwierdzali? Te 400 tys. zł piechotą nie chodzi, a jeszcze jak doliczymy kilka milionów, co na wokandzie możemy stracić na Starym Mieście, to jest naprawdę sporo. A propos regulaminu korzystania z płatnych parkingów - na komisji, już kilku radnych zwróciło na to uwagę - rozmawialiśmy o problemach zgłaszanych przez mieszkańców tzw. "czeski błąd" przy wpisywaniu rejestracji samochodów. Ludzie często popełniali literówkę i tu Pani Prezydent mówiła, że uwzględnili, że miasto spróbuje rozważyć ten problem. Ja mam pytanie: czy właśnie wprowadzicie te zmiany do regulaminu? Uważam, że teraz, przy tych zmianach regulaminowych, powinniśmy uwzględnić reklamacje mieszkańców, dlatego zgłaszam **wniosek formalny o wycofanie do Komisji ds. Gospodarki**

Komunalnej i Ochrony Środowiska tej uchwały w celu dalszego procedowania, aby uwzględnić dodatkowy punkt, dopisujący reklamacje mieszkańców.

Ł. Kadłubowski – Niestety ten wniosek wydaje się dość wnioskiem absurdalnym ze względu na to, że dzisiaj rozwiązujemy pewien problem prawny, który nastąpił. Rzeczywiście nastąpił on oczywiście z winy urzędników przygotowujących tą uchwałę, ale dzisiaj pozbawienie dalszego procedowania tego projektu uchwały spowoduje, że będziemy w tym bublu prawnym tkwili dalej. Dzisiaj po prostu musimy przegłosować konkretne rozwiązania, które naprawiają tę uchwałę, a dalsze kwestie, które tak jak już dziesięciu chyba mówców przede mną mówiło, rozwiązania tej reklamacji, zostaną rozstrzygnięte w następnym etapie. Przypomnę, że mamy trzy uchwały dotyczące płatnych parkingów i musimy w trzech miejscach tak naprawę te regulacje zmienić. Dzisiaj mówienie o tym, że w jednym miejscu, tak naprawę chyba liczbowo najmniejszym parkingu, zrobimy jedne przepisy, tak naprawę nic nie rozwiąże. Naprawdę dajmy czas Pani Prezydent, żeby na kolejną sesję przygotowała już odpowiednią uchwałę, a dzisiejszą uchwałę, tak jak już wcześniej mówiłem, przegłosujemy. Jest proste rozwiązanie i będzie wdrożone na najbliższej sesji, dlatego wniosek formalny mam odmienny żebyśmy dalej procedowali ten temat.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego M. Ussarza o odesłanie projektu uchwały nr 214/22 do komisji celem dalszego procedowania

za - 11 przeciw – 18 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

J. Balicka – Nie miałam zabierać głosu w imieniu Komisji z uwagi na fakt, że Pani Prezydent Anna Szotkowska klarownie przedstawiła wszystkie sytuacje, jakie miały miejsce na kilku Komisjach ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, które zajmowały się tematem uchwał dotyczących strefy, bo jak koledzy mówili, tych stref mamy kilka. Natomiast chciałam podkreślić, że jeżeli chodzi o projekt uchwały nr 214/22, czyli uchwałę dotyczącą parkingów niestrzeżonych, projekt ten przeszedł praktycznie prawie jednogłośnie na KGKiOŚ i bardzo się dziwię, że koledzy z PiS teraz wypowiadają się negatywnie na temat tego projektu, bo głosowali - przynajmniej część - za tym projektem, czyli zgodzili się z projektem uchwały. Chciałam też nadmienić, o tym też mówiliśmy na poprzedniej Komisji, że tak naprawdę stała się rzecz straszna, że służby Pana Wojewody w odpowiednim czasie, w 2020 roku, nie odniosły się do tego projektu uchwały, czyli do uchwały już przegłosowanej na sesji. Jak wiemy, służby mają 30 dni, aby wskazać uchybienia, błędy w uchwałach. Tego nie zrobiły. Dopiero Prokuratura, po kilku miesiącach, po roku zajęła się tym tematem. Dlatego uważam, że jak najbardziej, jak najszybciej powinniśmy ten błąd naprawić, przegłosować pozytywnie projekt uchwały nr 214/22, która tak naprawdę mówi nie o błędach osób, które tą uchwałę przygotowały, ale tylko o różnicach w nazewnictwie, czy to jest kara dla mieszkańca, czy opłata dodatkowa. Dla mnie tak naprawę, która głosowałam w 2020 roku tą uchwałę, to był synonim. Okazało się po 2 latach, że opłata dodatkowa to nie jest kara umowna. Z tego też tytułu właśnie spotykamy się dzisiaj na sesji i głosujemy poprawkę do tej uchwały. Reasumując prosiłabym, aby pochylić nad uchwałą i przegłosować. Natomiast jeśli chodzi też o sprawę błędów, które popełniają mieszkańcy, wprowadzając nazwy lub numery samochodu do automatu, na ten temat też rozmawialiśmy kilka razy i Pani Anna Szotkowska obiecała, że wraz z NiOL-em, z Panem Prezesem Kanarkiem przygotowują takie rozwiązania, które będą sprawiedliwe i dla mieszkańców, i dla Urzędu.

M. Biskupski – Mieliśmy dzisiaj możliwość zrobienia takiej kalkulacji matematycznej, jaki procent uchwał stanowi problem i Pan Wojewoda je uchylił. Chciałbym się zwrócić do Biura Rady Miasta, aby przedstawiło nam takie samo zestawienie za poprzednią kadencję, kiedy Pan Przewodniczący Pawlicki pełnił funkcję Wiceprezydenta, żebyśmy mogli się odnieść do tego, czy idziemy w dobrą stronę, czy

pogarszamy swoje statystyki. Bardzo proszę o rozesłanie tej informacji w przyszłym tygodniu, czy w tym tygodniu, jeśli będzie to możliwe, do radnych.

M. Pawlicki – Pomogę może, bo kulą w płot był to strzał. W 2018 roku było 0, wcześniej również były to dużo mniejsze niż teraz ilości, ale z chęcią zobaczę tę statystykę, bo ona akurat świadczy na naszą korzyść, że ta praca w poprzedniej kadencji jednak była wykonywana kompetentniej. Rozumiem, że można słuchać i można słuchać ze zrozumieniem. Tutaj akurat mieliśmy taki przypadek, że część radnych słucha a część radnych słucha ze zrozumieniem, dlatego chciałbym przypomnieć takie podstawowe zasady. Rozumiem, że Państwo zrozumieli, że nadzór Wojewody ma charakter następczy, na stosowanie środków w warunkach istotnego naruszenia prawa. To było dosyć precyzyjnie powiedziane. W każdym przypadku odpowiedzialność za prawidłowość tych zapisów spoczywa na jednostce samorządu terytorialnego. Słyszałem, że ktoś powiedział, że to wina urzędników. Akurat z tego, co pamiętam głosowaliśmy przeciwko tej uchwale, podważając w ogóle zasadność Strefy Płatnego Parkowania, a tu jeszcze się okazuje, że ona była bublek prawnym, tak samo jak 27 innych. Taka była propozycja, że Państwo chcą przeprosić mieszkańców w tym przypadku za bublek prawny. Mam może dalej idącą propozycję, żeby przeprosić w tych bardzo ważnych dla mieszkańców 27 uchwałach, które jako koalicja rządząca, Koalicja Samorządowa i Koalicja Obywatelska. Szanowni Państwo na koniec, żeby nie rozmydlać, bo ja rozumiem, że część koalicji rządzącej w mieście rozumie, że jest to problem, że będą pracować nad tym. Konsensus, jakby tej dzisiejszej konferencji prasowej przed sesją, tej dyskusji jest taki, że już nie będziemy musieli poruszać tego tematu. Zostało jeszcze ponad rok kadencji, będziemy pilnować jako merytoryczna koalicja tych uchybień w prawie i tych bubli prawnych już będzie jak najmniej. Państwo jakby popracują nad tym. Bardzo się z tej deklaracji cieszymy, ale chciałbym przypomnieć na sam koniec, może niektórzy akurat tego mogą nie wiedzieć, że Wojewoda jest odrębnym od Sądu Administracyjnego organem. To są dwa osobne organy. Państwo się na Konstytucję powoływali, jeżeli Państwo ją czytali, to na pewno takie wnioski Państwo wysnuli. Kompetencje obu tych podmiotów nie są zbieżne. W każdym przypadku Wojewoda dokonuje samodzielnie oceny zgodności z prawem, z wyjątkiem ściśle wskazanych przypadków. Wojewoda nie może być związany oceną dokonywaną przez inne organy lub podmioty. Rozumiem, że to wynikało z braku wiedzy, ale tą wiedzę uzupełniłem. Rozumiem, że Państwa odpowiedź, taki bulwersujący pomruk z prawej strony sali, że to jest kwestia przyjmowania dodatkowego zasobu wiedzy, ale cieszę się z tego.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja tylko dodam też taką uwagę, którą myślę Państwo znacie. Każdą uchwałę Rady Miasta Szczecin analizuje Biuro Prawne Pana Wojewody i dopiero po publikacji ona wchodzi w życie.

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo chciałbym się delikatnie odnieść do tych wszystkich wypowiedzi ze strony koalicji rządzącej naszym miastem. Szanowni Państwo zdarzają się błędy oczywiście wszystkim, ale ten akurat jest wyjątkowo bolesny i spektakularny, dlatego, że jeżeli podliczymy straty wizerunkowe, jeśli chodzi o Radę Miasta, Zarząd Miasta, to jest to bardzo poważne. Moim zdaniem skąd to wynika? Panaceum na ratowanie budżetu, nie może być poszerzenie Strefy Płatnego Parkowania lub podwyższanie opłat. To nie jest dobra droga, a jak wiemy zakładano, że do budżetu wpłynie około 50, 60 mln zł. To jest nieprawdopodobnie wysoka kwota. Ja bym zadał pytanie teraz Pani Prezydent, po jakimś już czasie wprowadzenia właśnie tej uchwały o poszerzeniu Stref Płatnego Parkowania, ile wpłynęło do budżetu? Bo może się okazać, że ze względu na właśnie ten błąd, to bardzo mocno stopnieje, jeśli chodzi o wpływy do budżetu, ta kwota może mocno stopnieć. Teraz się zastanawiam, jeżeli stopnieje o kilka, kilkanaście milionów, to tym razem czego zabraknie? Wody w fontannach, oświetlenia na ulicach? Bo coś kosztem czegoś. Czy węgla nam zabraknie? Nie wiem. Co tym razem nastąpi i kto na tym ucierpi? Szanowni Państwo, Pani Prezydent i Szanowni Koalicjanci, ja się

zastanawiam, co by było gdyby nie było takich miejsc jak Kaskada i Galaxy? Bym chciał zauważyć, że te dwa miejsca ze względu na olbrzymią ilość miejsc parkingowych, naprawdę ratują rozwiązania komunikacyjne w tym mieście, a tak naprawdę są to miejsca parkingowe. Co by było gdyby, tych dwóch potężnych parkingów podziemnych, i nie tylko, nie było w mieście? Jakby wyglądała komunikacja miejsc do parkowania? Ja sobie tego nie wyobrażam. Jeden wielki galimatias, jeden wielki węzeł gordyjski. Kto go może przeciąć? Dzisiaj rano mówiłem - mogą go przeciąć tylko mieszkańcy, którzy naprawdę są coraz bardziej sfrustrowani tą całą sytuacją i mocno odczuwają właśnie tego typu podwyżki, czy poszerzanie Stref Płatnego Parkowania. Pani Prezydent, czy tutaj Zarząd Miasta dokonuje grabieży na mieszkańcach, czy nie, jeżeli zakładamy, że 50, 60 mln zł ma więcej wpaść? Skąd? Z kieszeni mieszkańców. Czy doszło właśnie do takich spektakularnych wpływów, czy nie? Jeżeli doszło proszę powiedzieć, a też wkrótce dowiemy się, ile będziemy musieli mieszkańcom uczciwie zwrócić z tej nadwyżki, z tego hurra optymizmu. Tak naprawdę czemu SPP ma służyć? Nie może ratować budżetu, nie może to być panaceum na ratowanie budżetu Miasta Szczecina. To powinny być inwestycje, to powinny być miejsca pracy, to powinny być inwestycje w high technology itd. Będziemy mieli jeszcze okazję w tej kadencji na ten temat dyskutować. Żeby podsumować, co by było gdyby? Pani Prezydent proszę powiedzieć, czy będziemy tylko poszerzać, czy może jest jakiś pomysł na to, że powstanie coś takiego jak podziemny parking np. na placu Orła Białego, o który prosiliśmy wielokrotnie? Mam pytanie, ale głównie o ten wpływ do kasy kosztem mieszkańców.

P. Słowik – Chciałem tylko znowu sprostować. Podnoszenie opłat i rozszerzanie Strefy, czy zmiany Strefy, ich idea nie było podnoszenie przychodów do budżetu, co zresztą zaraz zobaczymy, one nie są tak duże, jak tutaj Pan Radny mówił i to było prognozowane. One są znacznie mniejsze. One nie są po to, żeby podnosić wpływy, tylko są po to, żeby zrobić porządek z tym, co się dzieje w mieście i z tą samochodozą. Musimy mieć mniej samochodów w centrum, to przede wszystkim. Musimy mieć większą rotację w centrum, to punkt nr 2. To, że są parkingi wybudowane, stoją, to nie ma co gdybać. Trzeba z nich korzystać. Dzięki temu nie trzeba stawiać kolejnych, bo te trzy, które są w centrum, potężne, stoją puste. Ten przy ZUS-ie jest najtańszy i cały czas stoi pusty. Jest znacznie tańszy niż Strefa Płatnego Parkowania, jest w samym centrum i jest nieużywany. Nie potrzebujemy więcej parkingowców. Potrzebujemy lepszej komunikacji miejskiej, potrzebujemy większej dostępności komunikacji miejskiej, potrzebujemy mniej aut. Jak najmniej aut.

R. Stankiewicz – Pytanie: czy Zarząd Miasta zamierza jeszcze w tym roku skasować jakieś połączenia, jeśli chodzi o komunikację miejską, czy nie? To konkretne pytanie, to jest na temat, bo mój przedmówca nie zgodził się z moim stwierdzeniem, a jednak mamy takie rozdwojenie jaźni. Wyprowadzamy samochody, ruch z miasta, a z drugiej strony kasujemy połączenia i linie autobusowe, tramwajowe, więc to jest rozdwojenie jaźni naprawdę. Dokąd to wszystko zmierza? To jest jakiś chaos. Hulajnogi chyba wkroczą i rowery tylko na ulice miasta, ale jesteśmy trzecim co do wielkości miastem w Polsce i nie sędzę, żeby się można tak przedostać szybko hulajnogą z Prawobrzeża np. do Centrum. To było konkretne pytanie: czy zamierzamy w tym roku kasować połączenia? To też wpłynie na ilość chętnych do parkowania. Jeszcze jedno pytanie: czy Państwo sprawdzacie np. ceny parkingu w Kaskadzie, w Galaxy odnośnie do miejskich miejsc parkingowych? Padła informacja, ja też byłem zwolennikiem tego, żeby parkować np. w ZUS-ie, w Pazimie, Galaxy, Galerii Kaskada. Ale w jaki sposób patrzycie na to Państwo? Bo mam wrażenie ze względu na to, nie do końca dobre rozwiązanie wyprowadzania ruchu z centrum miasta, powoduje to, że niepomiarne wzrasta tylko zysk Galaxy i Kaskady. Z całym szacunkiem dla nich, bo ratują nam tutaj skórę.

Ł. Kadłubowski – Chodzi mi o to, żeby Pani Prezydent wypowiadała się tylko na temat merytoryczny tej uchwały, a nie na temat całego systemu parkowania, bo to nie jest przedmiotem obrad dzisiaj.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Myślę, że ta uwaga mówienia na temat mogła być skierowana do innych osób, ale przyjmuję oczywiście ze zrozumieniem. Proszę Państwa, postaram się odnieść, aczkolwiek tych uwag było sporo. Natomiast jedna na początku taka refleksja, która mnie naszła, wysłuchując wszystkich Państwa opinii. Z samych już wypowiedzi Państwa Radnych wybrzmiały dwie sprzeczne tezy. Były głosy, które mówiły o tym, że mamy problemy z nadmiarem aut, z parkowaniem, że Strefa nie wymusiła rotacji, chociaż Strefa i opłaty są narzędziami właśnie wpływającymi na politykę parkingową. Z drugiej strony padły głosy: po co nam ta Strefa, proszę wszystko udostępnić, Centrum miasta jest dla samochodów. Sami więc Państwo zajmujecie bardzo rozbieżne stanowiska, ale jest tylko taka uwaga na marginesie. Jedno, co brzmiało wspólnie i też do tego bym się chciała jasno odnieść, to był temat reklamacji dotyczący sytuacji, kiedy zostanie wprowadzony zły numer rejestracyjny pojazdu. Ten temat był poruszony na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i jasno tam zadeklarowaliśmy, że oczywiście jest to temat nad którym się chcemy pochylić. Zadeklarowaliśmy również, że pokażemy Państwu statystyki, z czego wynikają te błędy i jaki mają charakter, bo liczba sytuacji, w których dochodzi do błędu, jest nieograniczona. Państwo chcieliście odesłać ten projekt uchwały w celu wprowadzenia zmiany dotyczącej wprowadzenia trybu reklamacyjnego uznawania błędu. Proszę Państwa, ta praca na Komisji i analizy, które przygotowujemy, są po to, aby w dokumencie, który Państwo głosujecie, tak zdefiniować, nazwać błąd, który właśnie nie będzie w przyszłości rodził takich problemów, z jakimi dzisiaj się spotykamy. Kwestia zdefiniowania, czy za dużo liter jest błędem, czy pomylenie cyfr, co de facto skutkuje wprowadzeniem zupełnie innego pojazdu, jest błędem? To powiedzieliśmy, że pokażemy Państwu, jakie sytuacje z tych reklamacji zdarzają się, tak aby tę decyzję doprecyzować, które reklamacje zostają uznane i zdefiniować przede wszystkim prawnie zapis, co rozumiemy pod słowem, hasłem "błąd", tak aby mógł być on uznawany w trybie reklamacyjnym. Z pierwszych danych, które zaszły tylko ze spółki zarządzającej Strefą, mogę Państwu powiedzieć, że połowa reklamacji z danego miesiąca, około 40%, jest to zupełnie inny numer rejestracyjny auta, czyli te reklamacje są z góry niezasadne, bo dotyczą zupełnie innego pojazdu. Pozostałe dane oczywiście zostaną przedstawione Państwu na Komisji, tak aby wypracować jakieś rozwiązanie w tym zakresie, do czego się zobowiązaliśmy.

Podnosili Państwo jeszcze kwestie samej odpowiedzialności przygotowywania projektów uchwał. Tak, oczywiście, że przyjmujemy, ja osobiście, jak i każdy z pracowników i z moich współpracowników, z którymi współpracuję, czy radcy prawni, całkowitą odpowiedzialność. Państwo też głosujecie, też w jakiś sposób za to odpowiadacie, tak samo jak każdy z nas na tej ścieżce legislacyjnej, którą ten projekt uchwały przeszedł. W żaden sposób nie scedowujemy tej odpowiedzialności na żaden inny organ. Każdy w swoim zakresie obowiązków, czy wydział, który przygotowuje, czy ja, czy radcowie, również służby Pana Wojewody, każdy w swoim zakresie obowiązków i odpowiedzialności bierze to na siebie. Taką ścieżkę legislacyjną ta uchwała przeszła. Nie zmienia to faktu, że wyrok jest jaki jest, do którego się ustosunkowujemy, zmieniamy i dostosowujemy.

Jeszcze na koniec padły pytania a propos dochodów wynikających ze Strefy. Na dzień dzisiejszy, już chyba z podsumowaniem sierpnia, wstępnie, jest to około 20 mln zł wpływu. Proszę Państwa, padło też takie stwierdzenie, że podnosimy opłaty, aby Strefa ratowała budżet. Strefa oczywiście jest to jakiś poziom dochodów, natomiast nie ma ona ani takiego zadania, ani nawet takiej mocy ze względu na kwotę, jakiej dotyczy, bo sama kwota dopłaty do energii elektrycznej na przyszły rok to jest 120 mln, więc trudno nazywać dochody ze Strefy czymś, co mogłoby uratować budżet miasta. Jest to po prostu zbyt mała kwota. Z mojej strony to tyle, jeżeli kogoś pominęłam, bardzo przepraszam.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 214/22

za – 16

przeciw - 6

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XLII/1184/22 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/22 - uchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

E. Longiewska-Wijas – Moje pytanie jest bardzo krótkie. Chciałabym się upewnić, czy ten dokument uwzględnia konsekwencje agresji rosyjskiej w planowaniu zaopatrzenia w ciepło?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Szanowni Państwo, ten dokument dotyczy oczywiście Miasta Szczecina. Jak Państwo wiecie, sytuacja geopolityczna, która ma miejsce, związana jest z wytwórcami źródeł różnych energii i one oczywiście mają wpływ i są uwzględniane. Mamy zapewnienia od instytucji, o których mówiła Pani Dyrektor Daria Radzińska, w zakresie już konkretnych energii: cieplnej, elektrycznej oraz gazowej, iż dostawy tej energii nie są zagrożone dla Miasta Szczecin, i to nawet znajduje się w uzasadnieniu do uchwały i w tym dokumencie, czyli mamy pewność dostaw. Ten dokument jest związany z dwoma celami. Pierwszy, którego nie ukrywamy, który wyraźnie podkreślamy i mówiliśmy o tym również na sesji czerwcowej oraz w czasie tej ścieżki uchwałodawczej na komisjach, związany jest z tym, iż jest to narzędzie do skutecznego aplikowania o zdobycie dofinansowania, co ważne 100% dofinansowania, z programu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ze środków krajowych na tzw. wody termalne, czyli na geotermię. Mówiliśmy Państwu gdzie mam zamiar dokonać tych dwóch próbných odwiertów, bo na to są przeznaczone te środki. W kolejnych krokach, jak przewiduje Ministerstwo Środowiska oraz Narodowy Fundusz, kiedy potwierdzą się dane, które wynikają z założeń teoretycznych w praktyce, będzie można przejść do fazy realizacyjnej. Koszt tej inwestycji szacujemy na kilkanaście milionów złotych i szanse na takie dofinansowanie mamy. Niemniej jednak, jednym z warunków formalnych, jest przedłożenie takowego dokumentu, aktualnego, który dzisiaj chcielibyśmy, aby Państwo Radni przyjęli. Natomiast drugą kwestią jest to, w założeniach dotyczących ustawodawstwa energetycznego, że jeżeli kilka przedsiębiorstw energetycznych funkcjonujących na terenie Szczecina, zarówno w zakresie wytwarzania energii, jak i w zakresie jej dystrybucji, wypełnia swoje zobowiązania w sposób należyty i zapewnia, że będzie wypełniać, wówczas ani władza uchwałodawcza w postaci Rady Miasta, ani Prezydent nie wkracza w takie działanie,

jak tworzenie już konkretnych przedsięwzięć, tylko przyjmuje to, co zostało przez te instytucje podane. Przez instytucje, jeszcze raz podkreślam, jest podane, że zagrożeń energetycznych nie ma. Mogę mówić bardziej w sposób odpowiedzialny, jeżeli chodzi o te podmioty, na które Miasto ma wpływ pośredni np. poprzez strukturę własnościową. Oczywiście, jak wszyscy wiemy, będę mówił o Szczecińskiej Energetyce Ciepłej, w której mamy 30% udziałów, gdzie dostawy ciepła zarówno w zakresie wytwórczym jak i w zakresie przesyłowym nie są zagrożone. Odpowiednie magazyny związane z typami energii są zapewnione. Przypominam, że mamy te źródła dosyć dobrze zdywersyfikowane, bo jednym z takich głównych elementów wytwarzania ciepła i prądu w Szczecinie, o czym też już kilkakrotnie mówiliśmy, jest to co potocznie nazywany spalarnią, czyli Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów. Wiemy, że śmieci raczej nie powinno zabraknąć. Podobne założenia są co do elektrociepłowni w porcie przy ulicy Gdańskiej, czyli na biomasę. Podobnie również jest, jeżeli chodzi o te elektrociepłownie gdzie źródłem jest węgiel, zapewniają, że ta energia, czy też wcześniej ten surowiec jest w odpowiedniej ilości zmagazynowany i dostarczony. Jeżeli chodzi o SEC, mogę potwierdzić, że ma to miejsce. Inną sprawą oczywiście są kwestie dotyczące taryf, ale jak wiemy, mamy tutaj regulatora w naszym kraju w postaci Urzędu Regulacji Energetyki, który dba o to, aby te kwoty były wynikowymi z rzeczywistych kosztów wytwarzania tej energii, aby nie były one w nadmierny sposób przekładane na tzw. odbiorców końcowych. Mogę zresztą Państwa zapewnić, że choć w całym kraju, co obserwujemy, są wzrosty cen energii, to w Szczecinie one i tak są najbardziej łagodne i są w procesie ścisłego nadzoru i kontroli tego procesu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 215/22 z autopoprawką

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin”. Uchwała Nr XLII/1185/22 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

216/22 - przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2022 roku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki - Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oczywiście będziemy za tą uchwałą, ale warto zaznaczyć, że jest to na dzisiejszej sesji drugi bubel prawny, który poprawiamy po błędach, które koalicja rządząca popełniła. Chciałem, żeby to wybrzmiało, żeby mieszkańcy słuchający nas przez internet wiedzieli, że to nie był jedyny przypadek, ale kolejny na tej sesji.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Proszę Państwa, ja a propos tego użytego sformułowania „bubla prawnego”. Rozumiem, że ono się odnosi zarówno do wszystkich organów, które w procesie legislacyjnym biorą udział. Proszę Państwa, wszystkie projekty uchwał, które są przygotowywane, są również weryfikowane, sprawdzane pod kątem aktualnego orzecznictwa i aktualnie obowiązujących,

analogicznych dokumentów w innych miastach, w innych gminach i orzeczeń wojewodów do tych dokumentów. Na dzień sporządzania takich dokumentów posiłkujemy się tym, jak przebiega linia orzecznictwa, jak są inne dokumenty opiniowane. I taka sytuacja miała miejsce, że inne miasta takiego dokumentu, jeżeli mówimy o Programie Opieki nad Zwierzętami, nie mają zakwestionowanego. To tak a propos podejścia tożsamego, równego do wszystkich podmiotów i wszystkich dokumentów.

M. Pawlicki - Chciałem powtórzyć, że za ten bubel prawny, który samorząd przygotował - odpowiedzialność za prawidłowość zapisów aktów prawnych spoczywa na jednostce samorządu terytorialnego - także proszę nie rozmydlać tej odpowiedzialności. Tak jak tutaj słusznie z koalicji rządzącej padło słowo przepraszam, wydaje mi się, że to jest słuszne jakby podejście do tematu, a nie rozmywanie tematu na inne organy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nie mniej każdy organ, który pracuje, właśnie dlatego, że pracuje, to się zdarzają błędy. Jak te błędy ma szansę w poprawkach, autopoprawkach naprawić, w nowych ustawach, to naprawia. Taka jest kolej rzeczy. Powstrzymajmy się od złośliwości.

W dyskusji głos zabrali:

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Chciałem Państwu zwrócić uwagę na jeden z dokumentów, który jest w przestrzeni publicznej. To jest raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów. Polecam ten dokument, i to nie w kontrze do czyichś poglądów, tylko pokazania z jaką mamy do czynienia sytuacją w Polsce w zakresie prawodawstwa. Wiem że Pan Radny Matecki jest z wykształcenia po ukończonym Wydziale Prawa i Administracji. Nie wiem, ilu z pozostałych Państwa ma to wykształcenie i wie z jakimi w polskim prawodawstwie nieścisłościami, ciągłymi zmianami borykają się ci, którzy następnie to prawo starają się stosować, czy też tworzyć, tak jak w tym przypadku. Okazuje się, jeżeli mówimy tu w kategoriach błędu, winy czy przepraszania, że nikt nie jest od tego wolny. Oczywiście korekty zdarzają się ze strony organów nadzorczych, ze strony sądów, różne są tego konsekwencje. Natomiast bym powiedział w ten sposób, że kto nic nie czyni ten błędów nie popełnia. Należy, tak jak tu zresztą na tej sali padało, wyciągać z tego konsekwencje, i starać się ich na przyszłość unikać. Zapewniam Państwa jako ten, który również ukończył ten Wydział, ma również szereg pozostałych wykształceń podyplomowych, że polskie prawodawstwo jest trudnym prawem, a szczególnie przy pewnym podejściu do tego prawa i takim trochę podejściu na zasadzie, kto je stosuje, czy kto je tworzy, to taka jest jego ocena. Zastanawiam się, czy gdyby wojewodą był ktoś inny, to by było inne podejście do tego prawa. Zastanawiam się, czy jak w poprzedniej kadencji były różne opcje, że tak powiem, pomiędzy wojewodą a miastem, to różne było podejście do tego prawa, więc zwróćcie też Państwo na to uwagę. Zwróćcie uwagę, że również ten proces ma taką złożoność. Chociażby ostatnia głośna sprawa dodatków węglowych i korekty przez sam organ. Na szczęście korekta autonomiczna, czyli tego organu, który sam to prawo tworzył, dostrzegając że w stosowaniu - bo to też kolejna kwestia - nie wszystko się da przewidzieć. Praktyka pewne rzeczy wskazuje. Również, jeżeli chodzi o prawo to pośpiech przy jego tworzeniu na pewno nie jest dobry. Myślę, że każdy z nas po prostu musi sobie spojrzeć w lustro i swoje wnioski z tego wyciągnąć, a nie posługiwać się co rusz słowem: „bubel prawny”, a tak naprawdę mieć potem problem z konstruowaniem wniosku formalnego, czy różne inne kwestie podnosić w sposób wybiegający poza to, co się nazywa potocznie agenda.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 216/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2022 roku. Uchwała Nr XLII/1186/22 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

176/22 - nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (park Tilebeinów)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 176/22

za – 19 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (park Tilebeinów). Uchwała Nr XLII/1187/22 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/22 - zmiany nazwy nabrzeża w porcie morskim w Szczecinie (Nabrzeże Ukraińskie)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 217/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy nabrzeża w porcie morskim w Szczecinie (Nabrzeże Ukraińskie). Uchwała Nr XLII/1188/22 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Trzmielowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 218/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Trzmielowa*). Uchwała Nr XLII/1189/22 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

219/22 - nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie
(skwer Franciszka Jamrożego)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski - Ja chciałbym tylko do protokołu złożyć takie wyjaśnienie, że będę głosował przeciwko tej uchwale. Nie mam nic do Pana Franciszka Jamrożego, natomiast uważam za niedobry pomysł nazywanie kilkudziesięciu źdźbeł trawy czyimś imieniem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 219/22

za – 22 przeciw - 3 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej dla skweru w Szczecinie (*skwer Franciszka Jamrożego*). Uchwała Nr XLII/1190/22 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

220/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Frezjowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 220/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Frezjowa*). Uchwała Nr XLII/1191/22 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Czereśniowy Sad)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 221/22

za – 24 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Czereśniowy Sad). Uchwała Nr XLII/1192/22 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

222/22 - rozpatrzenia petycji dot. opłat w publicznej komunikacji zbiorowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. To jest drugi temat, który uważamy za bardzo ważny. Może w dyskusji na naszym klubie nie było za dużo wątpliwości co do niezasadności tej skargi, ale przy okazji pojawił się bardzo ważny temat komunikacji miejskiej, który dzisiaj na konferencji prasowej, przed sesją Rady Miasta, poruszaliśmy. Temat może nie Armagedonu, ale temat „zwijania” tej naszej komunikacji miejskiej i też całej dyskusji dotyczącej szukania środków, gdzie te pieniądze na tą komunikację powinny się znaleźć. Również na dzisiejszej konferencji prasowej, w której uczestniczyła również Pani Przewodnicząca Jolanta Balicka, przez przypadek,

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ale to raczej może do tej petycji się odnieśmy, bo to procedujemy w tej chwili.

M. Pawlicki - Jak Pani Przewodnicząca pozwoli dokończyć. Pani Przewodnicząca Komisji otrzymała od nas dzisiaj pismo, pod którym podpisali się radni nawołujący do dyskusji na komisji a propos zbadania siatki połączeń ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Tak, towarzyszyły temu media, ale bardzo proszę do brzegu.

M. Pawlicki - Ja Pani nie przerywam, mam te 5 minut, liczyłem na 10 minut jako Przewodniczący a Pani ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - A za chwilę Przewodniczący Komisji będzie miał wniosek formalny.

M. Pawlicki - Pani notorycznie komentuje i przerywa, z całym szacunkiem.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jestem między młotem i kowadłem.

M. Pawlicki - Da mi Pani dokończyć? Nie opowiadam o kwiatkach, ani o Warszawie, tylko opowiadam ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ale nie opowiada Pan o projekcie uchwały.

M. Pawlicki - Mówię o projekcie uchwały, ponieważ bezpośrednio jest to związane z komunikacją, dlatego jak Pani Przewodnicząca pozwoli będę kontynuował.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nie pozwalam.

M. Pawlicki - Cha, cha, cha. Rozumiem, taki żart, tak.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Mogę jeszcze wyłączyć głos.

M. Pawlicki - Pani Przewodnicząca, my mamy pytanie, jak już rozpoczynamy tą dyskusję o zwijaniu tej naszej komunikacji. Jest to sytuacja dla nas skandaliczna. Co kilka miesięcy, dowiadujemy się z obwieszczeń ZDiT-mu, czy ze zbulwersowanej prasy, i to powtórzę nie tylko neutralnej w stosunku do nas, ale też nieprzychylniej nam, że z tą komunikacją coś się dzieje nie tak. Państwo mówią, że tych pieniędzy nie ma, zaraz bezpośrednio wskażę gdzie te pieniądze są, dlaczego Państwo się mijają z prawdą.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Proszę do brzegu.

M. Pawlicki - Szukają Państwo pieniędzy na Przygodnej, też bardzo ważny temat, ale jak Państwo wiedzą, mamy w budżecie miasta nadwyżkę operacyjną, nie mamy deficytu operacyjnego. Ja może wytłumaczę, czym jest nadwyżka operacyjna w dwóch słowach.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ponownie proszę do brzegu i bardzo proszę, żeby się Pan nie upierał. Niepotrzebna jest ta nasza przekomarzanka i nie chcę być niemila i wyłączyć Panu głos.

M. Pawlicki - Wskazuję środki. W 2022 roku nadwyżka operacyjna było 209 000 000, tu są te środki. W poprzednich latach również, może ona jest troszeczkę mniejsza 215 – 234, to są środki, które znacznie wydłużają ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Przepraszam bardzo, muszę odebrać Panu głos.

M. Pawlicki - Widocznie Państwo jako koalicja rządząca boją się tematu komunikacji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Państwo jako koalicja rządząca szanują się nawzajem.

M. Pawlicki - Pani Przewodnicząca staje w obronie koalicji rządzącej.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jeśli mówimy o projekcie uchwały, to bardzo proszę, żebyśmy mówili o projekcie uchwały. Ja nie muszę niczego bronić.

M. Pawlicki - Jak Pani Przewodnicząca czytała uchwały, to w uchwale jest ocena komunikacji i gdzie te środki można znaleźć.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos?

M. Pawlicki - Pani Przewodnicząca widocznie nie czytała tej uchwały.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo proszę, Pan Krzysztof Romianowski.

M. Pawlicki - Skandal.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - No, samooceny Pan dokonał. Bardzo proszę, Pan Romianowski.

K. Romianowski - Pani Przewodnicząca, ja będę kontynuował wątek, który poruszył Pan ...

M. Pawlicki - Dokonałem oceny Pani Przewodniczącej skandalicznego zachowania.

K. Romianowski - Ja będę kontynuował ten wątek, który poruszył Pan Przewodniczący, ale ja wytłumaczę też, Pani Przewodnicząca, dlaczego. Ponieważ od 3 miesięcy próbujemy wymusić na Pani Przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej, żeby chociaż jedno posiedzenie Komisji było poświęcone sytuacji w komunikacji publicznej i niestety, jak widzimy, jest to bezskuteczne.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Przez 2 miesiące były wakacje. Złożyliście Państwo wnioski.

K. Romianowski - Od maja.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Przy kamerach wnioski przyjął. Mówmy o petycji.

K. Romianowski - Pani Przewodnicząca, wniosek był złożony w maju przeze mnie osobiście na Komisji, niestety został brzydko mówiąc spuszczonej w kanał.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - A to Pańska ocena, i to brzydka rzeczywiście.

K. Romianowski - Tak, brzydka ocena, brzydkie postępowanie - to prawda. Natomiast problem komunikacji miejskiej jest bardzo, bardzo złożony i jak wiemy, są kolejne, kolejne cięcia i chcielibyśmy chyba zmusić już Pana Prezydenta i Państwa w koalicji rządzącej, żeby naprawdę podjąć właściwą debatę w tym temacie, bo mieszkańcy po raz kolejny cierpią na waszych bezsensownych decyzjach. A tak jak powiedział Pan Przewodniczący Pawlicki, te środki są. Jest nadwyżka operacyjna. Zróbcie coś z tym w końcu, żeby mieszkańcy Szczecina nie musieli czekać na autobusy nie wiadomo ile, żeby te autobusy po prostu przyjeżdżały, żeby kierowcy godnie zarabiali, bo to jest nasze zadanie jako samorządu.

J. Balicka – Bardzo szybko odniosę się do słów Pana Pawlickiego i Romianowskiego.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Absolutnie nie pozwalam. Trzymajmy się porządku uchwał. Jesteśmy przy petycji i bardzo proszę, abyśmy się, jakby tego projektu uchwały teraz trzymali, bo w ten sposób to możemy dryfować i na wszystkie tematy dotyczące kwestii miasta rozmawiać i wydłużać sesję Rady Miasta.

J. Balicka - Ale bardzo krótko chciałam się odnieść i wyjaśnić sytuację.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo bym prosiła o to, aby ten temat, czy tę dyskusję przenieść na Komisję. Dobrze?

J. Balicka - Dobrze, ale nie zgodzę się z Panią Przewodniczącą. Uważam, że ten temat jest jednak ważny.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja też uważam, że jest ważny i proszę go rozpatrzyć na Komisji. Dobrze?

J. Balicka - Ale chciałam wytłumaczyć sytuację, która miała miejsce dzisiaj, jeśli Pani mi pozwoli. Naprawdę już bym w tym czasie się wypowiedziała. Dzisiaj przed sesją otrzymałam pismo od Klubu Radnych PiS-u. I chciałam też wytłumaczyć poniekąd Urząd, że rzeczywiście przed wakacjami na dwóch Komisjach była mowa o siatce połączeń i Pani Prezydent zadeklarowała wypracowanie metody i znalezienie rozwiązania. Nadmieniam, że takie rozmowy były prowadzone, odbyło się kilka spotkań i w tej chwili właśnie miałam przygotować Komisję, na której to rozwiązanie miało się znaleźć.

Ł. Kadłubowski – Na spotkaniu Komisji my jednogłośnie uznaliśmy tą petycję za niezasadną. Odnosiła się ona do kwestii zniesienia wszystkich ulg, które były wprowadzone i darmowych przejazdów dla wielu grup, które obdarzyliśmy jako Rada Miasta. Bardzo pokrótce też odnosiła się oczywiście do finansów i o tym, że zwiększyłyby się dochody.

Głos z sali.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pan jest autorem projektu uchwały i o nim mówi. Bardzo proszę kontynuować.

Ł. Kadłubowski - Panie Przewodniczący Pawlicki, wydaje mi się, że mówię na temat uchwały, więc...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Proszę w tę interakcję nie wchodzić, tylko proszę dokończyć myśl.

Ł. Kadłubowski - Pan Prezydent złożył konkretne rozwiązania, jeżeli chodzi o dochody. Do Senatu trafił projekt ustawy o obniżenie stawki VAT na usługi transportu publicznego z 8% do 0%, sfinansowanie ze środków budżetu Państwa wzrostu kosztów funkcjonowania komunikacji miejskiej zeroemisyjnej w zakresie wzrostu ceny energii elektrycznej w związku ze wzrostem cen praw do emisji CO₂, które w całości trafiają do budżetu Państwa. Tutaj jest właściwa droga, żeby szukać tych dodatkowych środków do budżetu miasta, które wpłyną zarówno na wzrost siatki połączeń, jak i też wzrost wynagrodzeń kierowców. Te środki pozwolą tak naprawdę zaspokoić wszystkie oczekiwania kierowców, ale też mieszkańców, więc proszę tutaj, apeluję do radnych Prawa i Sprawiedliwości, żebyście jak najbardziej przekonywali swoich parlamentarzystów do poparcia tego projektu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 222/22

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dot. opłat w publicznej komunikacji zbiorowej. Uchwała Nr XLII/1193/22 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/22 - skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 223/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XLII/1194/22 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

177/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Renata Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 177/22 z autopoprawką

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XLII/1195/22 stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja z wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu przy ul. Ostrowskiej 7 w Szczecinie oraz Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Wyspiańskiego 24 w Szczecinie.

Informacja z wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu przy ul. Ostrowskiej 7 w Szczecinie oraz Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Wyspiańskiego 24 w Szczecinie stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za 2021 rok.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za 2021 rok stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.

Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta stanowią załączniki nr 106 i 107 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Sprawozdanie roczne z działań podejmowanych w 2021 r. na terenie administrowanym przez Nadzór Wodny Szczecin.

Sprawozdanie roczne z działań podejmowanych w 2021 r. na terenie administrowanym przez Nadzór Wodny Szczecin stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

P. Jaskulski – Chciałbym złożyć interpelację wspólnie z Radnym Przemysławem Słowikiem. We wrześniu ubiegłego roku opiniowaliśmy możliwość sprzedaży działki przy ulicy Starzyńskiego, pod którą tak naprawdę znajduje się bunkier. Bunkier, który jest bunkrem sprawnym, z tego co wiem technicznie gotowym do użytku. Jest to bunkier, który w latach dziewięćdziesiątych przechodził modernizację. Z tego, co się orientuję, jest w pełni sprawny i mógłby służyć w przypadku zagrożenia. Z tego, co też wiemy z informacji, których udzielało Miasto, niestety w tym momencie nie jesteśmy zbyt przygotowani, jeżeli chodzi o takie obiekty. Moje pytanie jest następujące: czy zasadne dzisiaj, po tym co się stało w lutym, jest wyzbywanie się

z majątku miejskiego jedynej działki, która jest gotowa do tego, żeby w przypadku zagrożenia nuklearnego dać schronienie najważniejszym osobom w mieście, czy też mieszkańcom?

P. Słowik - Ja tylko, uzupełniając chciałem dopytać. Wiemy, że Miasto w pewnym momencie, przy okazji wybuchu wojny Rosji z Ukrainą, odstąpiło chwilowo od tego pomysłu, dlaczego wróciło do pomysłu sprzedaży i kiedy ta sprzedaż miałaby nastąpić? Jeśli możemy dostać odpowiedź korzystając z okazji i osób obecnych teraz, kiedy miałyby to trafić na sprzedaż?

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Najbliższy możliwy termin. Przypomnę tylko Państwu, że faktycznie to wycofaliśmy, zbieraliśmy też dodatkowe opinie, również z racji sąsiedztwa nieruchomości, również takie opinie pozyskaliśmy pozytywne. Na pewno nie jest to, jak Państwo mówią, jedyna lokalizacja, która miałaby tę funkcję potencjalnego schronu, bunkru spełniać w mieście. Wydaje się, że jest najmniej przystosowana do takiej funkcji, jeżeli byłaby taka potrzeba. Ale szerzej Państwu udzielimy informacji.

B. Baran - Proszę Państwa, 2 grudnia ubiegłego roku doszło do awarii na basenie olimpijskim, w wyniku której wypadła część elewacji górnej części. Wyłączono wtedy pływalnię i po miesiącu czasu, jak widziałem, że nic się nie dzieje, spotkałem się z Dyrekcją MOSiR-u spytać, kiedy dojdzie do remontu i do uruchomienia pływalni. Wtedy usłyszałem, że prawdopodobnie potrwa remont około roku czasu i że dojdzie pewnie do wyłączenia w ogóle całego obiektu. Po włączeniu się służb miejskich, pod wpływem interwencji dwóch komisji, m.in. mojej, włączono pływalnię po dwóch miesiącach, ale wyłączono siłownię ogólną, specjalistyczną, gabinety biologiczne i kawiarnię. Do dzisiaj jest to wyłączone. Mija 9 miesięcy i od tego czasu z zewnątrz patrząc nic się nie dzieje, jeżeli chodzi o remont. Ja się obawiam, czy basen olimpijski nie podzieli losu toru kolarskiego, który został po prostu zamknięty na czas nieokreślony. Pytanie mam do Pana Prezydenta: co dalej z pływalnią, z basenem olimpijskim i z całym obiektem? Złożę to na piśmie jutro.

R. Lewandowski - Na poprzedniej sesji zgłosiłem wniosek dotyczący dokonania opracowania funkcjonowania komunikacji miejskiej w zakresie zasilania w energię elektryczną, wykorzystując współczesne formy zasilania, co w konsekwencji mogłoby przynieść likwidację trakcji elektrycznej. Zgłaszam tą interpelację, aby dokonać takiego opracowania. Nie uzyskałem odpowiedzi na moje zgłoszenie, więc zgłaszam wniosek w formie interpelacji, aby dokonać takiego opracowania dotyczącego opłacalności wykorzystania zasilania tramwajów miejskich w energię elektryczną nie poprzez trakcję, tylko poprzez stację zasilania elektrycznego.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo Państwu chcę podziękować za pracę w komisjach. Jak widzimy projektów uchwał było sporo i dzisiaj głosowania przebiegały bardzo sprawnie, a to dzięki temu, że sprawy poddaliście analizie i mogliśmy sprawnie poprowadzić dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta Szczecin. Drodzy Państwo, nie wiem czy dostrzeżliście ładne takie tabliczki nasze znamionowe, można sobie cyknąć zdjęcie. I teraz już chyba nie będzie tej możliwości, żeby się przesiadać i jednak to swoje stałe miejsce gdzieś trzeba będzie przypilnować,

a szczególnie potem przy głosowaniu. Dziękuję tym z Państwa, którzy uczestniczyli w różnych uroczystościach miejskich. Ten okres wakacyjny, to jest taki, kiedy nie zawsze mogę być ja, choć nie uchylam się od tych miłych obowiązków i bywam naprawdę na chyba większości tych uroczystości, na które otrzymuję zaproszenie. Dziękuję tutaj tym z Państwa Radnych, którzy uszanowali różnego rodzaju uroczystości szczecińskie. Rozpoczął się rok szkolny. Ten rok szkolny taki nietypowy, bo w naszych 147 placówkach oświatowych na dzień dzisiejszy mamy chyba ponad 4000 dzieci z Ukrainy i, o dziwo, już teraz także z Białorusi, więc sytuacja jest dynamiczna, ona się zmienia z dnia na dzień, tych dzieci przybywa. Za chwilę może ich równie dobrze ubyć. W każdym razie uczniom i tym naszym szczecińskim i tym nowym szczecinianom, nauczycielom, rodzicom, wszystkim życzę takiego spokojnego rytmu pracy. Życzę, żeby się prawo oświatowe ustabilizowało, żeby nie było tych zmian, które naprawdę są chyba zmorą nie tylko dyrektorów szkół, ale także nas wszystkich, ale przede wszystkim takiego pokoju i spokoju wewnętrznego. Tego wszystkiego także życzę nam w tym ostatnim roku kadencji, abyśmy się wzajemnie tu szanowali i mówili tylko o sprawach, a nie o personach.

M. Pawlicki - Pani Przewodnicząca i Koledzy, składaliście przed chwilą interpelację dotyczącą schronów i sprzedaży nieruchomości, ja taką interpelację złożyłem pół roku temu. Możecie się zapoznać z tą odpowiedzią. Sytuacja geopolityczna, która w ostatnich tygodniach zmieniła się w otwartą agresję Rosji na naszych wschodnich sąsiadów powoduje, że coraz więcej mieszkańców zastanawia się nad zapewnieniem bezpieczeństwa. Bezpośrednio jest tutaj o działce Starzyńskiego nr 3/15, obręb 1030, pod wskazaną działką znajduje się schron. Także duplikujecie się, wystarczy przeczytać odpowiedź, a nie będziecie powtarzać moich interpelacji. To jest pierwsza rzecz, która urosła, wystarczy przeczytać troszeczkę. Pół roku temu udzielona była odpowiedź. Fajnie jest się powtórzyć czasami, pół śmietniki montowane w ziemi też zgapić, zrobić konferencję. No takie macie metody zgapienia pomysłów. Pani Przewodnicząca, prośba o przypilnowanie dokumentów, mówię tu o wszystkich - nie wymieniając konkretnych jednostek, żeby to nie było wykorzystane przeciwko, że my coś tutaj - ale tam nie ma dysponentów tych jednostek podpisanych, żadnych, ani prawników. Jest jakiś dokument, pod którym nie jest nikt podpisany. To jest dla mnie rzecz od jakiegoś czasu kołająca mnie w oczy, ale już postanowiłem na tej sesji w sprawach różnych powiedzieć, żeby ktoś podpisał ten dokument, który składa do nas jako do Rady Miasta. Są to skądinąd ważne dokumenty, raporty okresowe z różnych jednostek miejskich i z pozamiejskich, żeby przypilnować, żeby ktoś był odpowiedzialny za ten dokument, ktoś kto finalnie to zatwierdzał, czy dysponent, czy jakiś kierownik. Nie ma tych podpisów. Jeszcze kolejna ostatnia rzecz. Pani Prezydent ma największą działkę, wcześniej ja ją miałem. Od Pani Ani Szotkowskiej dostajemy odpowiedzi też jako Klub, często pozytywne, ale to był temat jakby z zeszłej kadencji. Kieruję to bezpośrednio do Pani, skierowałbym do Pana Prezydenta, ale Pana Prezydenta z niewyjaśnionych przyczyn dzisiaj nie ma na sesji. Taki temat był w poprzedniej kadencji dot. odpowiedzi. My umieszczaliśmy w statutach spółek, że Miasto może bezpośrednio odpytać. Z odpowiedzi ostatnio mi udzielonej 4182 ... - To dotyczy też innych klubów, także się nie śmiejcie chłopaki, bo to też was dotyczy. - ... Pani, cytuję: „(...) Zarząd reprezentuje spółki, w związku z powyższym można wystąpić do spółek o pozostałe dane będące przedmiotem interpelacji”. Takie odpowiedzi w poprzedniej kadencji też mi podsuwano do podpisu, ale pamiętam razem z Prezydentem na Kolegium umieściliśmy zapisy w statutach spółek, żebyśmy mogli odpytywać te spółki, żeby nie cedować na radnych zapytywanie, bo to dosyć brzydkie jest, gdzie spółka jest właścicielami. Ja rozumiem, że spoza gminy, ale bezpośrednio do spółek, to jest Pani robota. To jest robota jakby Kolegium, to była też moja robota w poprzednich kadencjach i to bezpośrednio się odpytywało. Pani robi takie miny, Pani Aniu, często dosyć. Nie wiedziałem, co to miało znaczyć, ale mam nadzieję, że Pani to przyjmie do siebie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo proszę zachować formalny tryb, bez „Pani Aniu”. Mnie tego kiedyś Pani Edyta nauczyła. Za to dziękuję.

P. Słowik - Ja rozumiem, jakieś samouwielbienie i samozachwyty, ale mam ciekawsze lektury niż interpelacje Pana Radnego, a odpowiedzi do tej pory nie usłyszeliśmy. Pokazał, że umie czytać swoje interpelacje, ale odpowiedzi nie przeczytał, a chcieliśmy usłyszeć odpowiedź, więc naprawdę dziękuję. Sprawdzimy sobie i poczekamy na odpowiedź od Pani Prezydent. Utrzymujemy formalny ton.

R. Stankiewicz - Ja mam takie przemyślenia pod tytułem, że otrzymuję odpowiedzi na interpelacje z dużym opóźnieniem. Nie powinno do tego dochodzić, jeżeli jest regulaminowy 14 dniowy termin. Ja z dużym opóźnieniem to otrzymuję. Wracając do formy, powiem o swojej osobie, że forma jest taka, że staram się, żeby interpelacja była merytoryczna, a to że ona jest z nutką żartu, to powiem, że bardzo długa parlamentarna historia narodu angielskiego stwierdza, że w dobrym tonie jest sobie czasem pożartować. Taka „szczypanka” jest czasem skuteczniejsza niż agresywny napad, więc mam nadzieję, że ze względu na tą nutkę w moich interpelacjach, tam nie ma złośliwości, że ja później na to otrzymuję odpowiedź.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - I tu sprowokował Pan Radny bardzo ważną kwestię. Pamiętacie, takiego maila, którego kiedyś wysyłałam, żeby interpelacja i zapytanie były interpelacją i zapytaniem? Ich jest kilka tysięcy. Nie wszystkie musicie w tym tonie zadawać, bo wystarczy skutecznie wykonać telefon i mnóstwo rzeczy byście wiedzieli. Ja wiem, że to danym statystycznym do kolejnych wyborów ma służyć. Jakby nie chodzi tutaj o skuteczność działań radnego, tylko jest troska o to, żeby statystyki potem były do pokazania. Bardzo proszę, abyście właśnie interpelacje zadawali w postaci krótkich, konkretnych, rzeczowych pytań i wtedy służbom też jest łatwiej szybko tej odpowiedzi udzielić.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Chciałam zapewnić, że forma humorystyczna absolutnie nie wpływa na okres udzielenia odpowiedzi, wręcz jest bardzo ciekawym urozmaiceniem w toku właśnie tych tysięcy, które nie stanowią interpelacji, proszę Państwa. Angażują bardzo dużo osób, czasu i pracy, a naprawdę jakościowo mało wnoszą. Przepraszam bardzo, że tak powiem, ale większość to są zgłoszenia. Interpelacja ma swoją definicję, powinna być przedstawiona, uzasadniona. Większość tych dokumentów składanych nie nosi takich znamion.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Tak, to są uwagi ogólne do wszystkich i takiego maila przypominającego już kiedyś wysyłałam.

R. Stankiewicz - Pytam Panią Prezydent konkretnie, czy Pani Prezydent stała za tym naprawdę spektakularnym wycięciem tych lebiód na Placu Rodła? Ja napisałem interpelację, naprawdę na drugi dzień to wszystko znikło, więc jeżeli to Pani stała za tym, to ja bardzo dziękuję.

B. Baran - Pani Przewodnicząca pozwoliła mi rozpocząć dzisiejszą sesję. Ja chciałbym zakończyć ją tym samym tematem, czyli powrócić do Pana kapitana Walczaka. On napisał mnóstwo publikacji, dlatego mówiłem, że był wybitnym naukowcem, ale jedną z ostatnich to była taka książka „Z zaułka wspomnień o morzu i dla morza”. Mnie jako psychologa szczególnie to zainteresowało, bo to jest opis swojej drogi życiowej przez człowieka, który urodził się jako dziecko w miasteczku Grajewo w województwie białostockim, miejscowości przeraźliwie odległej od morza, a stał się człowiekiem morza i taką legendą morza. Co spowodowało? Dla mnie to było niesamowicie ciekawe, gdy czytałem tą książkę. Otóż już po maturze przypadkiem trafił w Wyższej Szkole Handlowej w Sopocie na wykład prof. Eugeniusza Kwiatkowskiego. On w tym wykładzie dowiedział się, jak ważne jest

morze w życiu ludzi, w gospodarce kraju, w życiu kraju. I to zadecydowało, że postanowił życie poświęcić morzu. To taka refleksja na koniec.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XLII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek