

**UCHWAŁA NR IV/30/11**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 31 stycznia 2011 r.**

**w sprawie skargi pana**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz.1676); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezzasadną skargę pana \_\_\_\_\_ na Prezydenta Miasta w związku z nieprzydzieleniem komunalnego lokalu mieszkalnego.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

W dniu 12 września 2010 r. pan \_\_\_\_\_ wniósł skargę na działanie Prezydenta Miasta w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego.

W skardze p. \_\_\_\_\_ pisze, że jest osobą bezdomną i schorowaną. Od wielu lat ubiega się bezskutecznie o przydział lokalu mieszkalnego do remontu jednak, zdaniem skarżącego, wszystkie jego prośby są ignorowane.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

1. Pierwszy wniosek o przydział lokalu mieszkalnego p. \_\_\_\_\_ złożył w dniu 19 stycznia 2000 r. Wniosek ten nie został przyjęty do realizacji, bowiem w tym czasie p. \_\_\_\_\_ wspólnie z małżonką posiadał tytuł prawny do lokalu przy ul. \_\_\_\_\_, o czym skarżący został poinformowany pismami dnia 10 lutego i 30.03.2000 r.
2. W grudniu 2000 r. zostało rozwiązane małżeństwo p. \_\_\_\_\_, a w dniu 15 marca 2001 r. skarżący rozwiązał umowę najmu lokalu przy ul. \_\_\_\_\_ w Szczecinie, którego głównym najemcą została była małżonka p. \_\_\_\_\_. W tej sytuacji wniosek p. \_\_\_\_\_ o wskazanie lokalu do gruntownego remontu został przyjęty do realizacji od dnia 12 marca 2001 r.
3. Mając na uwadze trudną sytuację osobistą i mieszkaniową skarżącego, sprawa przyspieszenia realizacji wniosku p. \_\_\_\_\_ była kierowana czterokrotnie do rozpatrzenia przez Społeczną Komisję Mieszkaniową (w latach 2002, 2003, 2005,2007), jednak Komisja nie znalazła podstaw do pozytywnego zaopiniowania tego wniosku.
4. Na spotkaniu w dniu 19.09.2007 r. zaproponowano p. \_\_\_\_\_ skorzystanie z zapisu § 31 uchwały Nr VI/114/03 Rady Miasta Szczecin z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Szczecin (z późniejszymi zmianami), który umożliwia uzyskanie poza kolejnością lokalu, którego

koszt remontu przekracza 25% jego wartości odtworzeniowej. Pan                      oświadczył, że nie jest zainteresowany taką ofertą.

5. Według stanu na dzień 5 października 2010 r. skarżący oczekuje jako 2061 osoba na wskazanie lokalu do remontu gruntownego, a obecnie realizowane są wnioski złożone do 1995 r.
6. Pan                      składał skargi i powództwa w tej sprawie do sądów administracyjnych i powszechnych, ale rozstrzygnięcia były dla niego niekorzystne.
7. Z informacji złożonej przez Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w piśmie z dnia 7 października 2010 r. wynika, że sprawa przyznania panu                      lokalu do remontu poza kolejnością ponownie zostanie skierowana do Społecznej Komisji Mieszkaniowej na początku przyszłego roku.

Analizując stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Rada Miasta należy stwierdzić, że brak podstaw do stwierdzenia, że działania Prezydenta Miasta w sprawie przydzielenia skarżącemu komunalnego lokalu mieszkalnego były niezgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra