



**Urząd Miasta Szczecin**

**Biuro Rady Miasta**

pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 20 089, fax +4891 42 26 949  
[rada@um.szczecin.pl](mailto:rada@um.szczecin.pl)

Szczecin, 19.10.2020 r.

BRM-IV.1431.18.2020.MA

*Szanowny Panie,*

W odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 07.10.2020 roku, przesyłam w załączeniu:

1. Uchwałę Nr XLV/1129/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 22 marca 2010 roku, w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny,
2. Wyciąg z protokołu Nr XLV/10 z sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 marca 2010 r.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. A/a

*Z poważaniem*  
**DYREKTOR BIURA**  
*Rafał Miszczyk*  
**Rafał Miszczyk**

ZAŁĄCZNIK NR ..... 34 .....  
PROTOKÓŁ NR ..... XLV/10 .....  
Z DNIA ..... 22.03.2010. ....

**UCHWAŁA NR XLV/1129/10**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 22 marca 2010 r.**

**w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny**

Na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 3 i 10 oraz art. 68 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 ze zm. z 2004 r. Nr 281 poz. 2782; z 2005 r. Nr 130 poz. 1087, Nr 169 poz. 1420, Nr 175 poz. 1459; z 2006 r. Nr 64 poz. 456, Nr 104 poz. 708, Nr 220 poz. 1600 i 1601; z 2007 r. Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 59 poz. 369, Nr 220 poz. 1412; z 2009 r. Nr 19, poz. 100, Nr 42 poz. 335 i 340, Nr 98 poz. 817, Nr 161 poz. 1279 i 1281, Nr 206 poz. 1590) oraz art. 2 pkt. 11 załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XLI/521/97 Rady Miasta Szczecin z dnia 29 grudnia 1997 r. w sprawie zasad prowadzenia przez Prezydenta Miasta gospodarki majątkiem Gminy Szczecin w zakresie: nabywania, zbywania i obciążania zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, zm. Uchwałą Nr XLII/532/98 z dnia 26.01.1998 r., Nr X/397/99 z dnia 21.06.1999 r., Nr XV/465/99 z dnia 25.10.1999 r., Nr XIX/580/2000 z dnia 10.01.2000 r., Nr XII/243/03 z dnia 24.11.2003 r., Nr XX/355/04 z dnia 26.04.2004 r., Nr XXXIII/632/05 z dnia 7.02.2005 r., Nr XXXVII/696/05 z dnia 18.04.2005 r., Nr L/955/06 z dnia 6.02.2006 r., Nr XV/415/07 z dnia 19.11.2007 r., Nr XXXI/781/09 z dnia 2.02.2009r.; **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, na rzecz Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej z siedzibą w Szczecinie ul. Papieża Pawła VI nr 4, gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej działki nr 26/4, 26/5, 26/6, 26/8 i 26/10 o łącznej powierzchni 1,5203 ha z obrębu 1011 (Śródmieście-11), położonej w Szczecinie w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia.

§ 2. Opisana w § 1. niniejszej uchwały nieruchomość sprzedawana jest z przeznaczeniem na cele opiekuńczo-lecznicze, nie związane z działalnością zarobkową oraz na cele działalności sakralnej.

§ 3. Wyraża się zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 99,9% od ceny sprzedaży nieruchomości opisanej w §1.

§ 4. Rada Miasta akceptuje ogólne warunki umowy sprzedaży przedstawione w projekcie protokołu z rokowań stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin  
*Bazyli Baran*  
Bazyli Baran

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr XLV/1129/10  
Rady Miasta Szczecin  
z dnia 22 marca 2010 r.

PROJEKT PROTOKOŁU Z ROKOWAŃ

w sprawie warunków sprzedaży gminnej nieruchomości zabudowanej

Protokół spisano w dniu ..... pomiędzy **Gminą Miasto Szczecin**, reprezentowaną przez:

.....  
zwaną w dalszej części **Gminą**

Archidiecezją Szczecińsko – Kamieńską z siedzibą w Szczecinie reprezentowaną przez:

.....  
zwaną w dalszej części **Archidiecezją**

i **Kongregacją Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza w Trzebnicy** reprezentowaną przez:

.....  
zwaną w dalszej części **Kongregacją**

Na podstawie Uchwały Nr ..... Rady Miasta Szczecin z dnia ..... 2010r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny oraz na podstawie Oświadczenia Woli Nr ..... złożone w imieniu Gminy Miasto Szczecin z upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin w dniu ..... 2010r. przez ..... w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz ustalenia jej ceny.

**uzgadnia się co następuje:**

1. Gmina Miasto Szczecin w KW SZ1S/00151301/5 jest wpisana jako właściciel nieruchomości położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia 52 – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia, stanowiącą działki ewidencyjne nr 26/4 o pow. 1948 m<sup>2</sup>, nr 26/5 o pow. 12634 m<sup>2</sup>, nr 26/6 o pow. 342 m<sup>2</sup>, nr 26/8 o pow. 97 m<sup>2</sup>, nr 26/10 o pow. 182 m<sup>2</sup>, z obrębu 1011 (Śródmieście-11), zabudowanej budynkiem głównym o funkcji użytkowej o powierzchni użytkowej 4432,81m<sup>2</sup> i dwoma budynkami tworzącymi jedną funkcjonalną całość o łącznej powierzchni użytkowej 1359,95m<sup>2</sup> oraz innymi budynkami i budowlami, zwanej dalej **Nieruchomością**.
2. Gmina Miasto Szczecin sprzedaje na rzecz Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej z siedzibą w Szczecinie ul. Papieża Pawła VI nr 4 Nieruchomość opisaną w pkt. 1 niniejszego protokołu, z przeznaczeniem na cele: opiekuńczo – lecznicze, nie związane z działalnością zarobkową oraz cele działalności sakralnej.
3. Kongregacja oświadcza, że z dniem sprzedaży Nieruchomości na rzecz Archidiecezji oraz możliwością prowadzenia Centrum Opiekuńczo-Leczniczego, zrzeka się roszczeń do nieruchomości położonej w Szczecinie ograniczonej ulicami: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego - Ks. Stanisława Staszica – Ofiar

Oświęcimia (od ponad 100 lat stanowiących kompleks szpitala św. Karola Boromeusza, a w ostatnim czasie funkcjonującego jako Szpital Miejski), w szczególności roszczenia żądania zwrotu nieruchomości i wszelkich innych roszczeń, które mogą istnieć lub mogłyby powstać ze względu na przysługujące niegdyś Kongregacji prawa do nieruchomości, a także zobowiązuje się do niedochodzenia niniejszych roszczeń na drodze sądowej bądź przed innym właściwym organem.

4. Zagospodarowanie Nieruchomości na cele opiekuńczo-lecznicze polegać będzie na przebudowie istniejących budynków z możliwością ich rozbudowy na Centrum Opiekuńczo – Lecznicze w skład którego wchodzić będą przede wszystkim: Dom Pomocy Społecznej oraz Szpital Rehabilitacyjny z oddziałami opieki długoterminowej, rehabilitacji kardiologicznej, neurologicznej, narządu ruchu.
5. Archidiecezja zobowiązuje się:
  - a) do rozpoczęcia inwestycji polegającej na przebudowie z możliwością rozbudowy obiektu na Dom Pomocy Społecznej na minimum 60 łóżek, w terminie 3 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży;
  - b) do podjęcia działalności Domu Pomocy Społecznej w terminie 5 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży;
  - c) do rozpoczęcia inwestycji polegającej na przebudowie i rozbudowie obiektu Szpitala, w terminie 3 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży;
  - d) do podjęcia działalności Szpitala w terminie 7 lat od daty sprzedaży;
  - e) do prowadzenia na terenie Nieruchomości, poprzez okres co najmniej 25 lat od daty zawarcia umowy sprzedaży, działalności opiekuńczo-leczniczej w celach niezarobkowych.

Spełnienie wymogu wskazanego w ppkt. a) i c) wymagać będzie przedłożenia Gminie Miasto Szczecin zgłoszenia rozpoczęcia wykonania robót budowlanych.  
 Spełnienie wymogu wskazanego w ppkt. b) i d) wymagać będzie przedłożenia zezwoleń stosownych organów na rozpoczęcie działalności w ww. zakresie.
6. Strony zastrzegają, że z przyczyn niezależnych od Archidiecezji, których nie mogła przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności, w drodze porozumienia mogą doprowadzić do zmiany terminów o których mowa w pkt. 5.
7. Wartość rynkowa Nieruchomości określona została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 19.259.000,00 zł (słownie złotych: dziewiętnaście milionów dwieście pięćdziesiąt dziewięć tysięcy).
8. Cena netto sprzedaży Nieruchomości ustalona została na kwotę 19.259.000,00 zł (słownie złotych: dziewiętnaście milionów dwieście pięćdziesiąt dziewięć tysięcy).
9. Od ceny udzielona została bonifikata w wysokości 99,9%. Kwota do zapłaty po udzielonej bonifikacie wynosi **19.259,00zł** (słownie złotych: dziewiętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt dziewięć).
10. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 10 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. (Dz.U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) czynność jest zwolniona z opodatkowania podatkiem.
11. Archidiecezja dokona wpłaty ustalonej w pkt. 9 w kwocie 19.259,00zł (słownie złotych: dziewiętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt dziewięć).na rachunek Urzędu Miasta Szczecin BANK PEKAO S.A. II O/SZCZECIN nr 52 1240 3927 1111 0000 4099 5030 nie później niż do dnia zawarcia umowy notarialnej sprzedaży nieruchomości.
12. Archidiecezja oświadcza, że przebudowa, rozbudowa i prowadzenie Centrum Opiekuńczo - Leczniczego realizowane będą staraniem własnym, bez udziału środków pochodzących z budżetu Gminy, ani żadnych innych środków Gminy, a także innych praw majątkowych przysługujących Gminie. Powyższe nie dotyczy finansowania działalności Domu Pomocy Społecznej.
13. W przypadku zbycia przez Archidiecezję Nieruchomości lub jej części, a także wykorzystania jej na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat licząc od dnia nabycia, Archidiecezja jest zobowiązana na żądanie

właściwego organu do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji dokonanej zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami obowiązującej w dniu wymagalności. Kwota udzielonej bonifikaty przed waloryzacją wynosi 19.239.741,00 zł. (słownie złotych: dziewiętnaście milionów dwieście trzydzieści dziewięć siedemset czterdzieści jeden)

Odnosnie wykonania tego zobowiązania Archidiecezja podda się egzekucji wprost z aktu notarialnego, zgodnie z art. 777 § 1 pkt. 5 k.p.c., do wysokości udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji obowiązującej w dniu wymagalności oraz kosztów i należności ubocznych tj. maksymalnie do kwoty równej 150% kwoty udzielonej bonifikaty. Gmina może wystąpić, o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, w terminie 13 lat od dnia podpisania umowy sprzedaży nieruchomości.

14. W celu zabezpieczenia ewentualnego zwrotu bonifikaty po waloryzacji oraz kosztów i należności ubocznych, Archidiecezja zobowiązuje się do ustanowienia na nabywanej nieruchomości, hipoteki kaucyjnej do kwoty 28.888.500,00 zł (słownie złotych dwadzieścia osiem milionów osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy pięćset).

15. W przypadku zbycia Nieruchomości lub jej części przed upływem 25 lat od daty przeniesienia własności. Archidiecezja zobowiązuje się przekazać Gminie w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy, odpis aktu notarialnego tej umowy, a w przypadku zmiany sposobu wykorzystywania Nieruchomości lub jej części na cele inne niż określone w pkt. 2, zobowiązuje się w terminie 14 dni od dokonania tej zmiany, poinformować o tym fakcie Prezydenta Miasta Szczecin.

16. W przypadku wykorzystania Nieruchomości na inny cel niż o którym mowa w pkt.2 lub nie dotrzymania terminów o których mowa w pkt. 5, a także zbycia Nieruchomości lub jej części przed upływem 25 lat od daty przeniesienia własności, Archidiecezja zapłaci Gminie karę umowną w wysokości 5.777.700,00 zł. (słownie złotych: pięć milionów siedemset siedemdziesiąt siedem tysięcy siedemset) bez względu na to, czy Gmina poniesie z tego tytułu szkodę i w jakiej wysokości. Archidiecezja, co do obowiązku zapłaty kary umownej podda się egzekucji zgodnie z art. 777 § 1 pkt. 5 k.p.c.

17. W celu zabezpieczenia ewentualnej zapłaty kary umownej, Archidiecezja zobowiązuje się do ustanowienia na nabywanej Nieruchomości, hipoteki zwykłej na kwotę 5.777.700,00 zł. (słownie złotych: pięć milionów siedemset siedemdziesiąt siedem tysięcy siedemset)

18. Gmina, w przypadku nie zagospodarowania przez Archidiecezję Nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem tj. wykorzystywania na cele inne niż określone w pkt.2, zastrzega sobie, w oparciu o art. 593 k.c., prawo odkupu Nieruchomości lub jej części na czas lat pięciu od dnia zawarcia umowy notarialnej, na co Archidiecezja wyraża zgodę. Na poczet ceny odkupu zaliczona zostanie, proporcjonalnie do wartości zbywanej nieruchomości, udzielona bonifikata po jej waloryzacji dokonanej zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Prawo odkupu Nieruchomości lub jej części na rzecz Gminy ujawnione zostanie w księdze wieczystej prowadzonej dla Nieruchomości.

19. Gmina zastrzega sobie prawo pierwokupu. Prawo pierwokupu może być wykonane w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania zawiadomienia o treści umowy sprzedaży. Prawo pierwokupu Nieruchomości lub jej części na rzecz Gminy ujawnione zostanie w księdze wieczystej.

20. Archidiecezja jest zobowiązana do dopełnienia wszelkich wymogów wynikających z przepisów prawa.

21. Dla terenu, na którym znajduje się Nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta obszar na którym położona jest przedmiotowa nieruchomość przeznaczona będzie pod funkcje dominującą – usługi, w tym usługi publiczne i uzupełniającą – zieleń urządzona oraz funkcja sakralna.

22. W przypadku wydzielenia z Nieruchomości części gruntu przeznaczonego w planie miejscowym lub decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego na cel publiczny, udzielona bonifikata po jej waloryzacji dokonanej zgodnie z ustawa o gospodarce

nieruchomościami, proporcjonalnie do powierzchni wydzielonego na ten cel gruntu, zostanie zaliczona na poczet ceny wykupu lub odszkodowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Koszty przeniesienia obiektów znajdujących się na wydzielonej części gruntu nie będą obciążały Archidiecezji.

- 23. Część działki 26/5 jest objęta ochroną prawną na podstawie wpisu do rejestru zabytków województwa zachodniopomorskiego – nr rejestru: A-139 - wpis obejmuje wszystkie elementy kompozycji zagospodarowania przestrzennego zespołu tj. budynki, budowle i nasadzenia. Nabywca jest zobowiązany do opieki nad zabytkiem, jak to określono w treści ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- 24. Zakres planowanych przy obiektach prac remontowych i konserwatorskich należy uzgadniać z Miejskim Konserwatorem Zabytków.
- 25. Drzewostan występujący na działce m.in. z gatunków: magnolia parasolowata, lipa drobnolistna, klon zwyczajny, wierzba biała, topola włoska, topola biała oraz krzewy jaśminowiec, bez lilak, bez czarny mają charakter zieleni urządzonej towarzyszącej zabudowie, winien być zachowany w dotychczasowej formie i kompozycji. W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów, na ich wycinkę lub przesadzenie należy uzyskać pozytywną decyzję administracyjną w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta.
- 26. Archidiecezja:
  - zapewni właścicielom sieci przebiegających przez działkę swobodny dostęp do tych sieci w celu ich konserwacji, usuwania awarii, wymiany i modernizacji, a w przypadku kolizji z planowaną inwestycją, przełoży na własny koszt w uzgodnieniu z właścicielem sieci
  - oświadcza iż stan techniczny przedmiotu zbycia jest mu dokładnie znany i zrzeka się wszelkich roszczeń z tytułu wad fizycznych nieruchomości
  - przejmuje uprawnienia w zakresie usunięcia z nabywanej nieruchomości ewentualnych bezumownych użytkowników
- 27. Opłaty notarialne i sądowe w całości ponosi Archidiecezja.
- 28. Gmina oświadcza, że sprzedawana nieruchomość nie jest obciążona żadnymi ograniczonymi prawami rzeczowymi, prawami osób trzecich ani hipoteką.
- 29. Protokół niniejszy został sporządzony w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz dla Notariusza i stanowi podstawę do zawarcia umowy notarialnej

.....  
**Gmina**

.....  
**Archidiecezja**

.....  
**Kongregacja**

**Wyciąg z protokołu Nr XLV/10  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 22 marca 2010 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 22 marca 2010 r.:

- godz. 12.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.00

W dniu 22 marca 2010 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

...

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

**5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

...

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**48/10 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej  
nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St.  
Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od  
ustalonej ceny**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD stwierdził, że ich klub ubolewa nad tym, że większość rady nie chciała skorzystać z szansy przeprowadzenia referendum w sprawie przekazania tak wartościowego majątku w mieście Szczecin. Koszt referendum to góra kilkaset tysięcy złotych, a proponowana darowizna jest rzędu kilkunastu milionów złotych. W przeciwieństwie do Prezydenta Miasta klub uważa, że tryb przekazania na własność nie daje tak dalekich gwarancji osiągnięcia celu, o który chodzi. Radny zauważył, że cały czas pomija się kwestię tego, że oprócz domu pomocy społecznej i opieki długoterminowej powstanie tam także kościół. Jak dotąd na sesji nie było pełnej prezentacji projektu z wszystkimi składowymi, harmonogramem czy przewidywanym kosztem. Radny chciałby aby na dzisiejszej sesji odbyła się taka prezentacja. W odczuciu klubu doszło do gry politycznej tym tematem, do gry, do której nie powinno dojść. To szkoda, bo lepiej byłoby ten czas spożytkować na to by rozmawiać z ludźmi, by merytorycznie rozmawiać o projekcie, a nie udowadniać sobie nawzajem jakieś ambicje. Sympatycy SLD bardzo krytycznie patrzą na tego typu tryb. W ich odczuciu Prezydent Miasta nie dokonał żadnych negocjacji, bo czy można nazwać efektem jakichkolwiek negocjacji przedłożony projekt, który zakłada 99,9% bonifikaty przy przekazaniu na własność. Gdzie jest jakaś przestrzeń do negocjacji. Prezydent Miasta tym projektem daje wszystko co może dać. Dalej jest już tylko całkowita darowizna. Gdyby radny chciał do tego

tematu podejść mniej poważnie to złożyłby dzisiaj wniosek aby zrezygnować z tego 0,01%. Po co miastu te kilkanaście tysięcy złotych. Szczecin bowiem jest miastem tak mającym i w tak dobrym stanie, że stać go na przekazywanie takich gruntów jako darowiznę. To jest tak naprawdę zakamuflowana darowizna. Radny odczytał publiczny apel pod którym podpisało się około 1000 mieszkańców Szczecina (stanowi on załącznik nr 29 do protokołu). Wielu ludzi uważa, że kościół katolicki jest faworyzowany w Polsce.

Przewodniczący poinformował, że klub SLD jest przeciwny tej uchwale i zgłoszą wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy ze wskazaniem aby w uchwale była wskazana dzierżawa.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO poinformował, że klub radnych nie do końca był w stanie zaaprobować działania Pana Prezydenta w tej materii, ale też nie do końca je zanegować. Po długich dyskusjach nie udało się osiągnąć consensusu dotyczącego konieczności jednomyślnego poparcia tej uchwały. Ponieważ taka była konkluzja długich dyskusji w klubie, Przewodniczący jest upoważniony do stwierdzenia, że w tej materii członkowie klubu radnych PO będą głosować każdy z osobna, zgodnie ze swoją wolą i sumieniem.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS przypomniał, że 21 grudnia 2007 roku Rada przegłosowała likwidację Szpitala Miejskiego w Szczecinie. Radni Prawa i Sprawiedliwości głosowali przeciw. Uważali, że w mieście tego typu placówka lecznicza powinna funkcjonować. Dzisiaj przyjmują z pewnym zadowoleniem i radością to, że na ulicy Wyzwolenia ponownie ma funkcjonować zakład leczniczo-opiekuńczy, który ma pełnić funkcję dla mieszkańców Szczecina. Z danych statystycznych i prac nad Strategią Rozwoju Miasta wyraźnie widać, że społeczeństwo Szczecina będzie się starzeć w najbliższych latach. Problem opieki nad osobami starszymi, osobami, które mają problemy ze zdrowiem i z rehabilitacją istnieje u nas i będzie się nasilał. W związku z tym projekt uchwały, w którym pojawiają się w tym miejscu ponownie usługi medyczne uważają za zasadny. Uważają, że to się należy mieszkańcom miasta. Kierując się trudną sytuacją wielu chorych osób klub poprze projekt uchwały.

#### W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – chciałby rozstrzygnąć na sali kto mówi prawdę, a kto kłamie. Na ostatniej sesji radny Tomasz Grodzki poinformował wszystkich o tym, że jest nowa propozycja z Kurii dotycząca projektu uchwały nr 48/10. Parę godzin po tym ukazała się potwierdzona informacja w Polskim Radiu Szczecin, z której jasno wynikało, że nie było żadnej nowej propozycji. Zapytał czy była taka propozycja i kto ją złożył? Dlaczego później Prezydent Miasta poinformował, że żadnej tego typu propozycji z Kurii nie było. Radny zapytał z czyjego upoważnienia pan Bazyli Baran i Tomasz Grodzki próbowali negocjować z Księdzem Arcybiskupem nowe warunki? Radny uważa, że jedyną osobą upoważnioną do negocjacji był Prezydent Miasta.

T. Grodzki – wyjaśnił, że w tej sytuacji wystąpiło jedynie nieporozumienie. Przypomniał, że Pan Prezydent mówił o tym, iż była przez moment rozważana opcja przesunięcia ciężarów zabezpieczeń na początek umowy kosztem rezygnacji z ponadustawowych zabezpieczeń na końcu. Stwierdził, że prawdopodobnie nadinterpretował to jako swego rodzaju nową propozycję podczas gdy była to jedynie modyfikacja uznana później za nie lepszą od obecnej wersji. Wziął na siebie pełną odpowiedzialność za użycie niewłaściwych słów. Ta sprawa w międzyczasie została już wyjaśniona.



Odnosząc się do drugiego pytania radnego Kęsika radny poinformował, że zarówno on jak i pan Bazyli Baran zostali zaproszeni do Księdza Arcybiskupa na rozmowę prywatną i częściowo publiczną, ale w żadnym razie nie na negocjacje i nigdy takowych nie prowadzili. Zostało to zapisane w notatce ze spotkania, która została upubliczniona i w której jasno jest napisane, że jakiegokolwiek negocjacje mogą być prowadzone przez Prezydenta Miasta.

P. Juras – zapytał radnego Grodzkiego dlaczego nie rozpatrywał tego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej?

Radny uważa, że teren po Szpitalu Miejskim powinien zostać zbyty w przetargu. Zdaniem radnego prowadzenie polityki w ten sposób nie jest dobrym sposobem na to by w Szczecinie dochodzono do rozstrzygnięć dla miasta najlepszych.

Radny poparł wniosek radnego Wijasa o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

Zawnioskował do Prezydenta Miasta o wpisanie do projektu uchwały ceny i wartości po bonifikacie tego terenu.

T. Grodzki – odpowiadając na pytanie radnego Jurasa przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zadawał pytania do protokołu i że umówili się na organizację posiedzenia Komisji w trakcie sesji. Poinformował, że po dyskusji zgłosi wniosek o przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej.

J. Wijas – chciałby usłyszeć od Prezydenta Miasta dlaczego chce tą nieruchomość oddać na własność, a nie przekazać w dzierżawę. Radny nie uzyskał odpowiedzi na publicznie zadawane pytania, które ponowił:

1. jaka będzie dostępność tych usług?
2. jakie będą obowiązywały kryteria?
3. czy będzie obowiązywało kryterium ekonomiczne?
4. w jakim zakresie NFZ będzie partycypował w finansowaniu centrum opieki długoterminowej?
5. jakie są projekty?
6. na czym zasadza się biznesplan?

Radny chciałby uzyskać odpowiedź na te pytania.

B. Baran – poinformował, że wpłynęły różne opinie do Rady Miasta od różnych stowarzyszeń i osób prywatnych. Oto one:

- racja polskiej lewicy – Zarząd Wojewódzki i Miejski,
- Stowarzyszenie SERCE Pomocy Dzieciom i Młodzieży niepełnosprawnej i uszkodzonej w wypadkach drogowych,
- Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej – załącznik nr 30 do protokołu,
- Kolejarze, byli współwłaściciele Szpitala kolejowego – załącznik nr 31 do protokołu,
- Narodowe Stowarzyszenie Obrony Bezrobotnych „Jedność i Praca” – załącznik nr 32 do protokołu
- Liga Polskich Rodzin w Szczecinie – załącznik nr 33 do protokołu,
- Regionalna Sekcja Emerytów i Rencistów Solidarność Pomorza Zachodniego,
- Ruch Przełomu Narodowego,
- mieszkaniec Wielgowa.

Przewodniczący stwierdził, że od chwili przedstawienia przez Archidiecezję projektu adaptacji nieruchomości po byłym Szpitalu Miejskim w centrum opiekuńczo-lecznicze i wystąpienia Archidiecezji jako inwestora i organu prowadzącego

to centrum był i jest zwolennikiem utworzenia tego właśnie centrum, bo uważa, że to jest potrzebne miastu Szczecin. Argumentów jest kilka. Po pierwsze, zdaniem Przewodniczącego, inwestor jest godny zaufania i stwarzanie przeróżnych zabezpieczeń jest zbędne, bo potrzebny jest szpital rehabilitacyjny i dom pomocy społecznej mieszkańcom Szczecina. Dla Przewodniczącego ważne jest to, że nie wchodzi w grę problem zwrotu mienia poniemieckiego tylko jest to przekazanie nieruchomości inwestorowi. Przewodniczący przypomniał jak tworzono w mieście inne placówki przez kościół. Stwierdził, że nie ma obaw, iż kościół cokolwiek przejmuje i nie wykorzysta tego dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący jest w trudnej sytuacji i o to ma żal do Prezydenta Krzystka, za stworzenie takiej sytuacji. Przewodniczący nie jest wrogiem kościoła, a jednak nie będzie głosował za tym projektem uchwały ze względu na procedurę, gdyż uważa, że tak ważny projekt uchwały nie może być złożony na siedem dni przed sesją, a kosztorys w przeddzień obrad sesji. Przewodniczący był pewny, że jeżeli projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji i przełożony na kolejną sesję to w tym zakresie coś się wydarzy. Ponieważ nic się nie wydarzyło ze strony Prezydenta Krzystka to Przewodniczący wstrzyma się w tym głosowaniu, choć jest za tym aby kościół tą placówkę opiekuńczo-leczniczą prowadził.

T. Grodzki – poprosił o 10 minut przerwy w celu odbycia posiedzenia Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.45.

Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu pana Tadeusza Szyk.

Tadeusz Szyk – Przedstawiciel grupy mieszkańców wyraził sprzeciw wobec sprzedaży nieruchomości dla Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej.

P. Bartnik – przypomniał, że w Szczecinie nie ma odpowiednich placówek rehabilitacyjnych dla osób wymagających rehabilitacji, których jest coraz więcej i nie ma odpowiedniej ilości miejsc w domach pomocy społecznej. Radny nie ma wątpliwości, że stworzenie szpitala i domu pomocy w tym miejscu przez Kurię Arcybiskupią jest bardzo dobrym rozwiązaniem i niezbędnym dla miasta. Zaniepokojenie radnego budzi proces dialogu, który był w tej sprawie prowadzony. Radny nie akceptuje takiego sposobu postępowania w tej sprawie. Po to było 21 dni żeby chociażby niektóre emocje wygasić.

A. Szałabawka – zapytał radcę prawnego czy ten projekt uchwały wraz z autopoprawką został przez nią przeanalizowany i czy jest on zgodny z prawem.

H. Sokulska – radca prawny stwierdziła, że ten projekt pochodzi od Pana Prezydenta i jest opatrzony pieczęcią przez radcę prawnego działającego na zlecenie Pana Prezydenta. Ta osoba, która się pod tym projektem podpisała pod względem prawnym przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność z prawem rozwiązań. Nie jest obyczajem aby radca prawny Rady Miasta kontrolował tego typu dokumenty i weryfikował je. Zauważyła, że na mocy obowiązującego w Polsce prawa można przekazywać na rzecz kościoła katolickiego w trybie bezprzetargowym, na cele przewidziane w ustawie i z zastosowaniem bonifikaty.

Zdaniem radcy prawnego projekt uchwały i autopoprawka pozostają w zgodzie z prawem.

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autoprawką.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zgodził się z tym, że ten projekt i postępowanie ze szpitalem miejskim nie było tematem łatwym. Przypomnił, że podstawowym celem działania było takie ukierunkowanie inwestycji archidiecezji aby rozwiązywać ważne dla miasta problemy. Prezydent od samego początku zwracał uwagę na to, że tym podstawowym problemem, który chciałby wspólnie rozwiązać jest kwestia budowy domu pomocy społecznej. Pierwotnie proponowane były trzy lokalizacje na tego typu działalność. Wówczas siostry Boromeuszki pisemnie odpowiedziały, że zainteresowane są tylko obiektem, który przed wojną do nich należał, a więc Szpitalem Miejskim i to w sposób naturalny zawęziło pole do dyskusji. Prezydent stwierdził, że ten projekt jest w trochę szczególnej sytuacji z uwagi na jego historię. Na to w jaki sposób ta nieruchomości została na cele opiekuńczo-lecznicze pozyskana przed wojną przez społeczność miasta Szczecina. Mieszkańcy Szczecina chcieli wspomóc siostry Boromeuszki i dokonać tego dobrego dzieła. Był tam szpital i sierociniec zniszczony w trakcie działań wojennych. Ta historia nie pozostaje bez znaczenia dla tego miejsca. Przez lata ten obiekt służył jako szpital.

Prezydent przypomniał, że obiekt trafił do miasta w trudnej sytuacji gdyż kolej przez wiele lat nie inwestowała w niego zbyt wiele. Miasto podejmowało próby reanimacji tego obiektu. Ta Rada i poprzednia Rada. Były programy naprawcze. Prezydent przypomniał, że na początku kadencji w sposób wyraźny miasto dawało szansę szpitalowi. Był powołany nowy dyrektor. W pewnym momencie dyrektor szpitala powiedziała, że nie jest w stanie tak małego szpitala wyprowadzić na zero. Ta decyzja nie była dziełem przypadku. To była decyzja podjęta po gruntownej analizie. Efektywność prowadzenia szpitala w formule samodzielnego publicznego szpitala, który pokrywa swoje koszty z bieżących przychodów, nie sprawdziła się. Prezydent przypomniał, że propozycja miasta do prowadzenia tego typu działalności była otwarta. Pytano Akademię Medyczną i inne instytucje o to czy zechcą prowadzić szpital. Była propozycja skierowana do Marszałka, do Szpitala w Zdrojach aby prowadzić szpital w Zdrojach w dwóch miejscach: w Zdrojach i w Szpitalu Miejskim. Decyzje Pani Dyrektor w szpitalu w Zdrojach były takie, że to się nie opłaca. Dziś jest propozycja, która w ocenie Prezydenta odpowiada temu co leży w interesie mieszkańców Szczecina.

Oдноśnie kosztów inwestycji Prezydent poinformował, że koszty są na razie tylko wstępne dlatego, że do czasu gdy nie ma decyzji czy umowy nikt nie zainwestuje setek czy milionów złotych w przygotowanie projektu, dokumentacji i kosztorysowanie szczegółowo tego co tam ma być prowadzone. Trudne jest też w tej chwili określenie bardzo precyzyjne jakie będą źródła finansowania działalności szpitala rehabilitacyjnego. W perspektywie 5 czy 7 lat trudno powiedzieć jakimi funduszami będzie dysponował Narodowy Fundusz Zdrowia, jakie będą zasady kontraktowania i czy dziś można o tym mówić w kontekście tej umowy o przeniesieniu własności nieruchomości. Jest na to za wcześnie. Koszty szacunkowe wykazane przez Archidiecezję opiewają na kwotę 70 milionów złotych. Prezydent przypomniał, że nie było chętnych na prowadzenie tego typu działalności w tym miejscu.

Prezydent stwierdził, że te negocjacje nie były łatwe. Ma świadomość tego, że część radnych oczekiwała, że te 21 dni zostanie wykorzystanych na podjęcie rozmów. Zdania są podzielone i dyskusja nie jest łatwa. Jak Prezydent Miasta miałby pogodzić wiele rozbieżnych poglądów w tej sprawie. Zrobił to co mógł zrobić najbardziej rozsądnego. Przygotował projekt w gronie fachowców i ekspertów. Przeprowadził niezbędne negocjacje i zaproponował Radzie Miasta podjęcie decyzji.

Nie dało się wszystkich sugestii i stanowisk włożyć to jednego porozumienia, które byłoby realizowalne i akceptowalne. Prezydent uważa, że zrobił wszystko co mógł aby przygotować dobre dla miasta rozwiązanie. Stwierdził, że ten projekt powinien być jak najmniej politycznym, a jak najbardziej merytorycznym i powinien służyć mieszkańcom Szczecina.

J. Wijas – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy z dwóch powodów. Po pierwsze żeby dać szansę Panu Prezydentowi na podjęcie prawdziwych negocjacji nad tym projektem i doprowadzenie go do takiego kształtu, który byłby akceptowany społecznie i nie budził takich kontrowersji. Po drugie aby Zarząd Województwa rozważył możliwość zagospodarowania tej nieruchomości i włączenia jej w swoją politykę.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

**Głosowanie nad wnioskiem radnego Wijasa o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy**

za – 3            przeciw – 24            wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 48/10 z autopoprawką

za – 20            przeciw – 9            wstrzym. – 0

B. Baran – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

**Głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego obrad o reasumpcję głosowania**

za – 28            przeciw – 1            wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 48/10 wraz z autopoprawką**

za – 19            przeciw – 9            wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny. Uchwała Nr XLV/1129/10 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Edyta Sowińska