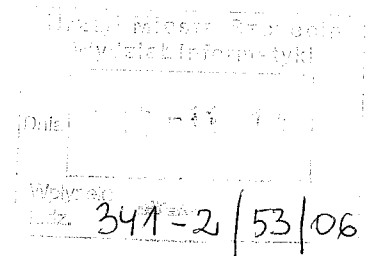


Kraków, dnia 13 listopada 2006 roku

Wykonawca:

ComArch S.A.

Aleja Jana Pawła II 39A
31 – 864 Kraków
tel. 0-12 / 646 1000
fax 0-12 / 646 1100



**Gmina Miasto Szczecin,
Wydział Informatyki Urzędu Miasta,**
Pl. Armii Krajowej 1,
70-456 Szczecin,
tel. +48 91 424 57 00,
E-mail uzp-winf@um.szczecin.pl.
faks +48 91 422 46 92.
Adres internetowy:
www.szczecin.pl.

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie procedury ograniczonej przyspieszonej na „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK).” (Ogłoszenie w TED 2006/S - 210-224781 z dnia 4 listopada 2006r.)

PROTEST WYKONAWCY

Spółka ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS 0000057567, działając – jako Wykonawca – na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) („Ustawa”) składa protest na czynności Zamawiającego – **Gmina Miasto Szczecin** – podjęte w ramach postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie procedury ograniczonej przyspieszonej na „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK).” (Ogłoszenie w TED 2006/S 210-224781 z dnia 04.11.2006.)

Czynnością objętą niniejszym protestem jest:

1. Czynność sporządzenia ogłoszenia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców;
2. Czynność sporządzenia ogłoszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia;

W związku z powyższym ComArch S.A. wnosi o:

1. modyfikację zapisów ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania;
 2. modyfikację zapisów ogłoszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia;
- lub o:
3. unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, ze względu na obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy; w przypadku niemożności modyfikacji ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania;

ComArch S.A. zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 25 Ustawy przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605) (dalej „Rozporządzenie”) poprzez żądanie załączenia do wniosku wykazu dokumentów przekraczającego uprawnienia Zamawiającego;
3. naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy – poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji,

4. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców,
5. naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez taki opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje na wyroby konkretnego producenta;

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu protest w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania i złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożenia oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia.

UZASADNIENIE

Protestujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego podjętych w toku przedmiotowego postępowania, z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 04.11.2006 w TED 2006/S-210-224781. Po zapoznaniu się z treścią powyższego ogłoszenia ComArch S.A. stwierdza, że czynność sporządzenia ogłoszenia przez Zamawiającego, jest niezgodna z Ustawą oraz Rozporządzeniem. Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający naruszył również przepisy Rozporządzenia, poprzez wymaganie od wykonawców dokumentów niezgodnie z Rozporządzeniem. Ponadto Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 Ustawy – poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz przepisy Dyrektywy UE nr 93/36/EEC z dnia 14 czerwca 1993 roku o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy.

1. W ogłoszeniu w SEKCJI III: III.2.3) Zdolność techniczna: „*Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów*”: - Zamawiający wymaga, aby każdy z wykonawców przedłożył m.in.:

1. *Wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.*

W przypadku osób określonych w:

1) *w pkt III.2.3 lit. c) ust. 1, 7 i 8 należy wskazać informacje o:*

- *kwalifikacjach zawodowych (posiadanych certyfikatach)*

- *wykształceniu*

- *doświadczeniu*

- *zakresie wykonywanych czynności*

2) *w pkt III.2.3 lit. c) ust. 2 - 6 należy wskazać informacje o:*

- *kwalifikacjach zawodowych,*

- *wykształceniu,*

- *doświadczeniu,*

- *zakresie wykonywanych czynności.*

Dalej w tym samym punkcie ogłoszenia Zamawiający określił „*minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów*”. O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

a) wykonali w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno wdrożenie Systemu dla co najmniej 200 użytkowników, obejmujące minimum trzy obszary funkcjonalne z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonane w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 4, ust. 1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 30.6.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);

b) wykonali w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie obejmujące w zakresie realizacji opracowanie „*Koncepcji wdrożenia Systemu*” wykonane w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 4, ust. 1 pkt.1-3 Ustawy z dnia

30.6.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zatrudniającej co najmniej 450 pracowników.

c) dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. zespołem do realizacji, uruchomienia i wdrożenia oprogramowania, składającym się z osób o następującym doświadczeniu i kwalifikacjach zawodowych, pełniących następujące role:

1. co najmniej 1 kierownik projektu – odpowiedzialny za prowadzenie całości prac związanych z projektem posiadający następujące kwalifikacje i doświadczenie:

- certyfikat w zakresie prowadzenia projektów np. Prince2, PMI lub równoważny,
- 3-letnie doświadczenie*) w zakresie kierowania projektami wdrożenia Zintegrowanych Systemów Informatycznych,

2. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze rachunkowości finansowej, posiadający następujące doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze rachunkowości finansowej,

3. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze rachunkowości budżetowej, posiadający następujące doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze rachunkowości budżetowej,

4. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze kadr, posiadający następujące doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze kadr,

5. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze płac, posiadający następujące doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze płac,

6. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze zarządzania majątkiem trwałym, posiadający następujące doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze zarządzania majątkiem trwałym,

7. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze administracji systemem posiadający następujące kwalifikacje i doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze administracji systemem,

- musi posiadać certyfikat producenta Systemu potwierdzający kwalifikacje z zakresu administracji systemem,

8. co najmniej 1 konsultant wiodący w obszarze środowiska modyfikacji i rozwoju Systemu, posiadający następujące kwalifikacje i doświadczenie:

- udział w realizacji co najmniej jednego zamówienia o podobnym charakterze**) jako konsultant wiodący w obszarze środowiska modyfikacji i rozwoju Systemu,

- musi posiadać certyfikat producenta Systemu potwierdzający kwalifikacje z zakresu modyfikacji i rozwoju Systemu.

Zamawiający wymaga, by osoby wchodzące w skład ww. zespołu bezpośrednio kontaktujące się z Zamawiającym, posługiwały się językiem polskim w stopniu umożliwiającym bezproblemową komunikację.

Wymieniony przez Wykonawcę konsultant może występować tylko w jednym z wymaganych obszarów funkcjonalnych.

Uwaga:

*) doświadczenie oznacza, że w wykazie, o którym mowa w Ogłoszeniu należy przedstawić projekty, w których wykazana osoba brała udział, z określeniem jej roli i zakresu realizowanych przez nią prac,

**) zamówienie o podobnym charakterze rozumiane jest przez Zamawiającego jako wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, zrealizowane w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 4, ust. 1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 30.6.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zatrudniającej co najmniej 450 pracowników, w obszarach zgodnych z wymaganiami dla poszczególnych konsultantów.

Powyższe zapisy ogłoszenia rażąco naruszają przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; oraz naruszają przepisy Rozporządzenia, poprzez wymaganie od wykonawców wykazu dokumentów nie zgodnego z Rozporządzeniem.

Zamawiający naruszył zasady przeprowadzenia postępowania zawarte w Ustawie. Zgodnie z art. 22 ust. 2 Ustawy, *„Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*. Jak wyjaśniono w opracowaniu *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”* pod red. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych T. Czajkowskiego (teza nr 7 do art. 22, s. 100), *„Określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie powinien abstrahować od tego, że istnieją ograniczenia co do możliwości żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie oczekiwanych warunków”*.

Ponadto należy stwierdzić, że Ustawodawca bardzo dokładnie określił w Ustawie i Rozporządzeniu, czego Zamawiający może domagać się celem przedłożenia do oferty. Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 Ustawy Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które to oświadczenia i dokumenty przedstawiane są na okoliczność spełniania:

- a. warunków udziału w postępowaniu, lub
- b. określanych wymagań określonych przez zamawiającego.

Co więcej – zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 Ustawy Zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów, które zostały wskazane w Rozporządzeniu. Określony w Rozporządzeniu katalog dokumentów, których żądanie jest dozwolone dla oceny spełniania warunków jest zamknięty, co oznacza, iż nie można żądać innych dokumentów, aniżeli przewidziane w Rozporządzeniu dla potwierdzenia spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 Ustawy. Zgodnie z nadal aktualnym wyrokiem Zespołu Arbitrów z 22 lipca 2004 r. (sygn. UZP/ZO/0-1106/04) *„Zamawiający może w trybie art. 26 Prawa zamówień publicznych żądać od wykonawców jedynie ściśle określonych dokumentów, enumeratywnie określonych w rozporządzeniu z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy)*. Obecnie należy stwierdzić, że Zamawiający ma jedynie prawo żądać dokumentów wyczerpująco wymienionych w obecnie obowiązującym Rozporządzeniu. Podobnie w innym wyroku (sygn. UZP/ZO/0-2134/04) Zespół Arbitrów stwierdził, że: *„Katalog dokumentów wymienionych w rozporządzeniu ma charakter zamknięty*

i został określony przez ustawodawcę w sposób ścisły. Zamawiający nie ma prawa dokonywać jego modyfikacji, wychodząc poza ramy wyznaczone brzmieniem przepisu."

Tymczasem, Zamawiający wymaga w wykazie usług oraz osób i podmiotów, ściśle określonych informacji na temat odbiorców usług oraz informacji na temat osób i podmiotów z doświadczeniem w ściśle określonych projektach. Zamawiający bezpodstawnie wymaga w ogłoszeniu wykazania się realizacją zamówień dla jednostek sektora finansów publicznych – co wynika z zapisu, iż „zamówienie o podobnym charakterze rozumiane jest przez Zamawiającego jako wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, zrealizowane w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 4, ust. 1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 30.6.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zatrudniającej co najmniej 450 pracowników...” - podczas gdy wśród dokumentów, jakich zamawiający może żądać od Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne wskazanych w Rozporządzeniu, brak jest dokumentów potwierdzających fakt wykazania zrealizowania zamówienia dla konkretnej kategorii zamawiających. Zgodnie z Rozporządzeniem Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia może żądać od wykonawców załączenia do oferty zgodnie z § 1 pkt 2 ppkt 2) – *wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartości dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.*

Wymóg ogłoszenia określony przez Zamawiającego jako „*minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów*” narusza zasadę równości wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ z góry eliminuje z postępowania wykonawców będących w stanie wykonać zamówienie. Ściśle określona kategoria odbiorców, jest naruszeniem zasad uczciwej

konkurencji i równości wykonawców, ze względu na stosunkową rzadkość tego typu projektów.

Wystarczającym wymogiem do realizacji przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu byłoby posiadanie doświadczenia zawodowego w realizacji wdrożeń systemów informatycznych, bez ograniczania kategorii zleciodawców i odpowiadający powyższemu warunkowi wymóg przedłożenia przez wykonawców wykazu zrealizowanych zamówień. Takie wymogi ogłoszenia byłyby zgodne z zasadami równości wykonawców i uczciwej konkurencji. Rodzaj podmiotu, u którego był wdrażany dany system (publiczny czy niepubliczny) w żaden sposób nie określa skali, specyfiki czy złożoności danego wdrożenia, i tym samym nie decyduje o doświadczeniu i wiedzy wykonawcy.

Ponadto, odnośnie punktowania wielkości zespołu wdrażającego należy zaznaczyć i przypomnieć wyrażoną w orzecznictwie myśl, iż liczy się doświadczenie firmy, a nie jej pracowników (wyrok Zespołu Arbitrów UZP z 5 grudnia 2005 r. UZP/ZO/0-3612/05), co w zestawieniu z wymienionymi powyżej argumentami firmy ComArch S.A. o niezgodności z Rozporządzeniem wymogu Zamawiającego przekazania mu dokumentu z wykazem kompetentnych do dokonania wdrożenia systemu pracowników, tworzy spójną całość.

Podsumowując, Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne oraz selektywne warunki w przetargu. Obowiązkiem Zamawiającego jest dostosowanie warunków podmiotowych do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Wyżej wskazane warunki ogłoszenia są niewłaściwe i niedopuszczalne, ponieważ nadmiernie ograniczają konkurencję. Zamawiający postawił zbyt wysokie warunki, które utrudniają dostęp do rynku.

2. W ogłoszeniu SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA „Krótki opis zamówienia lub zakupu(ów);” pkt II.1.5), Zamawiający postanowił, że:

Wymaga się, aby system będący przedmiotem zamówienia był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa i spełniał następujące wymagania jakościowe i techniczne:

4. Zamawiający wymaga Systemu, który będzie zainstalowany i będzie działać w istniejącej obecnie infrastrukturze Zamawiającego na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise, bazie danych Microsoft SQL 2005.

Uważa się, że oferowane rozwiązanie działa z Systemem Zarządzania Relacyjną Bazą Danych, wówczas, jeżeli wszystkie oferowane komponenty rozwiązania wymagające bazy danych są zainstalowane z jednym wybranym SZRBD.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia poprzez wymóg instalacji i działania na istniejącej obecnie infrastrukturze Zamawiającego 2005 na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise oraz bazie danych Microsoft SQL. Zamawiający dodał również, iż „Uważa się, że oferowane rozwiązanie działa z Systemem Zarządzania Relacyjną Bazą Danych, wówczas, jeżeli wszystkie oferowane komponenty rozwiązania wymagające bazy danych są zainstalowane z jednym wybranym SZRBD.” co przesądza o tym, że oferowany może być wyłącznie System oparty na bazie danych Microsoft SQL 2005.

Poprzez rzekomo obiektywne wymaganie wykorzystania istniejącej obecnie infrastruktury Zamawiającego niemal wszyscy renomowani producenci systemów informatycznych, zarówno krajowi jak i zagraniczni, którzy mogliby zaoferować swoje produkty w bardziej atrakcyjnych cenach, zostali po prostu wyeliminowani z tego postępowania przez Zamawiającego. Sprecyzowane w ten sposób przez Zamawiającego parametry techniczne przedmiotu zamówienia nie pozwalają zachować uczciwej konkurencji. Zamawiający określając bardzo ściśle pewne parametry techniczne, nie odwołuje się do obiektywnych cech technicznych. Wymagania Zamawiającego w ww. zakresie w żaden sposób nie wpływają na kompatybilność, wydajność, jakość oraz serwisowanie przedmiotu zamówienia. Ww. wskazane wymagania techniczne znacząco podwyższają cenę ofertową. Inni wykonawcy oferujący na przykład konkurencyjny cenowo i równorzędny jakościowo produkt, nie będą mogli złożyć oferty w

przedmiotowym postępowaniu, ponieważ Zamawiający mógłby wówczas odrzucić ich ofertę na podstawie niezgodności z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy).

W związku z zacytowanym powyżej zapisem z ogłoszenia skierowanego przez Zamawiającego do Wykonawców wyraźnie naruszona została zasada równego traktowania wykonawców poprzez:

- 1) nie dopuszczenie do udziału w postępowaniu dostawców Systemów pracujących pod nadzorem innych baz danych niż produkt firmy Microsoft - MS SQL i jednocześnie;
- 2) poprzez brak wskazania przy przyjętym przez Zamawiającego rozwiązaniu możliwości składania ofert równoważnych.

Należy zauważyć, iż obecnie na rynku istnieje wiele porównywalnych do wymaganych przez Zamawiającego platform sprzętowych, systemowych oraz bazodanowych. Oferują one porównywalne a czasami nawet lepsze parametry odnoszące się m.in. do stabilności systemu oraz umożliwiają jego bieżący rozwój.

W nawiązaniu do powyższego można stwierdzić, że każdy z wykonawców może dostarczyć bazę danych konkurencyjną do istniejącej obecnie w infrastrukturze Zamawiającego bazy MS SQL 2005 (np. bazę Oracle lub bazę typu open source) wraz z Systemem. Może również dokonać jej instalacji u Zamawiającego oraz przeprowadzić szkolenie administratorów Zamawiającego i to wszystko w znacząco niższej ofercie cenowej do tej, która jest szacowana obecnie a która byłaby zainstalowana na platformie sprzętowej Intel, działała w systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise, oraz współdziałała z istniejącą bazą danych Microsoft SQL 2005.

Należy wskazać Zamawiającemu, że bazy danych języka SQL różnych producentów bez żadnych problemów współdziałają ze sobą, a to że Zamawiający posiada już licencje na bazy danych produkcji Microsoft nie oznacza konieczności monopolu na systemy oparte na bazie danych tej firmy - MS SQL. Praktyki tego typu są szczególnie niekorzystne, ponieważ powodują sztuczną monopolizację rynku zamówień publicznych. Nie ma żadnego budżetowego lub technologicznego uzasadnienia do dyskryminowania systemów opartych na innej bazie danych aniżeli baza danych Microsoft, skoro systemy oparte na innych bazach danych (także typu

open source) mogą być zdecydowanie tańsze, Zamawiający nie ponosiłby żadnych opłat związanych z licencjami na bazę danych oraz zapewnione byłoby współdziałanie z istniejącą infrastrukturą Zamawiającego.

Wyżej wskazane wymagania Zamawiającego w zakresie technologii są więc niezrozumiałe i bezsensowne, biorąc pod uwagę racjonalne wydatkowanie publicznych środków finansowych. Wymaganie Zamawiającego tworzy sztuczny monopol dla opartych na MS SQLrozwiązań firmy SAP oraz grupy EMAX.

Ustalone przez Zamawiającego w ogłoszeniu warunki techniczne i jakościowe w zakresie przedmiotu zamówienia powinny dostatecznie dokładnie i zrozumiale określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane ww. przedmiotowi, niezbędnie potrzebne Zamawiającemu – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych dostawców i wykonawców. Każde odstępianie od naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych, poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

Wskazane wyżej zapisy SIWZ naruszają zapisy Ustawy, mówiące o tym, iż *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”* (art. 7 ust. 1 Ustawy), a także zapis, iż *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”* (art. 29 ust. 2 Ustawy). Zamawiający wprowadził do treści SIWZ takie określenia oraz sformułowania, które jednoznacznie faworyzują konkretnego producenta, jednocześnie nie dopuszczając do przetargu wielu liczących się na rynku producentów systemów informatycznych.

Zamawiający naruszył rażąco przepis art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, bowiem odejście od wymogu określania przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych (art. 30 Ustawy) może mieć jedynie charakter wyjątkowy. Zamawiający mógłby wykorzystać przy określaniu przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia wyłącznie gdyby było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdyby

Zamawiający nie mógłby opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W takim przypadku zastosowania przez Zamawiającego wyjątku z art. 29 ust. 3 Ustawy i określenia przedmiotu zamówienia przy pomocy znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, Zamawiający ma jednak obowiązek zaznaczyć w SIWZ, iż akceptuje również wyroby równoważne technicznie i jakościowo wyrobowi określönemu przy pomocy znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 2 Ustawy, *„przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*. Powyższy przepis wraz z przepisami art. 29 ust. 3, art. 30 i 31 Ustawy ustanawia obowiązki Zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia. W ten sposób Ustawa *„wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób”* (zob. J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 6. wyd., Warszawa 2004, teza nr 2 do art. 29 s. 98).

Zamawiający powinien rozważyć Opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie „Opisu przedmiotu zamówienia”, dostępną na stronie internetowej www.uzp.gov.pl. Zgodnie z opinią prawną UZP *„art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.”* W ocenie UZP *„zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej*

konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt."

„Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt (poprzez podanie konkretnej nazwy handlowej) a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek."

Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne zapisy, które faworyzują jednego z potencjalnych wykonawców. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1. *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców."* Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej, stwierdził, że: *„Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny."*

Podsumowując, należy stwierdzić, że działanie Zamawiającego stanowi klasyczny przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję. Zamawiający naruszając przepisy prawne dopuszcza jedynie system konkretnego producenta oraz sprzęt konkretnych producentów, ograniczając w ten sposób liczbę wykonawców, którzy mogą zaoferować dowolnie wysokie ceny, co nie powinno mieć miejsca w przypadku środków publicznych gdzie powinno szukać się rozwiązań najbardziej uzasadnionych ekonomicznie.

Jeżeli więc Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt to dokonanie wyboru oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy.


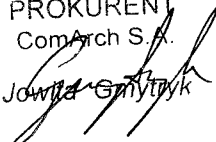
Wskazując na powyższe wnosimy o modyfikację ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu bądź w przypadku niemożności dokonania modyfikacji wnosimy o unieważnienie przedmiotowego postępowania, gdyż przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane w art. 146 ust. 1 Ustawy, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt. 6 Prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w Ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt. 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem Ustawy. Jeżeli więc Zamawiający nie zmieni ogłoszenia bądź nie unieważni przedmiotowego postępowania, wybór oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów Ustawy. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy.

ComArch S.A. zamierza wytknąć Zamawiającemu naruszenie powyższych przepisów we wniesionym do Prezesa UZP odwołaniu, na wypadek innego niż spodziewane rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

ComArch S.A. ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ – gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy oraz Rozporządzenia mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem,

WICEPREZES ZARZĄDU
ComArch S.A.

Paweł Prokop
PROKURENT
ComArch S.A.

Jowita Gniatyk

Załączniki:
- kopia KRS Comarch SA

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Przy Rondzie 7
31547 Kraków

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.10.2006 godz. 08:48:14

Numer KRS: **000057567**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.10.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/16861/06/586	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

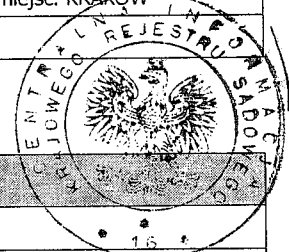
Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON	350527377
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 3218 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39 A, lok. ---, kod 31-864, poczta KRAKÓW

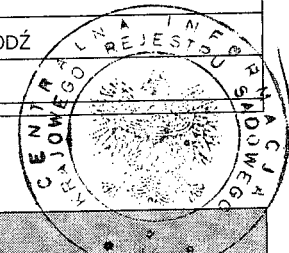
Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIELSKU BIAŁYM
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. BIELSKO-BIAŁY, miejsc. BIELSKO-BIAŁA
	3.Adres	ul. MICHAŁOWICZA, nr 12, lok. ---, kod 43-300, poczta BIELSKO-BIAŁA
2	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDAŃSKU
		WICEPREZES ZARZĄDU ComArch S.A.

Rafał Prokop

PROKURENT
ComArch S.A.
Jowita Gmytryk



	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
	3.Adres	ul. OKOPOWA, nr 7, lok. ---, kod 80-819, poczta GDAŃSK
3	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. UNIWERSYTECKA, nr 13, lok. ---, kod 40-007, poczta KATOWICE
4	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W LUBLINIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat M. LUBLIN, gmina M. LUBLIN, miejsc. LUBLIN
	3.Adres	ul. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, nr 68, lok. ---, kod 20-076, poczta LUBLIN
5	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. PIĄTKOWSKA, nr 161, lok. ---, kod 60-650, poczta POZNAŃ
6	1.Firma oddziału	PRZEDSTAWICIELSTWO COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA NA TERENIE FEDERACJI ROSYJSKIEJ
	2.Siedziba	kraj FEDERACJA ROSYJSKA, woj. MOSKWA, powiat MOSKWA, gmina MOSKWA, miejsc. MOSKWA
	3.Adres	ul. FORTUNATOWSKAJA, nr 31, lok. 35, kod 105187, poczta MOSKWA
7	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 525, lok. ---, kod 02-844, poczta WARSZAWA
8	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W HELSINKACH
	2.Siedziba	kraj FINLANDIA, woj. HELSINKI, powiat HELSINKI, gmina HELSINKI, miejsc. HELSINKI
	3.Adres	ul. MELATIE, nr 15D, lok. ---, kod 00950, poczta HELSINKI
9	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. KAZIMIERZA WIELKIEGO, nr 19-23, lok. ---, kod 50-007, poczta WROCŁAW
10	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. OSIEDLE TEATRALNE, nr 9A, lok. ---, kod 31-946, poczta KRAKÓW
11	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SZCZECINIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
	3.Adres	ul. CHMIELEWSKIEGO, nr 22 A, lok. ---, kod 70-028, poczta SZCZECIN
12	1.Firma oddziału	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. ŁAGIEWNICKA, nr 54/56, lok. ---, kod 91-463, poczta ŁÓDŹ



Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	30.11.1994 - NOTARIUSZ MARIA KWIECIŃSKA-STYBER, KRAKOWIE, UL. KRÓLEWSKA 11 (REP. A NR 5209/94)
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 21.12.2001, REPERTORIUM A NR 5191/2001 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL.SZLAK NR 28/5

Za zgodność z oryginałem

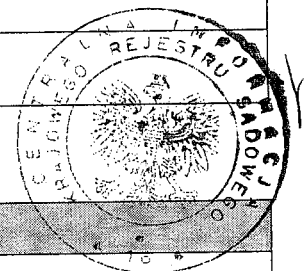
WICEPREZES ZARZĄDU

ComArch S.A.
Paweł Prokop

PROKURANT
ComArch S.A.
Jowita Gnytryk

	PARAGRAFY ORAZ INNE JEDNOSTKI REDAKCYJNE STATUTU, KTÓRE ULEGŁY ZMIANIE LUB ZOSTAŁY DODANE: ART.3 UST.2, ART.6, TYTUŁ ROZDZIAŁU II, ART.7, ART.8, ART.9, ART.11, ART.12, ART.13, ART.14 UST.3-5, ART.15, ART.16, ART.17, ART.18 UST.1-3, ART.18 UST.5-6, ART.18 UST.8, ART.19 UST.2-3, ART.20 UST.2, ART.20 UST.4, ART.22, ART.23, ART.25 UST.1-2, ART.25 UST.4, ART.26
3	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 27 LUTEGO 2002, REPERTORIUM A NR 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY ULICY SZLAK NR 28/5 PARAGRAFY ORAZ INNE JEDNOSTKI REDAKCYJNE STATUTU, KTÓRE ULEGŁY ZMIANIE LUB ZOSTAŁY DODANE: ART.7 UST.1
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2003 R. REP.A NR 2551/2003, NOTARIUSZ PIOTR FARON, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE PRZY UL. SZLAK 28/5: ZMIENIONO § 7 STATUTU.
5	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 26 KWIETNIA 2004 ROKU, REPERTORIUM A NR 2043/2004 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE PRZY UL. SZLAK NR 28/5 ZMIENIONO ART. 7 UST. 1
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2004 R. REPERTORIUM A NUMER 3100/2004, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, UL. SZLAK 28/5, 31-153 KRAKÓW ART.9 UST.4 STATUTU SPÓŁKI, ART.15 PKT 8A STATUTU SPÓŁKI, ART.15 PKT 8B STATUTU SPÓŁKI, ART.19 UST.2 PKT F STATUTU SPÓŁKI, ART.19 UST.2 PKT H STATUTU SPÓŁKI, ART.20 UST.1 STATUTU SPÓŁKI.
7	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 11 KWIETNIA 2005 R., REP. A NR 1383/2005, PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, UL. KOŚCIUSZKI 40/1 ZMIENIONO ART. 7 UST. 1
8	30.06.2005, REP.A NR 2632/2005, KANCELARIA NOTARIALNA PIOTR FARON, UL.KOŚCIUSZKI 40/1 ZMIANA: ART.4 STATUTU SPÓŁKI.
9	22.06.2006, REPERTORIUM A NUMER 2326/2006, NOTARIUSZ PIOTR FARON, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA ARTYKUŁU 7, UST.1 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

ComArch S.A.

Paweł Prokop

PROKURENT

ComArch S.A.

Inwita Smyrnuk

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	7 518 770,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	1 100 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	7518770
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	7 518 770,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	940000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	883600 AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADA 5 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	940000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	883600 AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADA 5 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	3008000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	1200000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	638600
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba	-----

Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU
ComArch S.A.

Paweł Prokop

PROKURENT
ComArch S.A.
Paweł Prokop

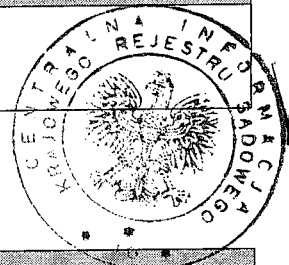
	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	-----
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	125787
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G3
	2.Liczba akcji w danej serii	102708
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	563675
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	27.02.2002
--	---	------------

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----



Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	Za zgodność z oryginałem
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZED SĄDEM I POZA SĄDEM UPOWAŻNIONY JEST JEDNOOSOBOWO PREZES ZARZĄDU ALBO DWU CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB TEŻ JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY	

WICEPREZES ZARZĄDU
 Paweł Prokop
 ZOKURENT
 ComArch S.A.
 Wioletta Smytryk

ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

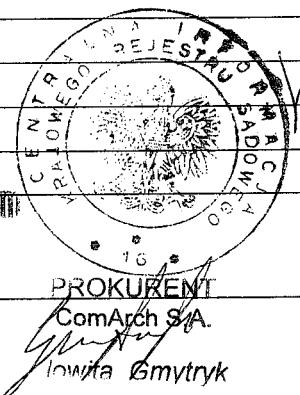
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FILIPIAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	52080301917
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHWAST
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	71081611058
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PROKOP
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	71110309059
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRZEWIĘZLIKOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	72022904417
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RYMARCZYK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	74031716513
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

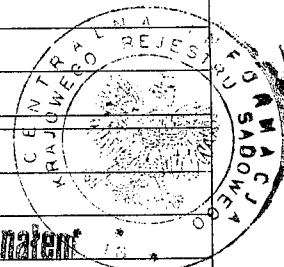
ComArch S.A.
Paweł Prokop



	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	73021101096
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	FILIPIAK
		2.Imiona	ELŻBIETA
		3.Numer PESEL	57112502300
	2	1.Nazwisko	ZIELIŃSKI
		2.Imiona	KRZYSZTOF
		3.Numer PESEL	52062404074
	3	1.Nazwisko	BRZEZIŃSKI
		2.Imiona	MACIEJ
		3.Numer PESEL	54122802233
	4	1.Nazwisko	ŁAWRYNOWICZ
		2.Imiona	ANNA
		3.Numer PESEL	54081902685
	5	1.Nazwisko	KUCHARZYK
		2.Imiona	WOJCIECH
		3.Numer PESEL	51121705918

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GMYTRYK
	2.Imiona	JOWITA
	3.Numer PESEL	74062800483
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA-ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	MAURER
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL	74091409662
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA-ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	MATYSIK
		WICEPREZES ZARZĄDU ComArch S.A.



Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU
ComArch S.A.
Paweł Prokop

PROKURENT
ComArch S.A.
Jowita Gmytryk

	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	71122212231
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
4	1.Nazwisko	DURALEK
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	70070912558
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA-ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	NAKONIECZNY
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74071800997
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	2	72, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ EDYCYJNA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	3	72, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA, POZOSTAŁA
	4	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	5	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	6	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	7	72, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ, POZOSTAŁA
	8	51, 84, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	9	51, 86, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI ELEKTRONICZNYCH
	10	52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	11	52, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ
	12	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI.
	13	32, , , PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADIOWYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
	14	33, 30, Z, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
	15	22, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	16	64, 20, A, TELEFONIA STACJONARNA I TELEGRAFIA
	17	64, 20, B, TELEFONIA RUCHOMA
	18	64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH
	19	64, 20, D, RADIOKOMUNIKACJA
	20	64, 20, G, DZIAŁALNOŚĆ TELEKOMUNIKACYJNA POZOSTAŁA
	21	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
	22	73, 10, A, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK MATEMATYCZNO-FIZYCZNYCH I ASTRONOMII
	23	65, 21, Z, LEASING FINANSOWY
	24	71, 33, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	25	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI



Za zgodność z oryginałem

Wiceprezes Zarządu
 ComArch S.A.
 Paweł Prokop

PROKUREM
 ComArch S.A.
 Jolanta Smutnicka

26	70, 12, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
27	70, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
28	80, 42, B, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA
29	60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI MECHANICZNYMI
30	63, 12, C, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW W POZOSTAŁYCH SKŁADOWISKACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.03.2002	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	10.07.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	04.07.2002	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	21.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	5	13.07.2005	01.01.2004-31.12.2004
	6	28.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004-31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004-31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004-31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005 ROKU

Rubryka 3 - Informacje o posiadanych akcjach i udziałach spółki

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

WICEPREZES ZARZADU

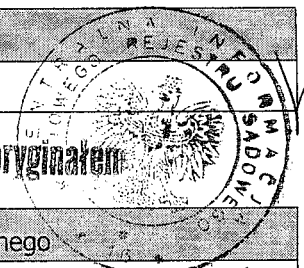
ComArch S.A.

Paweł Prokop

PROKURENT

ComArch S.A.

Jawita Gmytrvk



Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU

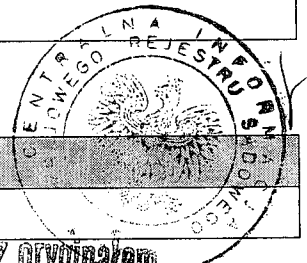
ComArch S.A.

Paweł Prokop

PROKURENT

ComArch S.A.

Jolanta Grytryk



Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKI CDN-COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA POPRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI CDN-COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA. PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKI COMARCH KRAKÓW SPÓŁKA AKCYJNA POPRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI COMARCH KRAKÓW SPÓŁKA AKCYJNA PRZEZ SPÓŁKĘ COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA. DATA PODJĘCIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU: 30 CZERWCA 2004 ROKU ORGAN PODEJMUJĄCY UCHWAŁE: WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000057567
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350527377
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	CDN-COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000037947
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	357183001
2	1.Nazwa lub firma	COMARCH KRAKÓW SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000016330
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	351527400

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów



Za zgodność z oryginałem

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

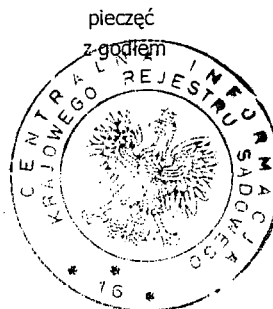
WICEPREZES ZARZĄDU
ComArch S.A.

PROKUREN
ComArch S.A.
Paweł Prokop
Jowita Gmytrvk

Kraków, 13.10.2006 godz: 08:48:17

Podpis

E. Panek
PANEK EWA



Za zgodność z oryginałem

WICEPREZES ZARZĄDU
ComArch S.A.
Rawet Prokop

PROKURENT
ComArch S.A.
Jawita Grytrvk