

UCHWAŁA NR XLV/1139/10
Rady Miasta Szczecin
z dnia 22 marca 2010 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę pana _____ na Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie dotyczącą nieuzasadnionego ponownego użycia grobu teścia skarżącego.

2. Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie życzenia rodziny teścia skarżącego o sfinansowanie ze środków Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie kosztu umieszczenia na należącym do innego członka rodziny nagrobku, sąsiadującym ze zlikwidowanym grobem, napisu dotyczącego dat urodzenia i śmierci teścia skarżącego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Prezydentowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 lipca 2009 r. pan _____ zwrócił się do Wojewody Zachodniopomorskiego ze skargą dotyczącą „. . . przestępczego likwidowania nieopłaconych mogił i pomników na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie”, w tym teścia skarżącego _____. Skarżący domaga się ekshumacji zwłok osoby pochowanej w zlikwidowanym grobie teścia, spowodowania kontroli NIK w Domu Pogrzebowym „Olimp” celem ustalenia ile mogił niegdyś niemieckich, a obecnie polskich podobnie zbrodniczo zlikwidował p. kier. Eugeniusz Piątek oraz odszkodowania w kwocie 50.000,- zł za trwały uraz dla _____, wnuczki zmarłego

Skargę tę, dotyczącą funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie, będącego miejską jednostką organizacyjną, Wojewoda przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta Szczecin.

Ustosunkowując się do zarzutów powyższej skargi pan Andrzej Sumiślawski, Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie, w piśmie z dnia 31 sierpnia 2009 r. wskazał, że teść skarżącego, pan _____, został pochowany na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie we wrześniu 1969 r. Ekshumację szczątków zmarłego i likwidację grobu zlecono w dniu 18 marca 2009 r.

Przepis art. 7 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2000 r. Nr 23, poz. 295 ze zmianami) stanowi, że grób nie może być użyty do ponownego chowania przed upływem 20 lat. Po upływie 20 lat ponowne użycie grobu do chowania nie może nastąpić, jeżeli jakkolwiek osoba zgłosi zastrzeżenie przeciwko temu i uiści opłatę, przewidzianą za pochowanie zwłok. Zastrzeżenie to ma skutek na następne 20 lat i może być odnowione.

Skarżący zgłosił w dniach 14, 15 i 16 marca 2009 r. zastrzeżenie do ponownego użycia grobu teścia, jednakże nie uiścił wymaganej opłaty, wobec czego grób został użyty ponownie.

Do ponownego użycia grobu zmarłego doszło po upływie nie 20 lat, jak dopuszcza prawo, ale prawie 40 lat, mimo niedokonania opłaty za korzystanie z grobu po upływie 20 lat od pochówku..

Orzecznictwo sądowe w sprawach ponownego pochówku potwierdza, że warunkiem koniecznym do zapobieżenia ponownemu użyciu grobu po upływie 20 lat od pochówku jest zgłoszenie zastrzeżenia i uiszczenie opłaty. Samo zgłoszenie zastrzeżenia nie wystarcza, aby do ponownego użycia grobu nie doszło. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30.08.1975 r. sygn. akt II CR 405/75).

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym należy stwierdzić, że skarga z przyczyn formalnych nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulacja ustawowa w tym zakresie jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości, jednakże doświadczenie życiowe wskazuje, że nie wszyscy zainteresowani ją znają. Niniejsza sprawa pokazuje, że niezbędne jest opracowanie systemu przypomnień o obowiązku uiszczania opłat za przedłużenie czasu istnienia grobu, zarówno poprzez informacje na tablicach ogłoszeń przy wszystkich wejściach na teren cmentarza, a także, ze stosownym wyprzedzeniem, na grobach, które mogą być przeznaczone do ponownego wykorzystania wobec braku opłaty.

Treść skargi obfituje w obraźliwe określenia, co może być zarówno objawem braku kultury jej autora, ale też może świadczyć o stopniu dezaprobaty skarżącego wobec likwidacji grobu jego teścia.

Zważywszy na bardzo wrażliwą sferę, jakiej dotyczy likwidacja grobu, frustrację skarżącego z tego tytułu można zrozumieć i warto podjąć próbę załagodzenia złego wrażenia, jakie w niniejszej sprawie powstało poprzez spełnienie oczekiwań rodziny zmarłego

tj. sfinansowanie umieszczenia na sąsiednim grobie należącym do członka rodziny napisu o dacie urodzin i śmierci pana .

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran