

Gdańsk, dnia 18 września 2006 r.

**Zamawiający:**

**Gmina Miasto Szczecin**

**Wydział Informatyki Urzędu Miasta**

Pl. Armii Krajowej 1

70-456 Szczecin

*do wiadomości Andrzej Feterowski*

Urząd Miasta Szczecin Wydział Informatyki	
Dnia	2006 -09- 28
Wpłynęło L.dz.	0917/106/06

**Protestujący:**

**Zakład Usług Informatycznych**

**Otago sp. z o.o.**

ul. Heweliusza 11

80-890 Gdańsk

nr KRS 0000138309 (Sąd Rejonowy

Gdańsk-Północ w Gdańsku)

NIP 583-00-08-418

kapitał zakładowy 200.000 PLN

dot. postępowania o zamówienie publiczne na: „Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK)”.

Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 14 września 2006 r. (bip.um.szczecin.pl) albo 15 września 2006 r. (ted.europa.eu) pod numerem 2006/S 176-187598

**PROTEST**

Działając na podstawie art. 179 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163; dalej: p.z.p.), wnosimy niniejszym protest dotyczący postanowień zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na zadanie: „Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK)”. Ogłoszenie, na które składany jest niniejszy protest, zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 14 września 2006 r. (bip.um.szczecin.pl) albo 15 września 2006 r. (ted.europa.eu) pod numerem 2006/S 176-187598, natomiast wartość zamówienia przekracza kwotę 211.000 EURO, co przesądza o zastosowaniu w niniejszej sprawie art. 180 ust. 3 pkt 2 p.z.p.

*dykt by J*

A. Niniejszym **zaskarżamy** prowadzenie postępowania o zamówienie publiczne w procedurze nie przewidzianej przepisami p.z.p.

B. Nadto **składamy protest na zawarcie w przedmiotowym ogłoszeniu następujących zapisów:**

1. w sekcji IV – Procedura, IV.1 – Rodzaj procedury, IV.1.1 – Rodzaj procedury, zapisu, zgodnie z którym postępowanie niniejsze jest prowadzone w procedurze „ograniczonej przyspieszonej”;
2. w sekcji IV – Procedura, IV.1 – Rodzaj procedury, IV.1.1 – Rodzaj procedury – uzasadnienia wyboru procedury „ograniczonej przyspieszonej”;
3. w sekcji II – Przedmiot zamówienia, II.1.5 – Krótki opis zamówienia lub zakupu (ów), pkt 10 – zapisu, zgodnie z którym „System powinien umożliwić prowadzenie księgowości wielowalutowej oraz wykonywanie raportów z wielojęzycznym opisem (co najmniej angielski, niemiecki)”;
4. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.2 – Zdolność ekonomiczna i finansowa, pkt 3, zapisu, który w następujący sposób określa warunki udziału w postępowaniu:  
„Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów: O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia to jest:
  - a) w okresie ostatnich 3 lat, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie osiągnęli średnioroczny przychód uzyskany ze sprzedaży na poziomie co najmniej 40 mln PLN,
  - b) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 2,5 mln PLN,
  - c) są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 5 mln PLN”;
5. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.2 – Zdolność ekonomiczna i finansowa, zapisu, z którego wynika, iż dokumenty, do których złożenia zobowiązani są Wykonawcy, mają na celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu określonych w punkcie (ustępie) poprzedzającym (punkt B.4 niniejszego pisma);
6. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 3, zapisu, który określa, iż:  
„W przypadku osób określonych w:
  - 1) w pkt III.2.3. lit. c) ust. 1, 7 i 8 należy wskazać informacje o:
    - kwalifikacjach zawodowych (posiadanych certyfikatach)
    - wykształceniu
    - doświadczeniu
    - zakresie wykonywanych czynności
  - 2) w pkt III.2.3 lit. c) ust. 2-6 należy wskazać informacje o:
    - kwalifikacjach zawodowych
    - wykształceniu
    - doświadczeniu
    - zakresie wykonywanych czynności”;

7. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, zapisu, który stanowi, iż:  
„O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:  
a) wykonali w ostatnich trzech latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno wdrożenie Systemu obejmujące minimum trzy obszary funkcjonalne, z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonane w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (...);”
8. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 1, zapisu, zgodnie z którym Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wdrożeń Systemu obejmujących minimum trzy obszary funkcjonalne, z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonanych w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego, działających w oparciu o prawo polskie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu z wyszczególnieniem obszarów funkcjonalnych, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych zamówień”;
9. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, zapisu, zgodnie z którym:  
„O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:  
b) wykonali w ostatnich trzech latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno zamówienie obejmujące w zakresie realizacji opracowanie „Koncepcji wdrożenia Systemu” w urzędzie administracji samorządu terytorialnego, działającego w oparciu o prawo polskie”;
10. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 1, zapisu, zgodnie z którym Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zamówień obejmujących w zakresie realizacji opracowanie koncepcji wdrożenia Systemu w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (...);”
11. w sekcji IV – Procedura, IV.1 – Rodzaj procedury, IV.1.2 – Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału, zapisu, zgodnie z którym:  
„Zamawiający dokonana oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców (...) przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:  
• w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:  
1) kierownik projektu  
Za każdego dodatkowego kierownika spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt  
2) konsultant wiodący w obszarze rachunkowości finansowej  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt  
3) konsultant wiodący w obszarze rachunkowości budżetowej  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt

- 4) konsultant wiodący w obszarze kadr  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 5) konsultant wiodący w obszarze płac  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 6) konsultant wiodący w obszarze zarządzania majątkiem trwałym  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt”;

• w zakresie doświadczenia:

- 1) Za każde dodatkowe wdrożenie Systemu, o którym mowa w III.2.3 lit. a) – 5 pkt, jednak nie więcej niż 20 pkt.
- 2) Za każde dodatkowe zrealizowane zamówienie, o którym mowa w III.2.3 lit. b) – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt.

W przypadku, gdy więcej niż 5 Wykonawców uzyska maksymalną liczbę punktów Zamawiający zaprosi do składania ofert tych, którzy wykazali się zgodnie z wymogiem określonym w pkt. III.2.2, największym średniorocznym przychodem uzyskanym ze sprzedaży (przychód wynikający z rachunku wyników), za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”;

12. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, zapisu, zgodnie z którym:

„Wymieniony przez Wykonawcę konsultant może występować tylko w jednym z wymaganych obszarów funkcjonalnych”;

13. w sekcji II – Przedmiot zamówienia, II.1 – Opis, I.1.5. – Krótki opis zamówienia lub zakupu (ów), zapisu, zgodnie z którym:

„Zamawiający wymaga Systemu, który będzie zainstalowany na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise, bazie danych Microsoft SQL 2005, a ponadto spełnia poniższe wymagania:

(...) a) System musi działać na co najmniej dwóch z trzech baz danych wiodących na rynku (Oracle, IBM DB2, MS SQL) oraz na min. 1 bazie danych typu open-source”;

14. w sekcji II – Przedmiot zamówienia, II.2 – Wielkość lub zakres zamówienia, II.2.1 – Całkowita wielkość lub zakres, zapis, zgodnie z którym szacunkową wartość zamówienia określoną na kwotę nie mniejszą niż 6.805.154,10 PLN i jednocześnie nie większą niż 8.166.184,92 PLN.

#### C. Przedmiotowemu ogłoszeniu **zarzucamy naruszenie:**

1. art. 10 i art. 39 – 81 p.z.p. – poprzez ich niezastosowanie, polegające na prowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w trybie nie przewidzianym ustawą, w tym także pominięcie jednego z podstawowych trybów udzielenia zamówienia,
2. art. 48 ust. 2 pkt 2 (w zw. z art. 56 ust. 1) p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku wskazania trybu postępowania przewidzianego ustawą (p.z.p.),
3. art. 49 ust. 3 p.z.p. – poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na zastosowaniu wskazanego przepisu pomimo braku podstaw do jego zastosowania – jeżeli Zamawiający zamierzał prowadzić postępowanie w trybie przetargu ograniczonego,

*dyplom*

4. art. 55 ust. 1 pkt. pkt. 1-5 / art. 60b ust. 1 / art. 62 ust. 1 pkt. pkt. 1-4 p.z.p., a także art. 10 ust. 1 p.z.p. – poprzez ich niezastosowanie, co doprowadziło do odstąpienia od podstawowych trybów udzielenia zamówienia publicznego bez zaistnienia przyczyny przewidzianej ustawą – w razie, jeżeli Zamawiający zamierzał prowadzić postępowanie w trybie innym niż jeden z trybów podstawowych,
5. art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 10 p.z.p. w zw. z art. 415 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p. – poprzez ich niezastosowanie i prowadzenie postępowania w trybie nieprzewidzianym ustawą, co skutkuje nieważnością postępowania i niemożliwością zawarcia ważnej umowy, jednocześnie narażając wykonawców (uczestników postępowania) na szkodę przy równoczesnej bezprawności zachowania Zamawiającego;
6. art. 25 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie, polegające na żądaniu i wykorzystaniu treści oświadczeń i dokumentów w zakresie i w sposób zbędny do właściwego przeprowadzenia postępowania, a jednocześnie wykraczający poza granice określone przepisami prawa i przedmiotem zamówienia;
7. § 1 ust. 2 pkt. pkt. 4 i 5 Rozporządzenia – poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż zamawiający jest uprawniony do oceny potencjału personelu wykonawcy, a nie potencjału samego wykonawcy, a także poprzez eliminowanie z udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy te same zadania są w stanie wykonać przy udziale mniejszej ilości pracowników i innych osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia (zarówno chodzi tu o wdrożeniowców, jak i programistów); kryterium oceny punktowej wniosków w postaci punktowania ilości wdrożeniowców i programistów jest całkowicie niemiarodajne i nie świadczy o czymkolwiek;
8. § 1 ust. 3 pkt. pkt. 1-3 Rozporządzenia – poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, iż zamawiający jest uprawniony do uzyskiwania od wykonawców informacji o zakresie wykraczającym poza dyspozycje wskazanych przepisów Rozporządzenia, a także informacji o zakresie zbędnym i nie wykazującym związku z przedmiotem i wartością zamówienia; brak jest bowiem związku pomiędzy sięgającymi milionów złotych obrotami (zdolnością kredytową w takiej kwocie, ubezpieczeniem OC itp.) a możliwością komputeryzacji miasta średniej wielkości;
9. art. 7 ust. 1 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie, polegające na:
  - zaburzeniu reguł równości (konkurencyjności) i uczciwej konkurencji, wynikającym z przewidzenia warunków uczestniczenia w postępowaniu o zamówienie publiczne i kryteriów oceny podmiotowej bezzasadnie ograniczającej możliwość dostępu wykonawców do tego postępowania;
  - zakłóceniu reguł równości (konkurencyjności) i uczciwej konkurencji, polegającym na preferowaniu dużych i zagranicznych przedsiębiorców przy jednoczesnym eliminowaniu z postępowania przedsiębiorców małych / średnich i krajowych, oferujących produkt tańszy, a jednocześnie nie gorszy, a zapewne lepszy (w szczególności zob. wymogi dotyczące przychodów, znacznych środków finansowych / zdolności kredytowej, ubezpieczenia OC na rażąco wygórowaną sumę ubezpieczenia, ilości kierowników i konsultantów, dodatkowych punktów za tę ilość, bezzasadne wyłączenie możliwości łączenia funkcji konsultanta w zbliżonych do siebie obszarach tematycznych, rozstrzygające znaczenie średniorocznego przychodu itd.);
10. art. 48 ust. 2 pkt 6 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie, polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu (Zamawiający wymaga wykazania się realizacją zamówień co najmniej w trzech obszarach

funkcjonalnych, nie wskazując nawet, co rozumie pod pojęcie obszaru funkcjonalnego); sformułowania zawarte w zaskarżonym ogłoszeniu dopuszczają dowolność i arbitralność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i spełnienia przez poszczególnych wykonawców warunków owego udziału;

11. art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 p.z.p. – poprzez ich niezastosowanie, polegające na ograniczeniu dostępu do postępowania o zamówienie publiczne wykonawców, którzy, spełniając wymogi uczestniczenia w postępowaniu przewidziane w p.z.p. i Rozporządzeniu, nie spełniają dodatkowych wymogów wprowadzonych bez podstawy prawnej przez zamawiającego (chodzi tu np. o wymóg wykazania się przychodem min. 40 milionów złotych, zdolności kredytowej / środków finansowych w kwocie min. 2,5 milionów złotych, ubezpieczenia OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej z sumą ubezpieczenia min. 5 milionów złotych, wygórowaną ilością wdrożeniowców i programistów, wymóg zrealizowania zamówienia obejmującego w zakresie realizacji opracowanie „Koncepcji wdrożenia Systemu”);
12. art. 22 ust. 2 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie, polegające na ograniczeniu konkurencyjności i uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie dodatkowych wymogów uczestnictwa i kryteriów oceny podmiotowej, nieprzewidzianych przepisami prawa;
13. art. 29 ust. 2 i 3 i art. 30 p.z.p. – poprzez ich niezastosowanie polegające na opisanu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych / konkretnych marek / pochodzenia, bez dopisania „lub równoważny”, co powoduje utrudnienie uczciwej konkurencji; tymczasem Zamawiający zobowiązany jest do opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, a nie konkretnych marek / znaków towarowych / pochodzenia / patentów;
14. art. 32 ust. 1 p.z.p. – poprzez ustalenie szacunkowej wartości zamówienia bez należytej staranności, co spowodowało jej znaczne zawyżenie;
15. art. 9 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), poprzez jego niezastosowanie, polegające na żądaniu przez Zamawiającego generowania raportów księgowych z wielojęzycznym opisem (co najmniej w językach: angielskim i niemieckim).

D. Mając na uwadze powyższe, **wnosimy o unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne w niniejszej sprawie.**

W razie nieuwzględnienia wniosku o unieważnienie postępowania, wnosimy o:

1. wykreślenie zapisów wskazanych w *petitum* niniejszego protestu w pkt. B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, przy czym w odniesieniu do wymogu przedstawienia polisy ubezpieczenia OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, wnosimy ewentualnie (w razie nieuwzględnienia powyższych wniosków) o zapisanie realnej sumy ubezpieczenia mającej związek z przedmiotem zamówienia i jego wartością, a także okresem, w jakim wykonywana będzie umowa o przedmiotowe zamówienie publiczne;
2. zmiany zapisu zaskarżonego w pkt. B.14 *petitum* niniejszego protestu – poprzez zapisanie rzeczywistej szacunkowej wartości zamówienia, która oscyluje wokół kwoty 2.000.000 PLN;
3. określenie zgodnego z ustawą (p.z.p.) trybu udzielenia zamówienia i zmianę w tym zakresie zapisu zaskarżonego w pkt. B.1 *petitum* niniejszego protestu.

Jednocześnie podkreślamy, iż prowadzenie postępowania w trybie nieprzewidzianym ustawą, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu, stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Identyczną wadę, skutkującą nieważnością postępowania o zamówienie publiczne i umowy, która w takim postępowaniu zostanie zawarta, stanowi prowadzenie postępowania w trybie przewidzianym ustawą, choć niewłaściwie wybranym. Podstawowymi trybami udzielenia zamówienia są bowiem: przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony (art. 10 ust. 1 p.z.p.). Pozostałe tryby mogą być zastosowane w razie zaistnienia enumeratywnie przewidzianych w ustawie przesłanek, które w niniejszym postępowaniu nie zaistniały.

Stąd też, w razie niedokonania czynności unieważnienia niniejszego postępowania, Zamawiający rażąco naruszy art. 146 ust. 1 pkt. pkt. 1, 5, 6, art. 10 i art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., równocześnie ciężko uchybiając regułom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Prowadząc w dalszym ciągu niniejsze postępowanie obarczone opisanymi powyżej ciężkimi uchybieniami, Zamawiający naraża się nadto na odpowiedzialność odszkodowawczą.

Udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu obciążonym tak ciężkimi wadami stanowi podstawę do interwencji Najwyższej Izby Kontroli, stanowiąc równocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowiące przedmiot kognicji Regionalnej Izby Obrachunkowej.

## UZASADNIENIE

### I

„Do zasad udzielania zamówień ustawa zalicza zasadę stosowania jedynie trybów wymienionych w ustawie, do których zalicza tryby podstawowe przetargu nieograniczonego i ograniczonego, które zamawiający może stosować zawsze bez zajęcia szczególnych okoliczności dla ich wyboru, i tryby pozostałe”: negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę, aukcję elektroniczną (tak M. Stachowiak [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Kraków 2005, s. 85).

Prowadzenie postępowania:

1. w trybie nie przewidzianym ustawą lub

2. w trybie niewłaściwym, choć przewidzianym ustawą,

powoduje nieważność postępowania, skutkującą koniecznością unieważnienia postępowania, a w razie nieuczynienia tego przez zamawiającego, powodującą nieważność umowy o zamówienie publiczne (art. 146 ust. 1 pkt. pkt. 1, 5, 6, art. 10 i art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.).

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie nieznanym ustawie Prawo zamówień publicznych (procedura „ograniczona przyspieszona”). Zapewne chodzi o jedną z procedur przewidzianych przepisami art. 47 – 65 p.z.p. Jest to jednak kwestia, która nie może być przedmiotem domysłów, lecz musi być wyraźnie przesądzona treścią ogłoszenia.

Jednocześnie – z uwagi na jedynie ograniczony skutek wertykalny dyrektyw – stosowanie terminologii i rozwiązań zawartych w dyrektywach Rady UE, gdy są one sprzeczne z terminologią lub rozwiązaniami stosowanymi przez ustawodawcę polskiego, jest całkowicie bezpodstawne i pozbawione podstawy prawnej.

Jednocześnie, gdyby hipotetycznie przyjąć, iż pod pojęciem procedury „ograniczonej przyspieszonej” rozumieć należy jedną z postaci negocjacji (art. 54 – 65 p.z.p.), uznać by należało, iż nie istnieje jakakolwiek przesłanka określona ustawą (art. 55 ust. 1, art. 60b ust. 1, art. 62 ust. 1 p.z.p.), umożliwiająca wybór innego trybu niż jeden z dwóch trybów podstawowych (przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony).

Konkluzja o nieważności niniejszego postępowania jest przeto uzasadniona. Poza wymienionymi przepisami, opisane uchybienie godzi także w normę zawartą w art. 48 ust. 2 pkt 2 (ewentualnie w zw. z art. 56 ust. 1) p.z.p.

## II

Całkowicie bezcelowe są wymogi (*in casu* na zasadzie kumulacji) wykazania się przez wykonawców:

1. średniorocznym przychodem za ostatnie 3 lata obrotowe, w kwocie nie mniejszej niż 40 milionów PLN,
2. posiadania środków finansowych / zdolności kredytowej do bieżącego finansowania realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości minimum 2,5 milionów PLN,
3. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o sumie gwarancyjnej ubezpieczenia w wysokości co najmniej 5 milionów PLN

i wykorzystanie oświadczeń i dokumentów, które wykonawcy zobowiązani są do złożenia w niniejszym postępowaniu – w celu dokonania oceny spełniania powyższych wymogów.

Odnosząc się do kwestii formalnoprawnej, stwierdzić należy, iż takie wykorzystanie dokumentów i oświadczeń składanych przez wykonawców rażąco wykracza poza granice przewidziane przepisem art. 25 ust. 1 i art. 26 p.z.p., a także przepisami Rozporządzenia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (art. 25 ust. 1 p.z.p.).

Natomiast Rozporządzenie wymienia nie tylko rodzaje dokumentów, których zamawiający może żądać, ale także okoliczności, które może uznawać za udowodnione (bądź nie) tymi dokumentami. Mogą one zatem służyć udowodnieniu zdolności (technicznej, ekonomicznej, finansowej itd.) do wykonania zamówienia. Ustawodawca nie dopuścił natomiast posługiwania się nimi przez zamawiającego do formułowania progów zaporowych. Warunki sformułowane przez Zamawiającego arbitralnie i bez związku z przedmiotem, wartością zamówienia i czasem jego realizacji, nie zmieniają powyższej oceny.

Biorąc pod uwagę treść zaskarżonego ogłoszenia, stwierdzić trzeba, iż Zamawiający oszacował wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu na kwotę nie niższą niż 6.805.154,10 PLN i nie wyższą niż 8.166.184,92 PLN.

**Wniosek powyższy jest jednak całkowicie błędny. Rzeczywista wartość zamówienia, którą Protestujący określa na podstawie licznych rozstrzygniętych przetargów w miastach Polski i swego 15-letniego doświadczenia we wdrażaniu takiego systemu w wielu miastach dużych (w tym także podobnych i większych od Szczecina) i średnich w Polsce (zob. lista referencyjna [www.otago.pl](http://www.otago.pl)), nie przekracza kwoty 2.000.000 PLN.**

Tymczasem kumulacja warunków udziału w postępowaniu, którego przedmiot będzie realizowany przez okres 3 lat (por. pkt. II.3 skarżonego ogłoszenia), powoduje, że Zamawiający stawia warunki finansowe na kwotę nie mniej niż:

- 5.000.000 PLN – suma minimalna ubezpieczenia OC,
- 2.500.000 PLN – posiadane środki finansowe / zdolność kredytowa,
- 40.000.000 PLN – przychód.

Kwota ta nie ma nawet minimalnego związku z przedmiotem niniejszego postępowania, jego wartością i czasem realizacji. Warto natomiast odnotować, iż umowa o przedmiotowe zamówienie publiczne będzie realizowana 3 lata. Przy uwzględnieniu warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do przychodu, uznać należy, iż w okresie równym okresowi realizacji przedmiotowego zamówienia wykonawca powinien był osiągnąć przychód równy co najmniej 120.000.000 PLN. Kwota ta wielokrotnie przewyższa wartość przedmiotowego zamówienia publicznego.

Dodatkowo podkreślić należy, iż przychód, a nawet – co wynika z orzecznictwa Zespołu Arbitrów – zysk, który jest znacznie bardziej miarodajny aniżeli przychód, nie jest kategorią, która może w sposób obiektywny przesądzać o właściwej ekonomicznej i finansowej kondycji wykonawcy, pozwalającej na wykonanie zamówienia. Ujmując powyższą myśl w sposób lapidarny, wielkość przychodu nie daje możliwości zweryfikowania rzeczywistej kondycji wykonawcy.

Żądanie przychodu w średniorocznej minimalnej kwocie 40.000.000 PLN jest całkowicie bezprzedmiotowe i nieuzasadnione. Należy przypomnieć, iż z Rozporządzenia nie wynika możliwość żądania przez zamawiającego przedstawienia informacji o obrotach wykonawcy w roku obrotowym, a w szczególności nie wynika uprawnienie do stawiania tak wysokich wymogów.

Analogicznie należy odnieść się do, należących do tej samej kategorii, pozostałych dwóch warunków, tj. wykazania się odpowiednimi środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w minimalnej kwocie 2.500.000 PLN i posiadania polisy OC w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na minimalną sumę ubezpieczenia 5.000.000 PLN.

Powyższe stanowisko zostało jednolicie przyjęte w orzecznictwie arbitrażowym (Zespołu Arbitrów) i Sądów Okręgowych oraz Sądu Najwyższego.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 28 listopada 2005 r., UZP/ZO/0-3520/05, Zespół Arbitrów podkreślił, iż *„same warunki arbitrzy uznali za wygórowane. Stawianie barier w postaci finansowych progów określających uzyskiwany obrót roczny bądź wartości zakończonych inwestycji na poziomie wyraźnie wyższym niż wskazywałby na to rodzaj i zakres zamówienia, jest niedopuszczalne”* (podają za: *Arbitrzy o przetargach*, Rzeczpospolita z dnia 13 grudnia 2005 r., Dobra Firma, s. 3).

Zgodnie z utrwalonymi poglądami judykatury – zarówno arbitrażowej (Zespół Arbitrów UZP), jak i Sądów Okręgowych – *„żądanie dokumentów nie może wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia i związanych z nim warunków wymaganych od dostawców lub wykonawców (...). Narusza tę zasadę (zasadę uczciwej konkurencji) sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu”*

(wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lutego 2003 r., V Ca 221/2003, Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2003, z. 2, poz. 35).

W sprawie, w której Zamawiający żądał od wykonawców jedynie wykazania się dodatnim wynikiem sprawozdania finansowego, co jest wymogiem znacznie łagodniejszym aniżeli zastosowany w niniejszym postępowaniu wymóg wykazania przychodu na poziomie średniorocznym równym min. 40 milionów PLN, Zespół Arbitrów stwierdził, iż „określone w SIWZ warunki finansowe muszą znajdować uzasadnienie w treści art. 22 ust. 2. Zatem w przedmiotowym przypadku Zamawiający powinien wykazać, że nie osiągnięcie przez oferentów dodatniego wyniku finansowego za 2002 r. i średniorocznej sprzedaży za lata 2000 – 2002 w wysokości minimum 1.000.000 zł uzasadnia obawy co do potencjału ekonomicznego niezbędnego do wykonania zamówienia lub też obawy co do tego, że brak ten powoduje, iż oferent znajduje się w sytuacji nie zapewniającej wykonania zamówienia.

Zespół Arbitrów, nie negując faktu, że dodatni wynik finansowy jest kategorią obiektywną, mając na uwadze różne przyczyny jakie mogą prowadzić do tego braku, uznał, że w przedmiotowej sprawie kwestionowany zapis SIWZ nie przesądza, a nawet nie wskazuje na zdolność oferentów do wykonania zamówienia. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający formułując taki warunek musi mieć pewność, że nie spowoduje on wykluczenia tych wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. W przedmiotowej sprawie takiej pewności nie ma.

Ponadto zdaniem Zespołu Arbitrów warunek postawiony przez Zamawiającego eliminuje zarówno tych oferentów, którzy mieli niewielki ujemny wynik finansowy (np. kilka tysięcy), jak i tych, którzy ponieśli wielomilionowe straty. Skoro zatem Zamawiający nie wykazał, że nieuzyskanie dodatniego wyniku finansowego uniemożliwi czy chociażby utrudni wykonanie zamówienia, należało orzec jak w sentencji (tj. uwzględnić odwołanie)” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 02 listopada 2003 r., UZP/ZO/0-1758/03, Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2003, z. 4, poz. 27).

Identyczne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 17 września 2002 r., UZP/ZO/0-1159/02, Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2002, z. 1, poz. 11, 38, 56. Powielając prawie dosłownie wywody zawarte w wyroku z dnia 02 listopada 2003 r., UZP/ZO/0-1758/03, Zespół Arbitrów dodał nadto, iż nawet fakt poniesienia straty nie przesądza o kondycji finansowej wykonawcy, gdyż przyczyną straty może być poniesienie bardzo znacznych wydatków inwestycyjnych przy znacznych obrotach osiąganych przez wykonawcę. Zatem posiłkowanie się samymi danymi bilansowymi jest całkowicie bezcelowe.

W wyroku z dnia 26 lutego 2003 r., V Ca 221/2003 (Zam.Publ. w Orz. 2003, z. 2, poz. 35) Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Gospodarczy stwierdził, iż „wymóg przerobu rocznego firmy – 15 mln zł (udokumentowanego zeznaniem PIT lub CIT) za rok poprzedni oraz wykazania doświadczenia w wykonywaniu tożsamyh zleceń – za 3 lata popartego referencjami nie tylko wykroczyło poza katalog dokumentów wymienionych w cyt. rozporządzeniu, ale także naruszyło przepis § 2 ust. 2 tego aktu, który stanowi, że żądanie dokumentów nie może wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia i związanych z nim warunków wymaganych od dostawców lub wykonawców.

Narusza tę zasadę (zasadę uczciwej konkurencji) sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pulapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu”.

Istotne podobieństwo wykazują także sprawy, w których zamawiający żądali wykazania się wykonaniem zamówień za określoną kwotę, często równą lub zbliżoną wartości danego przetargu. W takim stanie faktycznym zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2003 r., V Ca 1213/02. Sąd zważył, co następuje: „Przepis art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych [dawnej ustawy] nie daje podstaw do ograniczenia oferentom dostępu do udziału w przetargu poprzez konieczność wykazania się dowodami na wcześniejsze zrealizowanie zamówień o określonej wartości pieniężnej. Również wśród dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, wskazanych w Rozporządzeniu (...), brak jest dokumentów potwierdzających fakt wykazania zrealizowania zamówienia o określonej wartości. Wprowadzenie do SIWZ powyższego wymogu powoduje powstanie sztucznej, nieprzewidzianej przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, bariery ograniczającej oferentom w sposób niedopuszczony prawem możliwość wzięcia udziału w przetargu, naruszając określone w art. 22 ust. 2 i 4 [dawnej] ustawy o zamówieniach publicznych zasady udzielania zamówień w sposób wywołujący uszczerbek interesu prawnego skarżącej, która zainteresowana była wzięciem udziału w przetargu”.

Wprowadzając nieuzasadnione bariery finansowe, Zamawiający poważnie zakłócił reguły uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. „O zasadach tych przypomniał Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02). (...) Sąd stwierdził: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych:

- a. zasada równości (konkurencyjności) i
- b. zasada uczciwej konkurencji.

Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny” (szerzej zob. J. Wysoki, *Równe traktowanie to fikcja*, Rzeczpospolita z dnia 27 września 2005 r., Dobra Firma, s. 4).

Niewątpliwie dyskryminacyjny charakter mają warunki udziału w postępowaniu (i oceny ofert) dotyczące minimalnego przychodu, sumy ubezpieczenia OC i posiadanych środków finansowych / zdolności kredytowej. **Powtórzyć w tym miejscu trzeba, iż rzeczywista wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 2.000.000 PLN, a Protestujący określa ją na podstawie rozstrzygnięć licznych przetargów w całej Polsce, a także na podstawie swoich 15-letnich doświadczeń z wdrażania takich systemów informatycznych w wielu miastach Polski.**

Nie ulega wątpliwości, iż określanie warunków w postaci bezzasadnie wysokich przychodów rocznych, wygórowanej kwoty posiadanych środków finansowych / minimalnego progu zdolności kredytowej, czy też rażąco wysokiej sumy minimalnej ubezpieczenia OC, eliminuje niektóre podmioty bezpośrednio, a inne pośrednio – poprzez nieuzasadnione indukowanie kosztów (składka ubezpieczeniowa).

Polisy ubezpieczenia OC dotyczył wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 2005 r., UZP/ZO/0-2607/05. W skomplikowanym stanie faktycznym, który legł u podstaw tego wyroku, Arbitrzy skonstatowali, iż kwota polisy „nie tylko nie potwierdza sytuacji ekonomicznej wykonawców, ale ogranicza uczciwą konkurencję przedsiębiorców

*dyktant 6/11/05*

*ubiegających się o to zamówienie. Trudno im bowiem będzie uzyskać polisę na tak wysoką kwotę”.*

Skoro samo żądanie wykazania się danym, *in casu* bezzasadnie zawyżonym przychodem, zdolnością kredytową, posiadanymi środkami, polisą OC, zostały uznane w orzecznictwie za niedopuszczalne, to tym bardziej (zgodnie z modelem wnioskowania *a fortiori*) niedopuszczalne jest przyznawanie dodatkowych punktów za maksymalny wykazany przychód (por. sekcja IV.1.2 SIWZ, zaskarżona w pkt. B.11 *in fine*)<sup>1</sup>. Przypomnieć należy w tym miejscu także, iż posługiwanie się konstrukcją przychodu jako podstawowym instrumentem oceny kondycji ekonomiczno – finansowej wykonawcy, jak również instrumentem oceny wniosku wykonawcy, jest bezprzedmiotowe i pozbawione sensu zarówno ekonomicznego, jak i logicznego.

Należy przy tym zauważyć, iż zapisanie przez Zamawiającego, opisanych w niniejszym punkcie, zaporowych warunków finansowo – ekonomicznych w niniejszym postępowaniu odnosi jedynie dwa efekty, które należy kwalifikować w sposób jednoznacznie negatywny:

1. wyeliminowanie małych i średnich przedsiębiorców i dopuszczenie do udziału w postępowaniu jedynie przedsiębiorców dużych i, jak należy spodziewać się, zagranicznych (typu np. SAP),
2. nie mające merytorycznego uzasadnienia wydanie na przedmiotową inwestycję parokrotności jej rzeczywistej wartości.

Powyzsze wymogi i kryteria oceny wniosków nasuwają skojarzenia z przypadkiem opisanym w artykule *Diabeł tkwi w szczegółach*, zamieszczonym w Rzeczpospolitej z dnia 28 lutego 2006 r., Dobra Firma, s. 4. W przypadku opisanym w Rzeczpospolitej Zamawiający wysoko oceniał elementy oferty, które nie były mu potrzebne:

*„Trzeba dokładnie analizować znaczenie kryteriów i sposób ich oceny. W nich mogą kryć się pułapki prowadzące do uprzywilejowania wybranych wykonawców. W przetargu na sprzęt komputerowy zamawiający ustanowił dwa kryteria: cenę (80 proc.) i okres gwarancji (20 proc.). Na pierwszy rzut oka wszystko wygląda w porządku. Dopiero po analizie sposobu oceny okazuje się, że przy drugim kryterium przewidziano niecodzienną punktację. Za brak gwarancji 0 pkt, za rok gwarancji 5 pkt, za 10 lat gwarancji 50 pkt, a za 20 lat maksymalne 100 pkt. Taki sposób oceny może oznaczać, że przetarg został ustawiony. Przy sprzęcie komputerowym regułą jest bowiem kilkuletnia gwarancja”.*

### III

Całkowicie nieuzasadnione i bezprawne są poniższe zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu, odnoszące się do osób, którymi w zakresie wykonania zamówienia dysponują wykonawcy, a które to warunki i kryteria zostały zamieszczone w zaskarżonym ogłoszeniu:

- I. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 3, zapisu, który określa, iż:

<sup>1</sup> Chodzi o zapis, zgodnie z którym „W przypadku, gdy więcej niż 5 Wykonawców uzyska maksymalną liczbę punktów Zamawiający zaprosi do składania ofert tych, którzy wykazali się zgodnie z wymogiem określonym w pkt. III.2.2, największym średniorocznym przychodem uzyskanym ze sprzedaży (przychód wynikający z rachunku wyników), za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”.

„W przypadku osób określonych w:

- 1) w pkt III.2.3. lit. c) ust. 1, 7 i 8 należy wskazać informacje o:
  - kwalifikacjach zawodowych (posiadanych certyfikatach)
  - wykształceniu
  - doświadczeniu
  - zakresie wykonywanych czynności
- 2) w pkt III.2.3 lit. c) ust. 2-6 należy wskazać informacje o:
  - kwalifikacjach zawodowych
  - wykształceniu
  - doświadczeniu
  - zakresie wykonywanych czynności”.

II. w sekcji IV – Procedura, IV.1 – Rodzaj procedury, IV.1.2 – Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału, zapisu, zgodnie z którym:

„Zamawiający dokonana oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców (...) przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:

• w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- 1) kierownik projektu  
Za każdego dodatkowego kierownika spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 2) konsultant wiodący w obszarze rachunkowości finansowej  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 3) konsultant wiodący w obszarze rachunkowości budżetowej  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 4) konsultant wiodący w obszarze kadr  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 5) konsultant wiodący w obszarze płac  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt
- 6) konsultant wiodący w obszarze zarządzania majątkiem trwałym  
Za każdego dodatkowego konsultanta wiodącego spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt”.

Odnosnie punktowania wielkości zespołu, przypomnieć należy, wielokrotnie wyrażoną w orzecznictwie myśl, iż ocenie podlega wykonawca, a nie jego pracownicy.

W wyroku z dnia 05 grudnia 2005 r. (UZP/ZO/0-3612/05, Rzeczpospolita z dnia 13 grudnia 2005 r., dodatek Dobra firma s. 3) Zespół Arbitrów UZP skonstatował, iż „liczy się doświadczenie firmy, a nie jej pracowników”.

Skoro zaś nie wolno zamawiającemu żądać informacji wykraczających poza zakres przewidziany wprost przepisami prawa, to tym bardziej informacje te nie mogą stanowić podstawy jakiegokolwiek oceny (punktowania).

W powyższym kontekście naganny jest zapis, zgodnie z którym „Wymieniony przez Wykonawcę konsultant może występować tylko w jednym z wymaganych obszarów funkcjonalnych” (punkt III.2.3 zaskarżonego ogłoszenia). Jest to – podobnie jak pozostałe zapisy skarżone w niniejszym punkcie – wyraz bezpodstawnego uprzywilejowania przez Zamawiającego dużych przedsiębiorców kosztem wyeliminowania z postępowania małych i średnich przedsiębiorców. Takie postępowanie Zamawiającego jest rażąco sprzeczne z art. 7 p.z.p., a także jednolitą linią orzecniczą Zespołu Arbitrów i sądów powszechnych.

Rekapitulując, jeżeli nadużyciem, co wykazano na podstawie przytoczonych poglądów doktryny i orzecznictwa, jest żądanie wykazania się przez wykonawcę określoną liczbą kierowników i konsultantów, to tym bardziej bezprawne (wnioskowanie *a minori ad maius*) jest punktowanie wniosków w oparciu o kryterium liczebności zespołu zatrudnionego przez wykonawcę.

Powyższe wymogi i kryteria oceny wniosków ponownie nasuwają skojarzenia z przypadkiem opisanym w artykule *Diabeł tkwi w szczegółach*, w Rzeczpospolitej z dnia 28 lutego 2006 r., Dobra Firma, s. 4.

Należy po raz wtóry przywołać w tej mierze wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02), cytowany w punkcie II niniejszego uzasadnienia.

#### IV

Należy także odnieść się do dalszych skarżonych zapisów dotyczących warunków udziału w niniejszym postępowaniu i kryteriów oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj.:

- I. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, zapisu, który stanowi, iż:
  - „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:
    - a) wykonali w ostatnich trzech latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno wdrożenie Systemu obejmujące minimum trzy obszary funkcjonalne, z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonane w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (...);
- II. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 1, zapisu, zgodnie z którym Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wdrożeń Systemu obejmujących minimum trzy obszary funkcjonalne, z zakresie przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonanych w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego, działających w oparciu o prawo polskie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu z wyszczególnieniem obszarów funkcjonalnych, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych zamówień”;

Odnosząc się zatem do warunku w postaci wykonania co najmniej jednego wdrożenia Systemu obejmujące minimum trzy obszary funkcjonalne, z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia, wykonane w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego i wymogu udokumentowania powyższej okoliczności stosownym wykazem, podkreślić należy, iż jest to sformułowanie na tyle nieostre i nieprecyzyjne, że nie pozwala jednoznacznie ustalić, czego Zamawiający w istocie wymaga. Z treści ogłoszenia nie wynika bowiem, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „obszaru funkcjonalnego z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia”. To zaś otwiera drogę do rozstrzygnięć dowolnych i arbitralnych ocen spełniania przez poszczególnych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Trudno bowiem traktować jako definicję przedmiotowego pojęcia „obszaru funkcjonalnego z zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia” wyjaśnienie terminu „zamówienia o podobnym charakterze” (sekcja III.2.3, Uwaga \*\*).

W analogicznej sprawie, w której Zamawiający niedostatecznie precyzyjnie określił warunki udziału w postępowaniu dwa Zespoły Arbitrów rozpoznające odwołania dwóch różnych wykonawców jednomyślnie stwierdziły, co następuje:

*Przetarg ma wyłonić firmę, która dokończy budowę Centrum Kliniczno-Dydaktycznego. Jego organizator wymagał od zainteresowanych tym kontraktem, aby wykazali się wykonaniem projektu "o zakresie takim jak przedmiot zamówienia".*

*Jedna z firm we wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym przedstawiła dokumenty, z których wynikało, że wykonała trzy zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych. Żadna nie dotyczyła jednak szpitala. Zdaniem zaś zamawiającego sformułowanie "o zakresie takim jak przedmiot zamówienia" wskazywało, że chodzi właśnie o takie specjalistyczne budynki. Dlatego firma została wykluczona z przetargu.*

*Arbitrzy, do których trafiła ta sprawa, uznali, że przetarg trzeba unieważnić.*

*- Warunki udziału w postępowaniu, jako ograniczające konkurencję, powinny być sformułowane precyzyjnie i w sposób niebudzący wątpliwości - podkreślił przewodniczący Krzysztof Lewna. - Posłużenie się sformulowaniem "o zakresie takim jak przedmiot zamówienia" jest nieprecyzyjne i dopuszcza różnorodną interpretację postanowień ogłoszenia. Jeżeli zamawiający chciał, aby wykonawcy wykazali się realizacją robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu szpitala, powinien to wyrazić wprost, a nie poprzestawać na ogólnikowych stwierdzeniach - dodał.*

*Podobną opinię wyraził drugi skład orzekający rozpoznający odwołanie złożone przez innego wykluczonego wykonawcę.*

*- Zamawiający nie wskazał, jakie roboty uzna za odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia. W konsekwencji wykonawcy załączyli do wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazy robót obejmujące m.in. zespół handlowo-biurowy, centrum biurowo - handlowo - hotelowe, osiedle mieszkaniowe, dom dla studentów - powiedziała przewodnicząca Maria Karaś-Batko. Podkreśliła, że **nieprecyzyjne sformułowanie warunków zawsze narusza zasady uczciwej konkurencji** (sygn. UZP/ZO/0-1907/06, UZP/ZO/01881/06) (cytuję za: Zamówienia publiczne. Warunki udziału muszą być jednoznaczne. Przetarg na łódzki szpital znów unieważniony. Źle określony warunek sprawił, że arbitrzy po raz kolejny unieważnili przetarg na budowę szpitala Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Rzeczpospolita z dnia 11 lipca 2006 r.).*

Powyższe uregulowanie sprzyja naruszeniu reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż w chwili rozpoczęcia postępowania nie są jasno określone kryteria oceny wniosków. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, iż kryteria te doprecyzuje praktyka, która ustali się dopiero po złożeniu wniosków, które mają być według tych kryteriów oceniane. Jest to oczywiście sprzeczne z art. 7 i art. 48 ust. 2 pkt 10 (ew. w zw. z art. 56 ust. 2 p.z.p.).

## V

Protestujący zaskarża także następujące zapisy ogłoszenia:

- I. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, zapisu, zgodnie z którym:

„O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

b) wykonali w ostatnich trzech latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno zamówienie obejmujące w zakresie realizacji opracowanie „Koncepcji wdrożenia Systemu” w urzędzie administracji samorządu terytorialnego, działającego w oparciu o prawo polskie”;

- II. w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, III.2 Warunki udziału, III.2.3 – Zdolność techniczna, pkt 1, zapisu, zgodnie z którym Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia „wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zamówień obejmujących w zakresie realizacji opracowanie koncepcji wdrożenia Systemu w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (...)”;

W ocenie Protestującego całkowicie nieuzasadnione jest żądanie wykazania się przez wykonawców wykonanymi w ostatnich trzech latach zamówieniami obejmującymi w zakresie realizacji opracowanie koncepcji wdrożenia Systemu w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego i złożenia stosownego wykazu obejmującego powyższe.

Skoro bowiem przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu nie jest opracowanie koncepcji wdrożenia Systemu, lecz „dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK)” (por. sekcja II.1.1 zaskarżonego ogłoszenia), to nie ma żadnego powodu, by wykonawcy wykazywali się opracowaniami na temat tego systemu. Opracowania takie mogłyby być wykonywane, gdyby w niniejszym postępowaniu Zamawiający udzielał zamówienia publicznego na wykonanie koncepcji projektowo – planistycznej systemu. Tak jednak nie jest.

Analizowany wymóg jest zatem całkowicie zbędny w niniejszym postępowaniu. Posługując się obrazowym porównaniem, można by stwierdzić, iż jeżeli ktoś kupuje samochody, to zakupu tego nie uzależnia od dostarczenia przez sprzedawcę danych technicznych dotyczących rowerów sprzedawanych w tym samym sklepie.

Odmienne ujęcie, zaprezentowane w zaskarżonych zapisach ogłoszenia jest nie tylko nieracjonalne i bezzasadne, ale nadto także rażąco narusza art. 25 ust. 1 p.z.p., który obliguje Zamawiającego do żądania od wykonawców wyłącznie tych dokumentów i oświadczeń, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia wykonawców odnośnie wykonanych koncepcji systemu nie tylko są całkowicie zbędne, skoro Zamawiający walory oferowanych systemów będzie punktował na podstawie swojego bezpośredniego kontaktu z tymi systemami (sekcja VI.3 zaskarżonego ogłoszenia), ale nadto – po raz kolejny – preferują dużych, zwłaszcza zagranicznych, przedsiębiorców, w których działalność wpisane jest sztuczne zawyżanie wartości oferowanych produktów m.in. poprzez sprzedawanie zbędnych ozdobników w postaci planów, koncepcji i innych niepotrzebnych, aczkolwiek kosztownych opracowań.

Skoro bezpodstawne i niezgodne z p.z.p. jest żądanie wykazywania się powyższymi zrealizowanymi opracowaniami odnośnie koncepcji systemu, to tym bardziej przyznawanie za nie jakichkolwiek punktów należy uznać za niedopuszczalne (wnioskowanie *a minori ad maius*). Nie może zatem ostać się zapis, zgodnie z którym „Zamawiający dokonana oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców (...) przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:

(...) • w zakresie doświadczenia:

Za każde dodatkowe zrealizowane zamówienie, o którym mowa w III.2.3 lit. b) – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt” (sekcja IV.1.2 pkt 2).

## VI

W wyroku w sprawie pod sygn. UZP/ZO/0-1238/05, Zespół Arbitrów uznał, iż wygórowany jest, sformułowany przez Zamawiającego, warunek wykazania się zbudowaniem takiej ilości wagonów, jaka stanowi przedmiot zamówienia w danym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, posługując się wnioskowaniem *a minori ad maius*, stwierdzić należy, iż punktowanie dodatkowych wdrożeń ponad rozsądną ilość wymaganą przez Zamawiającego stanowi rażące naruszenie art. 25 ust. 1 p.z.p.

W związku z powyższym negatywnie oceniać należy zapis, zawarty w zaskarżonym ogłoszeniu:

w sekcji IV – Procedura, IV.1 – Rodzaj procedury, IV.1.2 – Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału, zapisu, zgodnie z którym:

„Zamawiający dokonana oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców (...) przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:

(...) • w zakresie doświadczenia:

- 1) Za każde dodatkowe wdrożenie Systemu, o którym mowa w III.2.3 lit. a) – 5 pkt, jednak nie więcej niż 20 pkt
- 2) Za każde dodatkowe zrealizowane zamówienie, o którym mowa w III.2.3 lit. b) – 5 pkt, jednak nie więcej niż 10 pkt.”

Powyższy zapis, nie znajdujący jakiegokolwiek rzeczowego uzasadnienia, wpisuje się natomiast w ogólną, z łatwością dostrzegalną, tendencję wyłaniającą się z zaskarżonego ogłoszenia, polegającą na uprzywilejowaniu dużych wykonawców, przy jednoczesnym eliminowaniu wykonawców mniejszych i krajowych. Jest to niedopuszczalne i godzi rażąco w reguły uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 p.z.p.). Orzecznictwo przywołane we wcześniejszych wywodach zachowuje swoją aktualność także w tym miejscu.

*Signature*

## VII

Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p., przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 29 ust. 3 p.z.p.). Zawarcie dopisku „lub równoważny” jest wymogiem bezwzględny (tak M. Łempicka [w:] L. Bogacz, M. Łempicka, G. Pyliński, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Bydgoszcz – Warszawa 2006, s. 153).

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych (art. 30 ust. 1 *in princ.* p.z.p.).

Powyższym normom prawnym Zamawiający uchybił w rażący sposób, stwierdzając w zaskarżonym ogłoszeniu, iż:

„Zamawiający wymaga Systemu, który będzie zainstalowany na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise, bazie danych Microsoft SQL 2005, a ponadto spełnia poniższe wymagania:

(...) a) System musi działać na co najmniej dwóch z trzech baz danych wiodących na rynku (Oracle, IBM DB2, MS SQL) oraz na min. 1 bazie danych typu open-source”.

Należy przy tym podkreślić, iż art. 29 ust. 2 p.z.p. dotyczy „nie tylko sytuacji, gdy zamawiający wprost ogranicza możliwość konkurencji wykonawcom z danego segmentu rynku, ale opisując przedmiot zamówienia, stwarza chociażby teoretyczną możliwość ograniczenia konkurencji wśród zainteresowanych wykonawców” (M. Łempicka [w:] L. Bogacz, M. Łempicka, G. Pyliński, *Prawo zamówień publicznych...*, s. 152 – 153). Nie ulega przy tym wątpliwości, iż w niniejszym postępowaniu naruszenie reguł konkurencji przez zamawiającego nastąpiło rzeczywiście, a nie jedynie teoretycznie i potencjalnie.

## VIII

Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (art. 32 ust. 1 p.z.p.).

W wyroku z dnia 06 lutego 2003 r. (V Ca 29/2003, Zam.Publ. w Orz. 2003, z. 2, poz. 2) Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Gospodarczy skonstatował, iż „wartość podana w kosztorysie inwestorskim, a następnie wartość zamówienia winna być określona przez Zamawiającego z najwyższą starannością (...). Zamawiający miał zatem czas i obowiązek przygotować zamówienie w sposób kompetentny i pełny, czyli m.in. rozważyć przed przeprowadzeniem przetargu, czy wysokość kwoty wynikająca z kosztorysu inwestorskiego jest realna (...)”.

Z kolei w wyroku z dnia 08 lipca 2002 r. (V Ca 991/2002, Zam.Publ. w Orz. 2002, z. 1, poz. 4) Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Gospodarczy stwierdził, iż „(...) Zamawiający obowiązany jest zachować przy szacowaniu wartości zamówienia należytej staranności. Ustawodawca nie precyzuje tego pojęcia, jest jednak niewątpliwe, iż chodzi tu o staranność w rozumieniu art. 355 k.c.” (identycznie M. Łempicka [w:] L. Bogacz, M. Łempicka, G. Pyliński, *Prawo zamówień publicznych...*, s. 161).

Analizując dokumenty wytworzone przez Zamawiającego w sprawie niniejszego zamówienia, stwierdzić należy, iż istnieją dwa dokumenty pochodzące od Zamawiającego, między którymi istnieje rażąca sprzeczność w przedmiocie określenia szacunkowej wartości zamówienia.

Zgodnie bowiem z zapisem sekcji II.2.1 zaskarżonego ogłoszenia, Zamawiający ustala szacunkową wartość zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 6.805.154,10 PLN i jednocześnie nie większą niż 8.166.184,92 PLN.

Z kolei w datowanym na dzień 11 maja 2006 r. „Wstępnym ogłoszeniu informacyjnym”, dotyczącym dokładnie tego samego zamówienia, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE (OJ.S) pod numerem 2006/S 89-094778, w sekcji II.B – Przedmiot zamówienia (dostawy lub usługi), II.3, Zamawiający określił szacunkowy koszt bez VAT (a więc szacunkową wartość zamówienia) na kwotę 2.400.000 PLN.

**dowód:** Wstępne ogłoszenie informacyjne w Dz.Urz. UE (OJ.S) 2006/S 89-094778).

Sprzeczność pomiędzy powyższymi dokumentami, wygenerowanymi w odniesieniu do tego samego zamówienia, dokonywanego przez tego samego Zamawiającego, jest oczywista. Nieznacznym jedynie upływ czasu nie uzasadnia tak drastycznego zawyżenia szacunkowej wartości zamówienia.

Świadczy to niewątpliwie o ciężkim uchybieniu art. 32 ust. 1 p.z.p. Jednocześnie potwierdza to dokonane już ustalenie, zgodnie z którym treść ogłoszenia w sposób nieuprawniony preferuje wykonawców dużych i zagranicznych, kosztem wykonawców krajowych, małych i średnich, co stanowi naruszenie art. 7 p.z.p.

## IX

Zapis, zgodnie z którym „System powinien umożliwić prowadzenie księgowości wielowalutowej oraz wykonywanie raportów z wielojęzycznym opisem (co najmniej angielski, niemiecki)” (sekcja II.1.5, pkt 10 zaskarżonego ogłoszenia) jest sprzeczny z art. 9 ustawy o rachunkowości. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, księgi rachunkowe prowadzi się w języku polskim i w walucie polskiej.

Brak jest zatem podstaw do wymagania przez Zamawiającego tworzenia raportów z wielojęzycznym opisem, w tym w szczególności w językach: angielskim i niemieckim. Nawet gdyby jednak rozważać możliwość tworzenia wielojęzycznych raportów, to o ile – w sensie logicznym – miałyby to sens w spółkach handlowych z udziałem zagranicznym, o tyle nie tylko nie ma ku temu podstawy prawnej, ale także sensu w jednostce polskiego samorządu terytorialnego.

Po raz kolejny natomiast uwidacznia się zasadniczy skutek prowadzenia postępowania zgodnie ze skarżonym ogłoszeniem – w postaci bezprawnego uprzywilejowania dużych i zagranicznych wykonawców, co – jak już wielokrotnie podkreślano – jest sprzeczne z art. 7 p.z.p. i podstawowymi zasadami polskiego prawa zamówień publicznych.

Na zakończenie podkreślamy także, iż rozbieżności pomiędzy źródłami (bip.um.szczecin.pl oraz ted.europa.eu), dotyczące daty publikacji przedmiotowego, zaskarżonego niniejszym ogłoszenia, wywołując wątpliwości co do określenia daty upływu terminu na wniesienie protestu, stanowią utrudnienie w oprotestowaniu zaskarżonego ogłoszenia.

Protestujący zaznacza nadto, iż ze względu na brzmienie art. 180 ust. 3 pkt 2 p.z.p., zastosowanie znajduje określony tamże termin na wniesienie niniejszego protestu.

Mając na uwadze powyższe, Protestujący wnosi jak w *petitum*.

Protestujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 p.z.p.

Załącznik:

- Wstępne ogłoszenie informacyjne w Dz.Urz UE(OJS) 2006/S 89-094778).

**otago** sp. z o.o.

PREZES

dr Jerzy Filończuk

ZAKŁAD USŁUG INFORMATYCZNYCH

OTAGO sp. z o.o.

DYREKTOR

Zygmunt Grydel

ZAKŁAD USŁUG INFORMATYCZNYCH

OTAGO Spółka z o.o.

80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11

tel./fax (058) 321 79 50

REGON 190554260 NIP 583-000-84-18

KRS: 0000138309 (1)

**PL-Szczecin: Systemy informacji finansowej****2006/S 89-094778****WSTĘPNE OGŁOSZENIE INFORMACYJNE****Dostawy****SEKCJA I: INSTYTUCJA ZAMAWIAJĄCA****I.1) NAZWA, ADRESY I PUNKTY KONTAKTOWE:**

Gmina Miasto Szczecin Urząd Miasta Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1, Do wiadomości Iwona Miller, PL-70-456 Szczecin. Tel. +48 91 424 51 02. E-mail imiller@um.szczecin.pl. Faks +48 91 424 51 04.

**Adresy internetowe:**

Ogólny adres instytucji zamawiającej: [www.szczecin.pl](http://www.szczecin.pl).

**Więcej informacji można uzyskać pod adresem:** jak podano wyżej dla punktu kontaktowego.

**I.2) RODZAJ INSTYTUCJI ZAMAWIAJĄCEJ I GŁÓWNY PRZEDMIOT LUB PRZEDMIOTY DZIAŁALNOŚCI:**

Agencja/Urząd regionalny lub lokalny.

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie.

**SEKCJA II.B: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (DOSTAWY LUB USŁUGI)****II.1) NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ INSTYTUCJĘ ZAMAWIAJĄCĄ:**

Zintegrowany system zarządzania finansami miasta.

**II.2) RODZAJ ZAMÓWIENIA ORAZ MIEJSCE REALIZACJI DOSTAWY LUB ŚWIADCZENIA USŁUG:**

Dostawy.

Główne miejsce świadczenia usług lub realizacji dostaw: Szczecin.

**II.3) KRÓTKI OPIS RODZAJU ORAZ ILOŚCI LUB WARTOŚCI DOSTAW LUB USŁUG:**

Szacunkowy koszt bez VAT: 2 400 000,00 PLN.

Podział na części: nie.

**II.4) WSPÓLNY SŁOWNIK ZAMÓWIEŃ (CPV):**

30254200.

**II.5) PLANOWANA DATA ROZPOCZĘCIA PROCEDURY UDZIELANIA ZAMÓWIENIA:**

06/2006.

**II.6) ZAMÓWIENIE JEST OBJĘTE POROZUMIENIEM W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ RZĄDOWYCH (GPA):**

Nie.

**II.7) INFORMACJE DODATKOWE:****SEKCJA III: INFORMACJE O CHARAKTERZE PRAWNYM, EKONOMICZNYM, FINANSOWYM I TECHNICZNYM****III.1) WARUNKI DOTYCZĄCE ZAMÓWIENIA****III.1.1) Główne warunki finansowania i płatności i/ lub odesłanie do odpowiednich przepisów je regulujących:****III.2) WARUNKI UDZIAŁU****III.2.1) Zamówienie zastrzeżone:**

Nie.

**SEKCJA VI: INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE****VI.1) ZAMÓWIENIE DOTYCZY PROJEKTU I/LUB PROGRAMU FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW WSPÓLNOTOWYCH:**

Nie.

*dyktant 6/27*

VI.2) **INFORMACJE DODATKOWE:**

VI.3) **INFORMACJE NA TEMAT OGÓLNYCH RAM PRAWNYCH:**

Odpowiednie rządowe strony internetowe, gdzie można uzyskać informacje dotyczące:  
przepisów podatkowych:  
przepisów o ochronie środowiska:  
ochrony zatrudnienia i warunków pracy:

VI.4) **DATA WYSŁANIA NINIEJSZEGO OGŁOSZENIA:**

4.5.2006.

*August 6, 2006*

<b>TI</b>	Nazwa	PL-Szczecin: Systemy informacji finansowej
<b>ND</b>	Nr dokumentu	94778-2006
<b>PD</b>	Data publikacji	20060511
<b>OJ</b>	Dz.U. S	089
<b>TW</b>	Miejscowość	Szczecin
<b>AU</b>	Nazwa instytucji	Gmina Miasto Szczecin Urząd Miasta Szczecin
<b>OL</b>	Język oryginalny	PL
<b>HD</b>	Numer formularza (heading)	2100 - Wspólnoty Europejskie - Zamówienia na dostawy - Wstępna procedura informacyjna
<b>RN</b>	Nr ref. dok.	187598-2006
<b>CY</b>	Kraj	PL
<b>AA</b>	Rodzaj instytucji	R - Agencja/Biuro regionalne lub lokalne
<b>DS</b>	Data wysłania dokumentu	20060504
<b>DR</b>	Data otrzymania dokumentu	20060504
<b>NC</b>	Zamówienie	2 - Zamówienie publiczne na dostawy
<b>PR</b>	Procedura	0 - Wstępne ogłoszenie informacyjne - okresowe ogłoszenie informacyjne
<b>TD</b>	Dokument	0 - Wstępne ogłoszenie informacyjne
<b>RP</b>	Regulacja	4 - Wspólnoty Europejskie
<b>TY</b>	Rodzaj oferty	1 - Oferta całościowa
<b>AC</b>	Kryteria udzielenia zamówienia	9 - Nie dotyczy
<b>PC</b>	Kod CPV	30254200 - Systemy informacji finansowej
<b>OC</b>	Pierwotny kod CPV	30254200 - Systemy informacji finansowej
<b>IA</b>	Adres internetowy (URL)	<a href="http://www.szczecin.pl">www.szczecin.pl</a>

*dyktant Gryg S*