

Urząd Miasta Szczecin
Wydział Informatyki

Dnia: 2006-11-21

Wpłynęło
L.dz. 341-2/56/06

CZŁONEK POLSKIEJ IZBY INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI

Stosownie do art. 180 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych żądamy niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania poniższego protestu – pisemnie i także na numer faksu: (32) 757-43-42

Katowice, dnia 16 listopada 2006 r.

Gmina Miasto Szczecin
Wydział Informatyki Urzędu Miasta
Pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin
FAX: (091) 422-46-92

Urząd Miasta Szczecin
Biuro Obsługi Interesantów
KAM - 2006-11-20

Dnia: 2006-11-20

Wpłynęło
L.dz. 167803

P. M. Hockens
P. B. Kikula
21.11.2006

PROTEST

Niniejszym, stosownie do treści art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest wobec treści ogłoszenia, która narusza określone w ustawie zasady udzielania zamówień, w postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK).

Wskazanie oprotestowywanej czynności lub zaniechania.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który narusza uczciwą konkurencję oraz wskazuje na konkretny produkt,
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 precyzując warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania ich oceny w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wskazywane wyżej naruszenia prawa spowodowały, że interes prawny protestującego doznał uszczerbku, albowiem takie sprecyzowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i warunków dopuszczających do udziału w postępowaniu o zamówienie zamknęło mu drogę do złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu.

Zadanie protestu

Protestujący żąda przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia wymogu pracy zamawianego systemu na bazie danych Microsoft SQL 2005.

Z uwagi jednak na zarzut najdalej idący w skutkach, wymieniony wyżej w pkt. 2 oraz upływ terminu na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, protestujący żąda przede wszystkim unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ze względu na to, że sanowanie wadliwie określonych warunków udziału w postępowaniu nie jest możliwe ze względu na dyspozycję art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz fakt, że wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały już przez wykonawców złożone.

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2006 r. Zamawiający zamieścił w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, pod pozycją 2006/S 210-224781 ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK). Protestujący kwestionuje zgodność postawionych w tymże ogłoszeniu warunków odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz zgodność sprecyzowanego w ogłoszeniu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z zasadami udzielania zamówień publicznych wyrażonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, w uzasadnieniu podnosząc co następuje.

I.

W części ogłoszenia o zamówieniu II.1.5 Określenie przedmiotu zamówienia, Zamawiający sprecyzował m.in., że zamawiany System powinien pracować w oparciu o oprogramowanie bazodanowe MS SQL Server.

Tymczasem przepis art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych precyzuje dwie najważniejsze zasady odnoszące się do formułowania przedmiotu zamówienia:

- 1) przedmiot zamówienia nie może być opisywany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz
- 2) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Wobec powyższego podnieść należy, że wskazanie aby System pracował w oparciu o MS SQL jest ograniczeniem i utrudnieniem konkurencji w postępowaniu, gdyż spośród potencjalnych wykonawców zdolnych wykonać zamówienia, dopuszcza do udziału w postępowaniu jedynie tych (tego wykonawcę), których systemy pracują w oparciu o wyspecyfikowany motor bazy danych. Nadto należy zauważyć, że ograniczenie to nie znajduje jakichkolwiek podstaw w szczególnych potrzebach Zamawiającego. Niezależnie od faktu posiadania i używania przez Zamawiającego oprogramowania MS SQL należy podkreślić, że sprecyzowanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, by w zakresie przedmiotu zamówienia leżała również dostawa

środowiska bazodanowego oprogramowania do obsługi obiegu dokumentów, zapewniłoby właściwą konkurencję w postępowaniu i sprzyjałoby wyborowi rzeczywiście najlepszemu rozwiązaniu, nie ograniczając w sposób aprioryczny kręgu potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich produktów do być może nawet jednego rozwiązania, jak dzieje się to przy obecnej treści ogłoszenia o zamówieniu.

Przedstawiony w ogłoszeniu opis przedmiotu zamówienia narusza także zasadę nie opisywania przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych. W pierwszej kolejności podnieść należy, że Zamawiający precyzując warunki jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony odwołał się do znaku towarowego MS SQL, co spowodowało ograniczenie konkurencji w postępowaniu, poprzez wskazanie na tych/tego wykonawcę, który swój system obiegu dokumentów oparł właśnie o to środowisko bazodanowe. Podkreślenia także wymaga, że odwołanie to nie jest uzasadnione okolicznością, iż Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Nadto wskazaniu na konkretny znak towarowy nie towarzyszą, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 3, wyrazy „lub równoważny”. W szczególności należy zauważyć, że na rynku istnieje wiele środowisk bazodanowych o porównywalnych cechach funkcjonalnych, które odwołują się do tego samego standardu języka SQL, co produkt o nazwie MS SQL. Dlatego Zamawiający, precyzując przedmiot zamówienia nie musiał wskazywać na konkretny znak towarowy, gdyż wystarczyłoby wskazanie na określony standard – w tym wypadku standard języka SQL, co dopuściłoby swobodną konkurencję pomiędzy różnymi rozwiązaniami Systemów Informatycznych wspomagających zarządzanie finansami Miasta, opartymi o pewną rodzinę porównywalnych środowisk bazodanowych opartych o standard języka SQL. W tej sytuacji opis zamieszczony w ogłoszeniu opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuprawniony prowadzi jedynie do ograniczenia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

II.

W części ogłoszenia IV.1.2 „Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału”, Zamawiający sprecyzował m.in., że cyt.:

„Zamawiający zaprosi do składania ofert Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w liczbie 5. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, Zamawiający zaprosi do składania ofert Wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę spełniania warunków. Zamawiający dokona oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców według formuły: spełnia-nie spełnia i przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:

- w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

1) kierownik projektu

Za pierwszego kierownika spełniającego wymagania 10 pkt. Za każdego dodatkowego kierownika spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt. jednak nie więcej niż 20 pkt (...)”

Z powyższego wynika, że najwyższą ocenę punktową w tej części otrzyma ten wykonawca, który dysponował będzie do realizacji przedmiotowego zamówienia aż trzema kierownikami projektu: jednym – dla spełnienia wymogów minimalnych (oceny według formuły „spełnianie spełnia” i dwoma – punktowanymi po 5 pkt. Zgodnie jednak z treścią ogłoszenia o zamówieniu, kierownik projektu odpowiedzialny jest za prowadzenie całości prac związanych z projektem. Wykonawca, który otrzyma najwyższą ilość punktów w tym kryterium dysponował

będzie do realizacji zamówienia trzema kierownikami projektu o tym samym (lub porównywalnym) doświadczeniu z tym samym zakresem kompetencji i odpowiedzialności (całość projektu). Taka sytuacja nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia albowiem niemożliwe może okazać się zarządzanie projektem przez trzy osoby o tym samym zakresie obowiązków i kompetencji, a tym samym tak postawiony warunek udziału w postępowaniu i sposób jego oceny nie przesądza niczego o zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Nie można bowiem odpowiedzialnie i miarodajnie stwierdzić, że wykonawca dysponujący dwoma, trzema czy nawet większą liczbą kierowników projektu odpowiedzialnych za całość projektu daje większą rękojmię należytego wykonania zamówienia niż wykonawca, który dysponuje jednym takim kierownikiem.

Należy przy tym zauważyć, iż od kierownika projektu Zamawiający oczekuje szczególnych umiejętności i doświadczenia potwierdzonego certyfikatem Prince2, PMI lub równoważnym, zatem stawia rygorystyczny wymóg w ramach warunku, który pozostaje bez znaczenia (co wykazano wyżej) dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Tak sprecyzowany warunek udziału w postępowaniu i sposób jego oceny narusza zatem wyrażony, w art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zważywszy na powyższe wniesienie niniejszego protestu okazało się konieczne i uzasadnione.

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR
ds. Sektora Administracji Publicznej
mgr inż. Stanisław i Marek SAFIAK

ds. Planowania
ds. Programowania
PROKURENT

mgr Krzysztof Puzik