

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2012 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania:

1. Pani Justyny Sławińskiej zam. w Szczecinie, ul. Robotnicza 31/69,
2. Państwa Marty i Łukasza Zielińskich zam. w Szczecinie, Pl. Orła Białego 1-2/100,
3. Państwa Moniki i Marcina Drożdziej, zam. Szczecin, ul. Widokowa 29,
4. Pani Marioli Karapuda, zam. Szczecin, ul. Jarowita 1/5,
5. Pani Anety Deręgowskiej, zam. w Szczecinie, ul. Andrzejewskiego 38/10,
6. Pani Agnieszki Brzeskiej, zam. w Szczecinie, ul. H. Pobożnego 6/8,
7. Pan Paweł Sochacki, zam. w Szczecinie, ul. Gorkiego 33/6.

do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XVI/404/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego Nr 27 w Szczecinie ul. H. Pobożnego 6/8, z powodu zmian organizacyjnych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Szczecin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin Nr XVI/404/12 wnioskodawca argumentuje, że uzasadnienie uchwały nie zawiera informacji, gdzie przejdą uczniowie z likwidowanej szkoły; szczegółowych przyczyn decyzji o likwidacji

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z póź. zm) zgodnie z którym szkoła publiczna, (również przedszkole), z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed **terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów** (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

W myśl ust. 2 wyżej cytowanego przepisu szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego **może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny**, a szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez inną osobę prawną lub fizyczną - za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.

Powyższa uchwała wyraża jedynie zamiar, przyszłe intencje a jej podjęcie nie decyduje ostatecznie o nastąpieniu faktycznej likwidacji jednostki oświatowej. Nadto procedurę likwidacji poprzedza cały, długotrwały i zmuszony proces zawiadamiania wskazanych w ustawie podmiotów i osób oraz istnieje obowiązek uzyskania opinii organu nadzoru pedagogicznego.

Wobec powyższego podjęcie przez organ prowadzący tego rodzaju uchwały nie przesądza jeszcze o ostatecznej likwidacji jednostki. Ponadto w wezwaniu wskazano na braki uzasadnienia do uchwały. Wskazać w tym zakresie należy, że zgodnie z § 131 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. zasady techniki prawodawczej, do projektu rozporządzenia dołącza się uzasadnienie. Uzasadnienie projektu rozporządzenia sporządza się według zasad określonych w odrębnych przepisach. Przepis § 131 ma zastosowanie w związku z art. 141 do uchwał, nie ma zastosowania w żadnym razie wskazywany § 143, gdyż podjęta uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego. Zgodnie z ust. 2 § 131 uzasadnienie do rozporządzenia, a w przedmiotowej sprawie do uchwały sporządza się wedle zasad określonych przez odrębne przepisy. W niniejszej sprawie podać należy, że ustawa z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm) nie wymaga sporządzenia uzasadnienia do uchwały jak również nie określa szczegółowych wymogów dla jego sporządzenia.

Zatem uzasadnienie do uchwały o zamiarze likwidacji jednostki oświatowej nie musi zawierać szczegółowych elementów tj. przyczyn likwidacji lub też informacji, gdzie kontynuować naukę będą dzieci, tego rodzaju elementy znajdują się niewątpliwie w treści uchwały o likwidacji jednostki lub też w uzasadnieniu do niej. W związku z czym tego rodzaju argumentacja podnoszona na etapie zamiaru likwidacji jest zdecydowanie przedwczesna, co więcej te elementy lub ich brak nie stanowi naruszenia prawa lub interesu prawnego. Nadto wskazywanie na istnienie uchybień bądź błędów w uzasadnieniu do uchwały jest całkowicie nieuzasadnione i w żadnym razie nie decyduje o legalności. Organ prowadzący ma pełne prawo umieścić w uzasadnieniu do uchwały te argumenty, które jego zdaniem są podstawowe i mają istotne znaczenie.

Ponadto odnosząc się do zarzutu braku wskazania możliwości kontynuowania nauki w przedszkolu tego samego typu na etapie podjęcia uchwały o zamiarze likwidacji Przedszkola Publicznego Nr 27 w Szczecinie nie rozstrzyga się kwestii zapewnienia kontynuowania nauki w jednostce tego samego typu. Okoliczności tego rodzaju będą szczegółowo badane na etapie prac nad restrukturyzacją przed podjęciem uchwały o likwidacji danej placówki. Wówczas organ prowadzący zweryfikuje sieć jednostek, drogę dzieci do szkoły, ich liczbę, rejonizację i podejmie w tym zakresie optymalną decyzję z uwzględnieniem przede wszystkim dobra dzieci.

Istotnym znaczeniem ma również art. 14 wyżej cytowanej ustawy o systemie oświaty zgodnie z **którym wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci w wieku 3-6 lat. Wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, z zastrzeżeniem art. 14a ust. 5.**

W myśl ust. 3 wyżej cyt. art. 14 **dziecko w wieku 5 lat jest** obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub w innej

formie wychowania przedszkolnego. Natomiast ust. 4 stanowi, że zapewnienie warunków do spełniania obowiązku, o którym mowa w ust. 3, jest zadaniem własnym gminy. W związku z czym wskazanie w uchwale likwidacyjnej możliwości kontynuowania nauki dotyczyć może jedynie dzieci 5 – letnich i starszych, a obowiązek ten może być realizowany w jednostkach określonych w ust. 1 art. 14.

Proces restrukturyzacji został poprzedzony wnikliwą analizą jej skutków i znalezieniem mocnych i słabych jej stron, aby już we wczesnym etapie móc przewidzieć konsekwencje i ewentualne negatywne skutki. Negatywne skutki jeżeli wystąpią będą eliminowane i w żadnym razie nie wpłyną na działanie placówki i wykonywane przez nią czynności.

Restrukturyzacja ma oczywiście na celu względy ekonomiczne, ale przede wszystkim wzięto pod uwagę maksymalną racjonalizację zatrudnienia w placówkach, oszczędności związane z prowadzeniem indywidualnych zakupów, zmniejszenie wydatków ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich administrowanie, efektywność zarządzania budżetem czy utrzymanie płynności finansowej i sprawozdawczości.

Zatem biorąc pod uwagę powyższe, brak jest aktualnie jakichkolwiek przesłanek dla uchylenia ww. uchwały, gdyż przy jej podejmowaniu nie doszło do naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Reasumując, brak jest aktualnie podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin, tym samym odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.