

Protokół Nr XXIX/13
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 22 kwietnia 2013 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 22 kwietnia 2013 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.30

W dniu 22 kwietnia 2013 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Tomasz Grodzki

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,

- Przewodniczący Rad Osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,

- Dyrektorzy Miejskich Jednostek Organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący Rady Miasta powitał przybyłych na kolejną XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

W dalszej części porządku obrad odbyło się wręczenie kopii aktu lokacyjnego Szczecina przez przedstawicieli **Rotary Club Szczecin** Zbigniewa Najmowicza Prezydenta RC Szczecin oraz Wojciecha Czyżewskiego Past Prezydent RC Szczecin. Prezydent m. Szczecina P. Krzystek – podziękował za przekazanie kopii lokacji Szczecina z roku 1293 upamiętniającej 770 rocznicę nadania praw miejskich miastu.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina Pani Danucie Rodziewicz oraz Studiu Bałtyk Polskiego Radia Szczecin.

Radny Rady Miasta Szczecin P. Kęsik- wygłosił laudację uhonorowanemu Medalem za Zasługi dla Miasta Szczecin Studiu Bałtyk (stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

p.A. Rudawski Prezes Zarządu Polskiego Radia Szczecin –podziękował za wyróżnienie dla Studia Bałtyk.

Laudację Pani Danuty Rodziewicz uhonorowanej Medalem za Zasługi dla Miasta Szczecina wygłosiła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p.U. Pańska oraz p.P. Bartnik- -stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

p.Danuta Rodziewicz –podziękowała za wyróżnienie jej Medalem za Zasługi dla Miasta Szczecina.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 105/13 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom;**

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 106/13 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/826/13 Rady Miasta Szczecin, z dnia 18 marca 2013 r.**

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

Wniosek Prezydenta Miasta Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 107/13 w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 6, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 7, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 8, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 10, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 12, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 13**

Uzasadnienia dokonał p. J. Cerebiez- Tarabicki – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych, zgodnie z nową ustawą o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej inaczej zdefiniowane są pojęcia jak Rodzinny Dom Dziecka. Wymienione w uchwale mają postać jednostek budżetowych, dwa z nich nr 8 i 12 na wniosek osób prowadzących będą przekształcone w formę pieczy domów rodzinnych. Działalność będzie kontynuowana na podstawie umowy z Dyrektorem MOPR-u. Pozostałe wymienione w uchwale w trybie art.190 ustawy o wspieraniu rodziny w drodze

zlecenia. Już 5 placówek działa w tej formie od 1 stycznia br., teraz przedstawiamy „kolejną turę”.

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **108/13 w sprawie skargi Pana Mariana Kobieli**

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1 wniosek przeszedł

wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr **109/13 w sprawie skargi Pana Wiesława Kuchty**

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1 wniosek przeszedł

Wniosek klubu radnych PO o uzupełnienie porządku obrad o **Stanowisko Rady Miasta w sprawie utworzenia Publicznego Rejestru Umów**

za – 17 przeciw - 3 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

Wniosek Komisji ds. Edukacji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 110/13 w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie**

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

Wniosek klubu radnych SLD o wprowadzenie do porządku obrad **Stanowiska Rady Miasta w sprawie przesunięcia przez Ministerstwo Edukacji Narodowej dotacji dla przedszkoli publicznych na rok 2014**

Wiceprzewodnicząca RM U. Pańska- zwróciła się do Klubu SLD z zapytaniem, dlaczego mamy przyjąć stanowisko na dzisiejszej sesji, iż Rząd RP nie przydzielił 320 mln. zł. dotacji na przedszkola, skoro decyzje jeszcze nie zapadły. Czy to jest zasadne na tym etapie?

Przewodniczący Klubu SLD D.Krystek, wyjaśnił, iż obecnie głosujemy tylko przyjęcie stanowiska do porządku obrad. Zainteresowanych odesłał do wywiadu z Minister Edukacji, która poinformowała, iż tej dotacji nie będzie. Stanowisko jest wyrażeniem woli, iż jesteśmy niezadowoleni jako RM z tego faktu. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

za – 14 przeciw - 10 wstrzym. – 1 wniosek nie przeszedł

p. P. Krzystek- poinformował , iż w związku z nieformalnymi informacjami, iż istnieją poważne problemy z objęciem specjalną strefą terenów inwestycyjnych na terenie stoczni Gryfia, w dalszej części porządku obrad sesji będzie wnosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska będącego wsparciem tego zadania. Z informacji jakie przekazał Poseł na Sejm RP Arkadiusz Litwiński również parlamentarzyści będą wspierali powstanie tej strefy.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały **nr 64/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w**

Szczecinie przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 27, 28 – zakończenie inicjatywy uchwałodawczej stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

p. P. Krzystek Prezydent Miasta– dokonał uzasadnienia wniosku. W sprawie nieruchomości były przedkładane różne wnioski, z jednej strony dotyczyły sprzedaży całego terenu pod cele edukacyjne, bądź jego dzierżawienia. Po dokonaniu analiz i sugestii niektórych komisji propozycja jest następująca: działkę po LO nr 8 podzielić w ten sposób, iż większą jej część z budynkiem przeznaczyć do dzierżawy w trybie przetargu na rzecz podmiotów chcących prowadzić działalność edukacyjną (wpłynęły trzy wnioski w tej sprawie do Miasta), mniejszą część od strony Narutowicza przeznaczyć do sprzedaży. W związku z tym wycofuje proceduralnie ten projekt uchwały, zaś kwestię dzierżawy na okres przekraczający 3 lata przedłożyć na komisjach Rady Miasta (w przypadku sprzeciwu jednej z nich sprawa trafia na sesję).

Radny P. Kęsik – cieszy się, iż Prezydent przyjął sugestie Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa w tej sprawie.

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0 wniosek przeszedł

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXIX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina Pani Danucie Rodziewicz oraz Studiu Bałtyk Polskiego Radia Szczecin.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina i całej aglomeracji.
6. Stanowisko Rady Miasta w sprawie utworzenia Publicznego Rejestru Umów.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **63/13** - szczegółowego sposobu konsultowania ze Szczecińską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (**2 autopoprawki**),
 - **65/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki: 60/5 z obrębu ewidencyjnego nr 3098, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Jana Kułakowskiego,
 - **85/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Swobody 17, działka nr 42 z obrębu 1095,
 - **91/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Osadników 9 w Szczecinie,

- **92/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Wiosennej 102 i ul. Wiosennej 104,
- **94/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż pomieszczeń nie spełniających wymogu samodzielności lokali,
- **98/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **84/13** - uchylenia uchwały Rady Miasta Szczecin Nr LI/1111/02 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Robotnicza” w Szczecinie
- **86/13** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Grzymańska” w Szczecinie,
- **87/13** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Widuchowska” w Szczecinie,
- **88/13** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Swiętojańska” w Szczecinie
- **89/13** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Wkrzańska" w Szczecinie,
- **90/13** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żydowce osiedle" w Szczecinie,
- **99/13** - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto - Potulicka 5” w Szczecinie,
- **95/13** - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok, **(autopoprawka)**,
- **96/13** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045, **(2 autopoprawki)**,
- **101/13** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017**(2 autopoprawki)**,
- **97/13** - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających,
- **102/13** - ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia,
- **100/13** - zmieniająca Uchwałę Nr XXV/736/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok”,
- **103/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik **(autopoprawka)**,
- **80/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości **(autopoprawka)**,
- **104/13** - skargi Pana Czesława Kwiatkowskiego
- **105/13** - nadania nazw urzędowych ulicom
- **106/13** - uchylenia uchwały Nr XXVIII/826/13 Rady Miasta Szczecin, z dnia 18 marca 2013 r.
- **107/13** - likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 6, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 7, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 8, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 10, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 12, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 13
- **108/13** - skargi Pana Mariana Kobieli
- **109/13** - skargi Pana Wiesława Kuchty

- **110/13** - skargi na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. „Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu Szczecin za 2012 r.” wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie.
10. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń w 2012 r.
11. Sprawozdania z wykonania planu finansowego: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych.
12. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2012 roku.
13. Sprawozdanie z wykonania Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011 – 2015 dla Gminy Miasto Szczecin w 2012 roku.
14. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2012 rok samorządowych instytucji kultury.
15. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
16. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **11** do protokołu.

Radna M. Jacyna-Witt – interpeluje w sprawie nieruchomości przekazanych do Spółki Opłaty Nieruchomości Lokalne, w których jest prowadzona działalność niepublicznych zakładów opieki zdrowotnych (zadanie własne gminy). Z jakich środków spółka ma remontować ww. obiekty. Obiekty te są często degradowane a muszą zostać przystosowane do wytycznych unijnych. Kiedy nastąpi oczyszczenie ścieżki rowerowej na ul. Gdańskiej. Ścieżka jest zniszczona, znaki poniszczone, zapadnięte studzienki. Ponadto rowerzyści wnoszą aby ścieżka była sprzątana systematycznie, wpisana w harmonogram ZDiTM.

Radny M. Duklanowski- pyta o zieloną falę na ul. Europejskiej, kiedy zostanie zakończone to zadanie. Ponadto prosi o wprowadzenie możliwości zawracania na skrzyżowaniu ul. Europejskiej z ul. Zbójnicką (koszt to wymiana kilku soczewek w sygnalizatorach i poprawienie oznakowania poziomego i pionowego). Po raz kolejny pyta w sprawie wiat autobusowych: ul. Bracka kierunek w ul. Cukrową (zaś na ul. Taczaka jest ich zdecydowanie więcej, a nie ma tam takiego potoku pasażerów). Poruszył problem dewastowania wiat, prosi o zajęcie się tematem przez ZDiTM np. wiata na przystanku Jasne Błonia autobusu nr 67 w kierunku Karola Miarki , pl. Kościuszki w kierunku ul. Cukrowej, w ciągu al. Piastów (linia 61,81) ul. Ku Słońcu skrzyżowanie z ulicą Kwiatową (brak ławki na przystanku PKS) oraz przystanek przy rondzie Ks. Gierosa dla komunikacji niemiejskiej.

Poruszył problem likwidacji Zespołu ds. polityki rowerowej w mieście (w którego prace był zaangażowany), a jego kompetencje obecnie przejął Pełnomocnik p. T. Loga. Wydaje mu się, iż kolegialne podejmowanie decyzji osób posiadających różną wiedzę , jest dobrym rozwiązaniem. Ponadto dłaczego Prezydent zlikwidował zespół ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego (po dwóch spotkaniach nie został ukonstytuowany). Wnosi o powołanie tego zespołu, warto rozmawiać z urzędnikami, specjalistami z zewnątrz, przedstawicielami policji, SM a także mieszkańcami Miasta.

Radny P. Kęsik- poruszył problem wizerunku Szczecina, jak jest odbierany przez lokalnych przedsiębiorców oraz zasadności wydatkowania środków finansowych przez niektóre Rady Osiedla.

Pierwsza sprawa dotyczy porozumienia jakie miasto Szczecin podpisało z jedną ze szczecińskich firm na wybudowanie infrastruktury (porozumienie ma dwa lata) i uruchamia miejskie tereny inwestycyjne. Chciał zapytać o termin realizacji wypełnienia tego porozumienia (na piśmie wskaże adres).

Otrzymał kilka telefonów od mieszkańców północnych dzielnic w których zarzuca mu się iż jest odpowiedzialny za wybudowanie obiektów do użyteczności przez dzieci i młodzież w miejscu z którego nikt nie korzysta. Jest zniesmaczony, iż wydatkowana kwota 150 tys. zł ma służyć jedynie „wąskiej” grupie odbiorców przy aprobacie lokalnej społeczności, mija się to z celem (adres wskaże). Prosi o weryfikację zasadności wydanych środków a w przyszłości przy podejmowaniu decyzji zwrócenie uwagi na miejsce w którym dana inwestycja ma być przeprowadzona.

Radny P. Jania- złożył interpelację odnośnie opłat za wieczyste użytkowanie i Miast Partnerskich Szczecina – interpelacje stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Radny J. Wijas- złożył zapytania odnośnie opłat za kserokopie pobierane przez punkt ksero w U.M.; położenia przystanków linii autobusowej 54; prac społecznych skazańców w szczecińskich szkołach; – stanowią załącznik nr 13 do protokołu. Poinformował, iż dnia 29.05. br. we Wrocławiu obchodzony jest Dzień Weterana, nie jest to miejsce stałe dla obchodów tego święta. Poleca uwadze Prezydenta, aby rozważyć te obchody na terenie m. Szczecina (mamy w mieście tak dużą jednostkę WP , która deleguje żołnierzy na misję).

Radna S. Bierant interpeluje ponownie w sprawie zajęcia pasa ruchu drogowego pod reklamę – interpelacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radna M. Jacyna-Witt- odniosła się do zapytania radnego Wijasa w sprawie organizowanego dnia 29.05. br. we Wrocławiu Dnia Weterana, łatwiej miastu byłoby walczyć o taką imprezę uchwalając Uchwałę Rady Miasta Szczecina zwalniającą weteranów z opłat za przejazdy komunikacji miejskiej. Zapytała o teren przy garażowiskach przy Klubie Hetman (zarządzany przez ten klub), pojawił się tam zasypany jar. Prosi o odpowiedź dot. zasypanego jaru kto, jak i na jakich zasadach, jakie koszty, czy będzie wydzierżawiony teren pod kolejne garażowisko ? Jakie są plany Prezydenta odnośnie tego terenu?

Radny D. Krystek- interpeluje w sprawie programu leczenia In vitro – interpelacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Zapytał o subwencje przedszkolną, przypomniał, iż Klub Radnych SLD złożył projekt stanowiska, które nie zostało wprowadzone do porządku obrad sesji. Z jakich źródeł zostanie pokryta „dziura” budżetowa” w wysokości 3 mln. zł., kwota ta stanowi subwencję która miała być przekazana przez rząd RP.

Rada U. Pańka – od stycznia br. Ministerstwo Edukacji przygotowało subwencję w wysokości 200 mln. zł. na wyposażenie szkół dla dzieci 6-cio letnich, czy miasto Szczecin ma przygotowane wnioski, tak aby z początkiem lipca można skorzystać z dofinansowania.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina i całej aglomeracji.

Wprowadzenia do tematu dokonał M. Duklanowski- w imieniu wnioskodawców Klubu Radnych PiS zapoznał zebranych z projektem stanowiska – stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Radny D. Krystek- w imieniu Klubu Radnych SLD poprosił o 5 minut przerwy celem preredagowania projektu stanowiska poprzez dopisane na końcu stanowiska, apelu zgodnie z propozycją Prezydenta m. Szczecina popartej przez parlamentarzystów ziemi szczecińskiej. Apel skierowany do rządu RP o jak najszybsze ustanowienie Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie wyspy Gryfia i przy ul. Stołczyńskiej.

Przewodniczący Obrad ogłosił przerwę do godziny 13- tej.

Radny M. Duklanowski- zapoznał zebranych z treścią stanowiska po poprawkach, w uzgodnieniu z Prezydentem m. Szczecina. Treść stanowiska po poprawkach stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Radna M. Jacyna-Witt- głównym zarządzającym gminą miasto Szczecin jest Prezydent Miasta, w związku tym projektem stanowiska, które jest zaproponowane, możemy przyjąć, iż Pan Prezydent utracił zdolność zarządzania Szczecinem i zdolność wykorzystania ogromnego potencjału naszego Miasta a także wyprowadzenia go z poważnego kryzysu, w który jej zadaniem wprowadził ten Szczecin jako Prezydent Miasta. Z tego wynika, iż Pan Prezydent się poddaje i tym stanowiskiem, przygotowanym przez swojego głównego koalicjanta i chyba główną partię z którą współpracuje czyli PiS-em, Pan Prezydent mówi pass, nie potrafię dalej rządzić. Stanowisko chyba winno być zakończone apelem do Prezydenta m. Szczecina o zabranie się do pracy. Nie możemy mieć pretensji do rządu, innych państw itd., możemy je mieć tylko do samych siebie, a że miastem dowodzi Prezydent m. Szczecina, możemy mieć pretensje do niego. To Prezydent powinien podejmować decyzje na rzecz szczecińskiej racji stanu.

Wiceprzewodnicząca RM U. Pańska- w kwestii formalnej, kto jest wnioskodawcą stanowiska Klub PiS czy Klub SLD czy Prezydent m. Szczecina?

Radny P. Kęsik- nie zgadza się z przedmówczynią, wygląda to tak, iż stanowisko nie ma żadnego racjonalnego podłoża, a jedynym punktem odniesienia jest Prezydent. W sprawach Szczecina i regionu musimy mówić jednym głosem (bez względu na podział polityczny). Nie ma oddziaływania gminnego państwo i inne instytucje rządowe, które są odpowiedzialne za inwestycje strategiczne w Polsce, które obsługują inwestorów. Wszyscy muszą „grac w jednej drużynie”, bo tylko takie zachowanie będzie przynosiło efekt. Podał przykład parlamentarzystów ze śląska, którzy bez względu na podział partyjny zawsze głosują razem za sprawami dla regionu.

Radny M. Duklanowski- pierwsza wersja była przedstawiona przez Klub PiS, druga po poprawkach jest również wersją Klubu PiS uwzględniając poprawki Klubu SLD. Nie zgadza się z wypowiedzią radnej M. Jacyny -Witt, uważa, iż jest to krzywdzące dla naszego Miasta. Obawia się, iż radna powołuje ruch autonomii Szczecina. Nie możemy mówić, iż „Szczecin sam z siebie wynika”, bez względu na barwy partyjne

musimy popierać cenne inicjatywy. Celem stanowiska jest zwrócenie uwagi rządowi RP na wielki problem związany z rozwojem naszego Miasta.

Radny B. Baran- zapis ostatniego akapitu, brzmi jak ultimatum, bo jak rząd nie zajmie się petycją to miasto przyłączy się do Niemiec. Nie ośmieszajmy się.

P. Krzystek Prezydent m. Szczecina-ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej na terenie wyspy Gryfia nie jest kompetencją samorządu gminnego i wojewódzkiego, tylko kompetencja Polskiego Rządu. Tak samo jak i kwestia budowy „węzła Tczewska”, jest zadaniem rządowym a my jako miasto podłączamy się do niego, w ten sposób, że budujemy swoją drogę, budujemy elementy niezbędne w infrastrukturze aby skomunikować z tym węzłem. Wg. komentarzy słychać głosy, że w Szczecinie dzieje się za dobrze i nie można ustanowić strefy na Gryfi. Nie zgadza się z takim działaniem rządu. Jak upadła stocznia szczecińska i na terenie stoczniowym jest zakład, który się trudno podnosi, a my stajemy przed dylematem, iż nie można pomóc zakładowi poprzez ustanowienie specjalnej strefy. Niestety komentarz, że „ jest w mieście za dobrze” nie odzwierciedla sytuacji w Szczecinie. Jako miasto pomagamy Gryfii w inny sposób np. poprzez odroczenie podatków, przejmujemy zbędne nieruchomości w zamian za te podatki. Tak jak wielu innym inwestorom pomagamy po to, aby tworzyły się nowe miejsca pracy. Uważa, iż powinniśmy zająć wyraźne zdecydowane stanowisko w sprawie utworzenia strefy tak jak i w sprawie utworzenia toru wodnego.

Radny L. Duklanowski – wnosi o zamknięcie listy mówców.

Rada Miasta w wyniku głosowania: za-16,wstrzym.- 0, przeciw-11 przyjęła ww. wniosek.

W tym momencie Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę, bowiem na mównicy pojawił się mieszkaniec Miasta Andrzej Sypniewski (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik 18 do protokołu). Mieszkaniec wypowiadał się w sprawie podwyżki czynszów lokali komunalnych, która uderzyła w najbiedniejszych.

Radny P. Jania- wsparł stanowisko, tworzenie stref jest kompetencją Ministra Finansów, a nie Prezydenta Miasta. Powołał się na słowa Premiera, który obiecał regionowi 200 mln. zł. za likwidację stoczni szczecińskiej.

Radny Ł. Tyszler- z jednej strony przyjmuje projekt stanowiska w którym dokonano próby analizy sytuacji gospodarczej Miasta. Wyraził zdziwienie wobec Prezydenta, bowiem na początku sesji Prezydent miał przygotować swoje stanowisko odnośnie strefy ekonomicznej a nawet gospodarki nieruchomościami (zespół parlamentarny również się tym zajął), wtedy poparłby ten projekt stanowiska. Przedłożone stanowisko jest dużo szersze i zawiera sformułowania, które nie są formą apelu. Poinformował, iż Klub Radnych PO nie weźmie udziału w głosowaniu nad projektem stanowiska. Byli przychylni do pomysłu Prezydenta odnośnie wystąpienia w sprawie strefy ekonomicznej.

Piotr Krzystek Prezydent m. Szczecina- sprawa jest ważna, jeżeli jest spór co do treści, to zaproponuje swój projekt stanowiska dot. tylko Gryfii.

Wiceprzewodnicząca RM Urszula Pańska- zajmijmy się problemami miasta, Przypomniała, iż likwidacja stoczni to był proces i winę za to ponosi każdy z rządów. Ogromne wsparcie stoczni Gryfii daje Marszałek Olgierd Geblewicz. W

sprawie strefy są gotowi wesprzeć Prezydenta Miasta, zgadza się iż w tej sprawie nie powinno być podziałów politycznych, chociaż uważa, iż jest to zadanie dla parlamentarzystów. Popiera wszystkie projekty Prezydenta, które są prozwojowe dla naszego miasta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina i całej aglomeracji - wersja po autopoprawkach.

za – 17 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko Nr 16/13 w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina i całej aglomeracji- załącznik nr 19 do protokołu

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Stanowisko Rady Miasta w sprawie utworzenia Publicznego Rejestru Umów.

Wprowadzenia do tematu dokonał w imieniu wnioskodawców Klubu Radnych PO A. Marchewka- projekt stanowiska stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radna J. Balicka w imieniu Klubu Szczecin dla Pokoleń- czy Urząd Marszałkowski posiada taki rejestr umów, czy jest umieszczony w BiP-e.

Radny A. Marchewka – jest radnym Rady Miasta i nie ma informacji czy jest taki rejestr w Urzędzie Marszałkowskim.

Radny J. Wijas w imieniu Klubu radnych SLD – zapytał o opinię Prezydenta m. Szczecina, odnośnie stworzenia Rejestru Umów. Zauważył, iż przytoczony rejestr umów w Warszawie, powstawał pod dużym oporem Prezydent Miasta Hanny Gronkiewicz –Waltz Prezydenta z Platformy Obywatelskiej.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna Witt- w Szczecinie problem z jawnością informacji jest od wielu lat. Prezydent p. M. Jurczyk mocno ograniczał dostęp do informacji publicznej, w tej chwili jest jeszcze trudniej. Młody prawnik Szymon Ossowski z fundacji, która zajmuje się min. dostępem do informacji publicznej wygrał w sądzie sprawę ujawnienia umowy SCR z inwestorem i niestety do dnia dzisiejszego umowa ta nie została ujawniona. Jej zdaniem Szczecin jest miastem niejawnym i transparentnym i Pan Prezydent bardzo nie lubi przekazywać informacji mieszkańcom. Proponuje wnioskodawcom dopisanie poprawki do stanowiska, dodać na końcu wykazu „aneksy do umowy z tytułami”. Aneksy są kwintesencją całych umów.

Radny M. Duklanowski- prosi wnioskodawców o przytoczenie informacji, którą dostali od Sekretarza Miasta. Nie dziwi się radnym, iż pytają jak to wygląda w Urzędzie Marszałkowskim, prosi wnioskodawców o zapytanie innych miast, gdzie rządzi PO czy są takie rejestry umów. Cieszy się z tej inicjatywy. Zapytał dlaczego taka inicjatywa jest w formie stanowiska (które jest głównie kierowane do Premiera RP w sprawach min. polityki rządu wobec m. Szczecina). Jako klub mają możliwość

przygotowania uchwały, która może być wdrożona w życie. Zwrócił się do wnioskodawców, a by pokazali gotowe rozwiązanie.

Wiceprzewodnicząca R.M. U. Pańska- pamięta stanowisko Sekretarza Miasta i zaręczyła radnemu M. Duklanowskiemu, iż stanowisko przedstawione przez radnego Arkadiusza Marchewkę, jest zgodne z prawem w takim aspekcie w jakim Sąd Najwyższy rozstrzygnął kwestie związaną z ujawnianiem umów podpisywanych w Warszawie. To z inicjatywy PiS –u w Warszawie, po wielkich trudach taka decyzja została podjęta. W omawianej sprawie chcieli przyjąć taką formę, stanowiska, aby to Pan Prezydent miał możliwość przekazania takiej informacji mieszkańcom i aby udostępnił je na stronach internetowych Miasta.

Radny T. Hinc- dodał, iż utworzenie rejestru umów w Warszawie odbyło się dopiero po kilku wyrokach sądu. Domyśla się, dlaczego omawiany dokument jest przedłożony w formie stanowiska Rady Miasta a nie uchwały. W projekcie uchwały wnioskodawcy musieliby wziąć odpowiedzialność za rozstrzygnięcia prawne, które w dalszym procedowaniu będzie opiniował Wojewoda, który musiałby odnieść się do tych tez, które zawarte zostały w odpowiedzi Sekretarza Miasta. Dodał, iż nie zgadza się ze wszystkimi tezami zawartymi w tym dokumencie. Zapelował, aby wnioskodawcy „poszli o krok dalej”, jako RM możemy przyjąć stanowisko intencyjne jednak wnioskodawcy w uchwale musieliby wziąć odpowiedzialność za zapisy. Jego zdaniem pojawia się w działaniu element hipokryzji. Pamięta poprzednią kadencję, kiedy próbowali dowiedzieć się o rozliczenie The Tall Shipp's Recess za rok 2008, wówczas był duży opór udzielania informacji. Zapelował ponownie o przygotowanie projektu uchwały.

Radna M.Jacyna –Witt- wykonaniem uchwał Rady Miasta Szczecin zajmuje się Prezydent m. Szczecina, który obligatoryjnie nie musi wykonywać tych uchwał. O czym radny będąc w drugiej kadencji musi wiedzieć.

Radny M. Duklanowski – zapoznał się z odpowiedzią na interpelację podpisaną przez Sekretarza Miasta, zacytował jeden z akapitów „ *Należy zaznaczyć, że żaden z przepisów tej ustawy nie nakłada na gminę (i jej jednostki organizacyjne) obowiązku udostępniania informacji w formie rejestru.*” Oraz kolejny „ *Takie rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego utwierdza w przekonaniu, że udostępnienie rejestru wszystkich umów zawieranych przez gminę jest nieuprawnione. Nie jest wykluczone natomiast udostępnienie informacji publicznej w zakresie konkretnej umowy, na wniosek osoby zainteresowanej. Wówczas taki wniosek, jako sprawa indywidualna, jest badany pod kątem regulacji zawartej w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.*” Ostatni akapit mówi o spółkach handlowych i obowiązującym tam prawie. Obawia się, iż świetle obowiązującego prawa, rejestr taki nie może być utworzony. Stanowisko może być skierowane do parlamentarzystów, aby dokonali zmiany prawa dopuszczającej tworzenie takich rejestrów umów.

Radna U. Pańska – zapytała jak interpretować decyzję Sądu Najwyższego nakazującego utworzenie w Warszawie takiego rejestru umów?

Radny A. Marchewka- przypomniał, że po pierwsze w Warszawie sąd nakazał udostępnienie dwóch umów o które wnioskował pewien radny i Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy wychodząc naprzeciw tej propozycji utworzyło publiczny rejestr umów. Kwestia druga dot. tego, co powiedział radny M. Duklanowski, że ustawa jasno nie nakazuje upublicznienia takich informacji, ale dlaczego mamy tego nie robić ? Czy nie zależy na tym, aby finanse naszej gminy były jawne,

przejrzyste i transparentne ? Skoro jest to stosunkowo nowe rozwiązanie i rzadko stosowane w innych miastach, to dlaczego nie możemy być jednym z pionierskich miast, które właśnie wprowadzi takie rozwiązania. Jego zdaniem nikt na tym nie straci, a cały samorząd Szczecina na takiej transparentności zyska. Jest daleki od poruszania tu kwestii ciężaru politycznego, bo to nie o to nam chodzi. Po prostu Prezydent odmówił naszej propozycji i stąd treść stanowiska, a nie uchwały, ponieważ umowę podpisuje Prezydent i to w jego kompetencji jest stworzenie takiego rejestru i prowadzenie biuletynu informacji publicznej. My nie podpisujemy tych umów i możemy jedynie prosić Prezydenta o to, aby pokazywał je mieszkańcom.

Radny T. Hinc- odpowiedział, iż podsumowanie zaprezentowane przez radnego A. Marchewkę znajdzie się w liście intencyjnym, które zostanie skierowane do Marszałka Województwa wraz z podjętym stanowiskiem zamienionym na projekt uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie utworzenia Publicznego Rejestru Umów.

za - 18 przeciw - 9 wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko Nr 17/13 w sprawie utworzenia Publicznego Rejestru Umów - stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przewodniczący Rady J. Stopyra- proponuje rozpoczęcie dyskusji od projektu uchwały nr 103.

Radny T. Hinc- wnosi o pozostawienie porządku obrad w wersji przegłosowanej przez Radę Miasta.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

63/13 - szczegółowego sposobu konsultowania ze Szczecińską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p.P.Szczyrski -Dyrektor Biura OP. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Projekt po autopoprawkach z dnia 15.04.2013 stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Autopoprawka z dnia 22.04.2013 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący KIS P. Jania – Komisja Inicjatyw Społecznych Rady Miasta zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt- czy były przeprowadzone konsultacje od momentu uchwalenia tej uchwały.

P. Szczyrski- omawiany projekt jest uchwałą „nowego prawa” , zaś na podstawie obowiązującej uchwały były prowadzone konsultacje np. w sprawie projektu budżetu miasta z mieszkańcami oraz konsultacje wyboru metody opłaty za wywóz odpadów.

Radna M. Jacyna-Witt- a jaki był efekt konsultacji w sprawie opłat za odpady? Wydaje się, iż mieszkańcy wyrazili inną opinię niż przedstawiona w uchwale.

P. Szczyrski – we wszystkich uchwałach podejmowanych na terenie Polski, jest zapis, iż wynik konsultacji nie jest wiążący.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 63/13 z autopoprawkami

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania ze Szczecińską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Uchwała Nr XXIX/833/13 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

65/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki: 60/5 z obrębu ewidencyjnego nr 3098, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Jana Kułakowskiego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała M. Latkowska – Zastępca Dyrektora WGN. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poinformował, że w tej sprawie chciał zabrać głos Przewodniczący Rady Osiedla Niebuszewo (wniosek o zabranie głosu na sesji stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Z uwagi na brak przedstawiciela Rady Osiedla Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny P. Kęsik - w imieniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa stwierdził, że jest problem, bowiem lokalna społeczność słusznie uważa, że miejsce, które w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczone na tzw. usługi, powinno być miejscem przeznaczonym na parking ogólnie dostępny. Uczestniczył w posiedzeniu wyjazdowym, gdzie Komisja widziała samochody nauczycieli, którzy stają na drodze tarasują ją. Dyrektor Gimnazjum i Przewodniczący Rady Osiedla zwrócili uwagę na fakt, że w tej części Szczecina odbywa się bardzo dużo różnych wydarzeń, bo jest tam Orlik, hala sportowa na której odbywają się zawody, są spotkania z mieszkańcami i rada osiedla również korzysta z tego terenu. Zapewne będą zdania odrębne, ale Komisja w dniu dzisiejszym zagłosowała pozytywnie za tym projektem, jednak jeśli się okaże, że nie ma chętnych na zakup tego terenu w pierwszym przetargu to wrócimy do tematu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na parking. Podkreślił, że z informacji z BPPM wynika, że alternatywna część terenu, która mogła by stanowić parking ogólnie dostępny jest przeznaczona w planie i w studium jako parking strategiczny. Wiąże się to z zupełnie inną formą działalności, bo wchodzimy tutaj w działalność gospodarczą odpłatną itd. W związku z tym bardzo trudno byłoby na terenie sąsiednim, zmieniać jednocześnie studium i plan zagospodarowania przestrzennego. Komisja wnosi o przegłosowanie pozytywne projektu uchwały nr 65/13.

Radna M. Herczyńska - w imieniu Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej powiedziała, że na posiedzeniu była również przedstawiana sprawa zagęszczenia na tym terenie w otoczeniu szkoły i związanych z tym potrzeb ze względu na rekreację i różne wydarzenia szkolne. Utworzenie tam komercyjnej działalności np. większego sklepu również wiąże się z tym, że samochody muszą gdzieś stawać. Zagęści się ten teren znacznie, a tam nie ma takich możliwości. Dlatego ze względu na dzieci i te wszystkie imprezy Komisja Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej głosowała zdecydowanie większością przeciwko tej uchwale.

Radna J. Lemm - w imieniu Komisji Budżetu i Finansów – dodała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przypomniała, że Miasto poczyniło tam, wielomilionową inwestycję na przygotowanie pięknego zespołu boisk, które służą szkole, dzieciom, młodzieży i mieszkańcom, a do którego nie ma żadnego dojazdu i parkingu. Teren o którym dzisiaj mówimy po raz kolejny, byłby idealnym terenem który zabezpieczyłby swobodne i bezpieczne funkcjonowanie pieszych i pojazdów.

W dyskusji głos zabrali:

Radny J. Posłuszny – przypomniał, że ten temat był już przedmiotem obrad komisji Budownictwa dwa lata temu. Komisja wtedy, aby rozwiązać ten problem wydelegowała jego do uczestniczenia w spotkaniach z przedstawicielami mieszkańców, szkół i Powiatowej Inspekcji Pracy. Odbyło się parę spotkań w tym temacie i wydawało się, że idziemy w dobrym kierunku jeśli chodzi o rozwiązanie tego problemu. Nie wie co się stało przez te dwa lata, bowiem problem powraca i ta działka znowu jest wystawiona na sprzedaż. Ten problem był bardzo nagłaśniany swego czasu, dlatego, że to miejsce jest niewralgiczne, ponieważ funkcjonują tam dwie szkoły, gdzie ok. 1500 dzieci uczy się w tych szkołach, ponadto jest PIP i jest centrum sportowe, a wokół tych terenów nie ma gdzie zaparkować i wszyscy parkują gdzie się tylko da tj. na terenach zielonych, na terenach niedozwolonych. Chcemy ten problem jakoś rozwiązać. Jego zdaniem ta działka, przeznaczona na komercję się nie sprzeda. Zna parę przykładów, gdzie Miasto przygotowało wątpliwe tereny do zbycia i one do dzisiaj się nie sprzedają, dlatego nie róbmy niczego i nie uszczęśliwiamy ludzi na siłę. Skoro jest miejsce i na dzisiaj zapis planu pozwala na

wybudowanie tymczasowego parkingu. Ten grunt się nie sprzedaje, a nawet jeśli się sprzeda i powstanie tam sklep, czy biuro, to tylko spotęguje problem parkowania, skłócimy mieszkańców i za rok czy dwa znowu na sesji ludzie będą protestować. Podejźmy merytorycznie do sprawy, bez emocji.

M. Kądziołka Z-ca Prezydenta Miasta - wskazał w planie zagospodarowania przestrzennego teren obok, który jest zapisany pod parking. Natomiast teren o którym mówią radni wymaga zmiany w planie, aby przeznaczyć go pod miejsca postojowe.

Skarbnik Miasta S. Lipiński- zwrócił uwagę, że jest to kolejna sesja RM, gdzie Rada zamierza skreślić pozycje, które figurują w planie dochodów sprzedaży majątku. Przypomniawszy, że w tegorocznym budżecie przewidziane są dochody w wysokości 55 mln zł. ze sprzedaży gruntów. Rada Miasta skreśliła sprawę „Cezasu”, ograniczono dochody ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Królowej Jadwigi, Bandurskiego, a teraz Kułakowskiego. Jeżeli będziemy tak skreślali różne pozycje z dochodów, ze sprzedaży gruntów to będziemy musieli także ograniczyć niektóre inwestycje. Przypomniawszy, że w poprzednim roku m.in. wstawiliśmy do naszego planu inwestycyjnego taką inwestycję jak Potulicka. Wszyscy optowali za tym, więc nie można teraz ograniczać źródła dochodu, bo wszystkie inne źródła są bardzo ograniczone jak dochody z PIT-u, CIT-U. Apeluje o bardzo ostrożne podchodzenie do skreślania pozycji z dochodów.

P. Krzystek Prezydent Miasta – przypomniał, że Rada Miasta poprzedniej kadencji uchwaliała studium i w tym miejscu była działka komercyjna, parkingi zaś gdzie indziej. Potem uchwalono plan, tak samo konsekwentnie. Dzisiaj zaś pada pytanie, dlaczego w innym miejscu, które jest przeznaczone pod parking nie zbudujemy parkingu tylko powinniście to sprzedać? Potrzebna jest konsekwencja w działaniu. Rozpoczniemy procedurę zmiany planu i zmianę studium wykonalności, a ktoś za dwa lata w przyszłej kadencji podniesie rękę, że tamten pomysł sprzed dwóch lat był jednak pomysłem sensownym. Więc jeśli jesteśmy „za” studium i planem to czytamy te plany i analizujemy te rozwiązania, a nie wprowadzamy „wrzutek” na sesji, które nie mają żadnego oparcia w rzeczywistości, którą sami stworzyliśmy. Przypomniał, że propozycja pochodzi od BPPM, ale to Rada Miasta uchwała plany i studium i może do tego wносить uwagi. Nie przypomina sobie, aby kwestia dot. tej działki była przedmiotem głębokich protestów ze strony kogokolwiek. W planie po przeciwnej stronie ulicy mamy zapisany parking, wiadomo, zaś że dzieci z podstawówki same do szkoły samochodami nie przyjeżdżają i same przez ulicę nie przechodzą tylko parkują tam ich rodzice. Trzeba się przyzwyczaić, że czasami do miejsca pracy musimy przejść 100m od parkingu. Rozumie, że każdy chciałby wjechać i zaparkować tylko 10 m od miejsca pracy, ale czasem trzeba zrobić trochę więcej kroków. Apeluje w tej kwestii o rozsądek, bo jeżeli tak będziemy podchodzić do tematu, to nie zrealizujemy budżetu i nie będziemy mogli zrealizować wielu ważnych inwestycji.

Radny A. Marchewka - odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że miło jest to słyszeć od osoby, która ma wyznaczone miejsce do parkowania pod swoim miejscem pracy. Zwrócił uwagę, że jest to duży obiekt szkolny w którym zarówno mieści się podstawówka, jak i gimnazjum, gdzie podczas wywiadówek jest rozjeżdżany cały teren i powstaje błoto. Kiedyś prosił, aby przy hali sportowej została usypana nawierzchnia, ale Prezydent tego nie zrobił. Droga, która prowadzi do szkoły jest drogą betonową i zimą, aby dzieci mogły przejść to trzeba je ubrać w kalosze i przeciw sztormówkę, a najlepiej to mieć amfibię, bo taki jest tam stan drogi. A dzisiaj mówimy, że chcemy sprzedawać nieruchomości na cele komercyjne

tylko po to, aby wpływy do Miasta były coraz większe. Zastanawia go wypowiedź Skarbnika Miasta, który co chwilę powtarza, że wpływy z PiT-u i CIT-u są na bardzo niskim poziomie, a odpowiedź Skarbnika Miasta sprzed paru miesięcy na jego interpelację w tej sprawie pokazuje, że od 2007 roku jest tendencja zwyżkowa w tych dochodach, więc nie rozumie skąd ten pesymizm. Dochód dochodem, rozumie, że trzeba coś sprzedać, aby mieć na bieżące inwestycje, ale nie możemy zapominać o interesie społecznym, bo bieżący interes społeczny tej grupy ludzi i rodziców dzieci uczęszczających do szkoły jest chyba ważniejszy niż kropla w morzu budżetowym, a nie sądzi, że za pieniądze ze sprzedaży tej działki uda się coś spektakularnego wybudować.

Radny B. Baran – powiedział, że zna ten teren bardzo dobrze. Są tam dwie szkoły i bardzo duża sala gimnastyczna, w której bardzo często są tam imprezy sportowe, gromadzące duże grupy dzieci i rodziców zawodników w tym także międzynarodowych. Stwierdził, że bardziej racjonalne jest umiejscowienie właśnie w tym miejscu parkingu obok szkoły, a tamtą drugą działkę, przylegającą do ul. Kułakowskiego i Warcisława, która jest znacznie większa lepiej jest sprzedać na te cele. Natomiast oddalenie dalej parkingu, gdzie dzieci będą przechodzić przez ulicę Pszczelą jest stwarzaniem dla nich niebezpieczeństwa. Jezdnia ulicy Kołakowskiego to betonka, bardzo niewygodna, więc nie wysyłamy dzieci, żeby od znacznie odległego parkingu szły betonką, ulicą Pszczelą i przechodziły w poprzek do szkoły. To jest problem dzieci i rodziców oraz zawodników i kibiców. Jest to bardziej racjonalne, aby parking był jak najbliżej szkoły.

Radna U. Pańska - zwróciła uwagę, że mówimy o rejonie SP nr 35. Sytuacja jest dramatyczna. Nie chodzi o to, że parking ma być dla nauczycieli, którzy dojdą, ale chodzi o parking dla rodziców, którzy często się śpieszą i wysadzają tylko dzieci do szkoły. Jest to zagrożenie dla dzieci, które będą przechodzić przez ulicę. Sama wielokrotnie tam bywa podczas uczestnictwa w różnego rodzaju imprezach szkolnych i samochód stawia w różnych miejscach. Prosi, aby Prezydent życzliwie popatrzył na uwagi radnych, bo chodzi tu o wspólny interes. Warto alternatywnie się nad tym zastanowić. Nie wie jakie jest stanowisko Rady Osiedla w tej sprawie, bo nie ma przedstawiciela. Apeluje, ponieważ do tej szkoły chodzi 1500 dzieci. Być może warto o kilka miesięcy przesunąć ten projekt uchwały, aby urzędnicy przekształcili to w odpowiedni plan zagospodarowania, który będzie można przyjąć z dobrym rozwiązaniem tego problemu dla wszystkich, którzy korzystają ze szkoły, jak i dla finansów Miasta, o które zabiega Skarbnik Miasta.

Radna J. Lemm – przypomniała, jak wyglądała sprzedaż majątku na przestrzeni wcześniejszych lat. Najlepsze dwie sprzedaże to był rok 2007, kiedy to sprzedaż była wyższa niż plan o 10.250.000 a sprzedaż była na ponad 16 mln. Kolejny dobry rok, ale już nie tak dobry to 2008, a od roku 2009 ani razu sprzedaż już nie była zrealizowana w stosunku do planu. Wcześniej Rada Miasta ani razu nie podnosiła takich uchwał, jakie się zdarzają od pewnego czasu, kiedy radni wyrażają swoją opinię, jak teraz negatywną. Wcześniej nigdy nie było sprzeciwu, chociaż już były problemy z realizacją planu sprzedaży majątku Gminy. Trzeba na to spojrzeć inaczej i nie uważać, że jeżeli dzisiaj radni proponują zmianę polegającą na tym, że może trzeba wskazać inny grunt po to, aby zrealizować wpływy do budżetu i może byłaby to lepsza propozycja. Oczywiście nie ma gwarancji, że ten teren zostanie sprzedany, jak i nie ma gwarancji, że nie zostanie sprzedany. Dzisiaj trudno jest powiedzieć jak będzie.

P. Krzystek Prezydent rozumie, że propozycja radnych jest taka aby zamienić działkę przeznaczoną pod parking strategiczny – który został wkomponowany w

studium i plan – na działkę mniejszą, która będzie dużo mniejszym parkingiem i która w planie przez fachowców została przygotowana do sprzedaży komercyjnej. Dyskusja merytoryczna na ten temat trwała podczas uchwalania planu i studium dla tego obszaru. Jeśli myślimy o miejscach postojowych dla mieszkańców Osiedla Książąt Pomorskich i chcemy w tej strefie buforowej taki parking kiedyś przygotować to nie możemy zamieniać działki 3 razy większej na 3 razy mniejszą i mówić, że jest to w duchu dobrego rozwiązania i że będzie większa liczba miejsc parkingowych.

Radna G. Zielińska – stwierdziła, że Skarbnik Miasta zawsze z bólem mówi o braku pieniędzy, że nie ma wpływów ze sprzedaży majątku Miasta do budżetu. A przecież do budżetu liczą się też wpływy ze sprzedaży mieszkań, która kuleje, a ludzie się skarżą, że chcą wykupić mieszkania, a procedury trwają zbyt długo. Należności z tytułu najmu to także dochody do budżetu Miasta. Zapytała Wydział Gospodarki Nieruchomościami czy propozycje sprzedaży terenu są w oparciu wyłącznie o plany, czy nie zasadne jest aby urzędnik udał się w teren i ocenił sytuację terenu, który ma być sprzedawany. Ile powstało parkingów strategicznych od czasu uchwalenia studium i czy są zabezpieczone środki na ich budowę ?

H. Jerzyk – Wiceprzewodniczący RM zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

za –8, przeciw - 11, wstrzym. – 1 wniosek upadł.

Radny M. Duklanowski – jest zwolennikiem sprzedaży tej działki. Obliczył na podstawie narzędzi map Google, że od płotu szkoły do działki przeznaczonej pod parking jest 56 metrów. Jeżeli będziemy dzisiaj chcieli zamieniać te działki i ich funkcje, to stracimy od 6 do 12 miesięcy na same kwestie związane z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego. Radny Marchewka dobrze wie, że dzisiaj trzeba wspierać transport zbiorowy w wielu sytuacjach. Takim wsparciem jest właśnie parking strategiczny, położony w lokalizacji dogodnej dla kierowców, którzy zjeżdżają z północy. Więc dzisiaj jakakolwiek zamiana tych miejsc ze sobą i pójsie na rękę ludziom, którzy koniecznie chcą podjechać pod drzwi szkoły jest zaprzeczeniem wielu wypowiedzi radnego Marchewki w temacie transportu zbiorowego. Uważa, że przedmiotową uchwałę w tym brzemieniu należy dzisiaj przegłosować, ponieważ z tych 3 tys. m² powierzchni pomnożonych chociażby przez najprostszą stawkę 300 zł. za metr, możliwą do uzyskania w tej lokalizacji – uzyskamy ponad milion złotych. Z tej kwoty można spokojnie wykarczować ten teren i ułożyć nawierzchnię z frezów i w tym momencie wszyscy są zadowoleni. Nie komplikujmy i nie przeszkadzajmy, tylko warto ten projekt poprzeć.

Radny P. Kęsik – musi się tu odnieść się do historii. Niebuszewo w rozwiązaniu kolei miejskiej jest jednym z najważniejszych punktów przesiadkowych mieszkańców naszego Miasta. Na tej sali jakiś czas temu przyjmowaliśmy studium uwarunkowań w którym ten parking strategiczny został tam umiejscowiony właśnie ze względu na dworzec Niebuszewo. Innymi słowy, jeśli ruszy tam pomysł wykorzystania kolejowej obwodnicy Miasta dla transportu publicznego, to jest to jeden z kilku parkingów, które mają na celu mieszkańców naszego Miasta przesiąść w komunikację miejską. Zaraz przejdziemy do projektu uchwały nr 89 więc zapytał: jednym z argumentów na komisji naszych kolegów i koleżanek z PO było to, że nie należy „otwierać” planów zagospodarowania przestrzennego i nie należy przystępować do ich zmian. Nie istnieją takie powody. Natomiast jeśli chodzi o to, aby w całkowicie bezmyślny sposób zepsuć to, co przez lata zostało wypracowane – mówię tutaj o parkingu strategicznym – to proszę bardzo.

Radny A. Marchewka - zastanawia się, co przez lata zostało wypracowane, bo już od kilkunastu lat tam nic się nie dzieje. Kolega radny Duklanowski miał okazję grać na tym Orliku w piłkę wielokrotnie i sam widział, jaki tam jest stan, tylko, że latem, bo zimą jest dużo gorzej. Skoro parking strategiczny jest tak ważny, to pyta, kiedy Prezydent zamierza tę strategiczną decyzję podjąć, bo na chwilę obecną nie jest w stanie stwierdzić, co Prezydent planuje w tej kwestii zrobić. Nie uważa, że cała ta działka powinna zostać zabezpieczona pod parking, bo jest zbyt duża. Zależy nam na tym, aby została zabezpieczona odpowiednia ilość np. kilkadziesiąt miejsc parkingowych, które zaspokoją potrzeby rodziców dowożących dzieci do tej szkoły i okolicznych mieszkańców. Nie chcemy tam zrobić wielkiego placu parkingowego, ale chcemy aby Prezydent przemyślał tą propozycję i wyznaczył na fragmencie tej działki miejsca pod kilkadziesiąt albo kilkanaście lub miejsc parkingowych. Tam jest mnóstwo błota i nie da się przejechać, ani przejść. Kiedy będzie parking strategiczny ?

Radny J. Posłuszny - stwierdził, że jego przedmówcy są za bardzo nie zorientowani w sytuacji. W tej chwili studium i plan pozwala na wybudowanie parkingu tymczasowego i to na razie wystarczyłoby. Jak się znajdują pieniądze na ten parking superstrategiczny to ewentualnie można go przenieść. Odniósł się do bezpieczeństwa. Wszyscy mamy dzieci i powinniśmy dbać o ich bezpieczeństwo, bo nie jest obojętne, czy dzieci będą przechodziły 3,4 razy dziennie przez często uczęszczaną ulicę i będą świadomie narażone na wypadek, a tam tak to będzie wyglądało. Jeżeli uda się sprzedać – stwierdzając, że ta działka jest nie do sprzedania – to rozumie, że na komercję i np. powstanie tam biuro, czyli zwiększamy w tym miejscu ruch. Więc czy my jako radni dbamy o bezpieczeństwo naszych dzieci? Dla niego zaś bezpieczeństwo dzieci w naszym mieście jest bardzo ważne, a szczególnie w tej okolicy, gdzie od początku są tu dzieci narażone na wypadek. Ulica Kułakowskiego dzięki naszym zabiegom ma pas ruchu pieszego wydzielony, a ruch w tym miejscu jest coraz większy. Nie patrzmy na to tylko pod kątem biznesowym, bo nie można planować miasta i rozbudowy tylko pod kątem biznesu, ale musimy zadbać o bezpieczeństwo pieszych szczególnie w miejscach szkół, przedszkoli, centrów sportowych i instytucji, gdzie ruch pieszych jest wzmożony.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 65/13

za – 16 przeciw - 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki: 60/5 z obrębem ewidencyjnego nr 3098, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Jana Kułakowskiego. Uchwała Nr XXIX/834/13 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił godzinną przerwę do godziny 15.45

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

85/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Swobody 17, działka nr 42 z obrębem 1095

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 85/13

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Swobody 17, działka nr 42 z obrębem 1095. Uchwała Nr XXIX/835/13 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

91/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Osadników 9 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 91/13

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Osadników 9 w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/836/13 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Wiosennej 102 i ul. Wiosennej 104

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/13

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Wiosennej 102 i ul. Wiosennej 104. Uchwała Nr XXIX/837/13 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż pomieszczeń nie spełniających wymogu samodzielności lokali

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż pomieszczeń nie spełniających wymogu samodzielności lokali. Uchwała Nr XXIX/838/13 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

98/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 98/13

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XXIX/839/13 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

84/13 - uchylenia uchwały Rady Miasta Szczecin Nr LI/1111/02 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Robotnicza” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 84/13

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Szczecin Nr LI/1111/02 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Robotnicza” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/840/13 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

86/13 - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Grzymińska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 86/13

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Grzymińska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/841/13 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

87/13 - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Widuchowska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 87/13

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa-Widuchowska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/842/13 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

88/13 - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Świętojańska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 88/13

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołecino-Świętojańska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/843/13 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

89/13 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Wkrzańska" w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Pani Ilona Łabno- Kierownik Zespołu Północ Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny P. Kęsik – poinformował, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu komisji, po wcześniejszej wizji lokalnej, Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa R.M. głosami 6 do 5 zawnioskowała o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji. On będzie głosował przeciw, z prostej przyczyny, ponieważ nie uznaje motywacji, która kierowana jest faktem braku konkurencji dla innego podmiotu, który ma już ten plan zagospodarowania przestrzennego przygotowany i tylko czeka na ukończenie inwestycji II etapu Trasy Północnej.

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm – zwróciła uwagę, że na tym obszarze było kiedyś bardzo dużo zbiorników wodnych, ponieważ cały teren Warszewa jest bardzo nierówny i ta woda miała gdzie się zbierać. Jeżeli nowy zbiornik miałby obsługiwać i zbierać wodę z jakiegoś terenu, to jak duży będzie ten teren i czy ten zbiornik sobie poradzi, ponieważ tam nie jest przewidziany odpływ ze zbiornika, bowiem na ten moment go nie ma a wcześniej zaś odbywało się to naturalnie. Dzisiaj ten proces jest bardzo poważnie zaburzony, dlatego chce wiedzieć, czy nowy zbiornik poradzi sobie z taką ilością wody, bo nie ma odprowadzania.

I. Łabno - wyjaśniła, że na etapie procedury planu Łącznej na tym obszarze istniały dwa zbiorniki, czyli ten w granicach wniosku, na terenie parku przed uchwaleniem planu czyli przed 2008 rokiem. Inwestor nie przedstawił tu żadnej propozycji. Być może są jakieś analizy, ale nie zostały przedstawione do Biura. Na pewno będą prowadzone.

Radny W. Dzikowski –powiedział, że nie widzi spójności w działaniu. Nie tak dawno, bo w 2007 roku uchwaliliśmy plan zagospodarowania przestrzennego. Wyraził nadzieję, że po uchwaleniu tego planu, czyli określeniu terenu dla jakiego celu ma służyć, ktoś nabędzie tą nieruchomość, w tym wypadku inwestor. Przy czym pojawia się subtelna różnica: mieszkaniówka z dopuszczeniem usług, czyli

dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa, my zaś zmieniamy na usługi z dopuszczeniem mieszkaniówki. Zwrócił uwagę na mieszkańców, którzy nabyli tam swoją nieruchomość, a my nagle zapisujemy im w planie (nie wiedząc czy uciążliwą, czy też nie) usługę. A co jak powstanie tam fabryka produkująca bloczki betonowe? Nie widzi spójności i osobiście nie widzi możliwości, aby poprzeć ten projekt uchwały.

Radna M. Liktoras – stwierdziła, że skoro inwestor podjął się zadania i wiedział, jakie są warunki to dlaczego w tej chwili ma to się zmieniać. Tym bardziej, że przy takiej zmianie prawdopodobnie jest tam planowany sklep wielkopowierzchniowy. Z jednej strony jest to fajne dla okolicznych mieszkańców, bo w tym rejonie nie ma takiego sklepu, ale z drugiej strony, może warto było o tym pomyśleć, zanim była podjęta ta decyzja. Jej zdaniem nie powinno być to teraz zmieniane.

Radna G. Zielińska – jej zdaniem to nie jest subtelna, ale zasadnicza zmiana funkcji, czyli kosztem mieszkaniówki będą usługi. Zastanawia się, czemu stosunkowo nowo podjęte plany w kółko są zmieniane. Jak się pojawi inwestor lub osoba, to co chwilę są zmiany. BPPM, które i tak ma dużo pracy i chciałoby uchylać nowe plany, bo wiadomo, że Miasto Szczecin nie jest objęte w całości planami i jeszcze chyba długo nie będzie, musi zajmować się ciągle zmianami. Protestuje przed takimi działaniami, nie może być tak, że za każdym razem jak pojawi się nowa osoba będą propozycje zmian w planie. Skoro nabył teren, wiedział co nabywa, na co nabywa. Dla niej jest to zupełne odwrócenie funkcji, spowodowanie większego ruchu, mieszkańcy będą zgłaszać protesty, bo kupowali mieszkania w zupełnie innych realiach. Wnosi o nie stwarzanie dodatkowych problemów tylko dla tego, że jeden z inwestorów tak sobie życzy.

Radny A. Marchewka – przypomniał, że propozycja zmiany w planie została złożona na wniosek właściciela tego gruntu. Dlatego chce zapytać, czy w związku z tą propozycją zmiany, z którą wyszedł właściciel, również przedstawił propozycję inwestycji, którą chciałby w tym miejscu zrealizować ?

Radny B. Baran – także chciałby wiedzieć, jakie plany ma tam inwestor, ponieważ tam jest niewielkie osiedle ładnych domków jednorodzinnych, a część terenu jest już podzielona pod budowę kolejnych domków.

Radny M. Duklanowski- nawiązał do dzisiejszego posiedzenia komisji BiM, która to podjęła uchwałę o zdjęciu tego projektu z porządku obrad sesji, ale jednocześnie wskazując na obszar, który powinien zmienić podlegać a mianowicie obszar większy dot. stosunków wodnych związanych z oczkiem. Złożył wniosek formalny, aby przegłosować tą uchwałę ale tylko w zakresie funkcji zapewniającej utrzymanie oczka wodnego. Zaś sprawę sporną odłóżmy w czasie.

Przewodniczący Obrad poprosił radnego o sformułowanie wniosku na piśmie, który potem zostanie przegłosowany.

Radny J. Posłuszny – przypomniał, że m.in. na wniosek inwestora, ten plan został zapisany, jak dzisiaj brzmi. Przy ustalaniu tego planu uczestniczyły dwie rady osiedla,(teren leży na pograniczu Warszawa i Żelechowa) oraz mieszkańcy i właściciele gruntów. Wtedy wydawało się, że plan został bardzo rozsądnie poukładany i dobrze zostały rozmieszczone usługi dla przyszłych inwestycji oraz tereny budowlane pod domki jednorodzinne i budownictwo wielorodzinne. Obecnie tego typu zmiany, które nie są kosmetyczne, bo teren 20000 metrów z przeznaczeniem na komercję jest zbyt duży i zachwieje całą równowagę, która

wpracowaliśmy w czasie procedowania tego planu. Jeżeli tutaj zgodzimy się na tak duże zmiany, to zapytał, czy pozostali właściciele gruntów też będą mogli tak głęboko ingerować w ten plan. Dla niego mija się to z celem, że prace nad planem trwały kilka lat, a później radykalnie go zmieniamy, bo inwestor ma jakieś wizje. Musimy być konsekwentni w działaniu, a tutaj tej konsekwencji nie widać.

Radna M. Jacyna-Witt- jeśli chodzi o Szczecin, to powinniśmy mocno chronić funkcje mieszkaniowe i skoro ktoś już wcześniej wykupił mieszkania czy domki, które są na terenie z jasno określonym celem to w tym momencie „wrzucanie” dosyć uciążliwej funkcji usługowej jest jak otwarcie „Puszki Pandory”, bo nie wiemy jaki będzie zapis w momencie, kiedy następuje przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to tylko i wyłącznie pozwolenie na to, aby określone zapisy umieścić, a te zapisy mogą się nagle okazać czymś zupełnie innym, o wiele bardziej uciążliwym, niż na początku. Wynika to z woli inwestora. Co innego koncepcja przedstawiona przez inwestora, a co innego później realizacja tego w dalszym działaniu. Jest ostrożna w procedowaniu tego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny P. Kęsik – stwierdził, że zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, które całkowicie zmieniają swoją pierwotną wersję, to np. zrobienie z mieszkaniówki fabryki, albo odwrotnie. Nie wie co lepsze, ale w określonych sytuacjach może to być korzystne. Inwestor jasno i wyraźnie powiedział na komisji wyjazdowej, że w tym jednym miejscu, na północno-zachodniej rubieży jego nieruchomości chce po prostu mieć możliwość wybudowania sklepu o pow. do 2000 metrów. Natomiast inną rzeczą, równie ważną, narzuconą przez nas i w naszym interesie jest utrzymanie stawu, który na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedniego zaplecza inżynieryjnego, aby móc tam funkcjonować i może wyschnąć albo może wylać. Wie, że zupełnie inaczej się o czymś się rozmawia, jak się tego nie widzi. Natomiast, jak się rozmawiało z ludźmi, właścicielami terenu, urbanistami i architektami, to pogląd na sprawę jest zupełnie inny a wiedza jest o wiele głębsza. Chce powiedzieć jasno i wyraźnie, że wiele osób w ciężkich czasach zwróci się do każdego z nas indywidualnie, albo do całej Rady Miasta i musi być przez nas wysłuchany, tym bardziej, że mówimy tylko i wyłącznie o przystąpieniu do zmiany. To my na etapie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego możemy mówić, co jest słuszne w danym momencie, a co nie. Podsumowując przypomniał, iż jest wniosek Komisji Budownictwa o zdjęcie tego projektu uchwały i odesłanie go do wnioskodawcy.

Radna M. Jacyna-Witt – obawia się, że Pan Przewodniczący Komisji Budownictwa sam sobie zaprzeczył w swojej wypowiedzi, dlatego, że z jednej strony tylko my wyłącznie mamy zamiar dokonać tej zmiany, o którą wnioskuje inwestor, a z drugiej strony twierdzi, że przystępujemy do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - co jest faktem, a fakt polega na tym, że przystąpienie do sporządzenia tego planu umożliwia w zasadzie dokonanie wszelkich zmian i to nie znaczy, że te zmiany zostaną dokonane w zakresie, o którym mówi inwestor. Bo między mową a działaniem później i konkretnymi zapisanymi w planie zagospodarowania przestrzennego na ogół jest ogromna różnica. Więc ostrzega przed tą ogromną różnicą i wzięciem na siebie odpowiedzialności, bo jak powiedziała jest to otworzenie „Puszki Pandory”.

Radna MM. Herczyńska -zapytała, czy zmieniając plan zagospodarowania przestrzennego na wniosek obecnego właściciela nie robimy tej zmiany dla nowego nabywcy niektórych z tych terenów.

Radny P. Kęsik – zwrócił uwagę, iż plany zagospodarowania przestrzennego są bardzo ciężkie, ponieważ nasze Miasto jest dość dziwnie ukształtowane, jest dużo tkanki poniemieckiej, secesyjna i później z PRLu. Wszyscy, którzy zajmują się zarabianiem pieniędzy tj. przedsiębiorcy, deweloperzy, którzy płacą podatki do naszego Miasta mają prawo oczekiwać od nas, że będziemy na tyle elastyczni, aby dostosować się do potrzeb i wymogów rynkowych. Niestety taka jest prawda. Potrzeby deweloperów to są tak samo potrzeby mieszkańców. To są podmioty gospodarcze, które w mieście Szczecin płacą podatki, które budując dla naszych obywateli otwierają możliwość kolejnych inwestycji, bo te mieszkania trzeba wyposażyć i wykończyć. Przedsiębiorcy powinni to rozumieć. Po raz kolejny przypomniał, że jest wniosek formalny Komisji Budownictwa o wycofanie projektu uchwały nr 89/13 do wnioskodawcy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały nr 89/13 i odesłaniu go do wnioskodawcy.

za – 19, przeciw -3, wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła decyzję o wycofaniu projektu uchwały 89/13 do wnioskodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

90/13 - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żydowce osiedle" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 90/13

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. –0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żydowce osiedle" w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/844/13 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

99/13 - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto - Potulicka 5” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Mieszkaniec Miasta p. T. Turek (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 52)- sprawa dot. byłego stadionu na ulicy Potulickiej, zgodnie z informacją z komisji teren ma być przeznaczony na budownictwo mieszkaniowe na płycie boiska. Niestety w Szczecinie nie wybudowano żadnego nowego kompleksu obiektów

sportowych a szykuje się w planie ponowne zaniechanie tej funkcji. Zwrócił się do radnych o podjęcie rozważnej decyzji.

Radna J.Lemm- teren przed laty został sprzedany na szczególnych warunkach, teren ewaluował przez lata, był zmieniany plan w tym miejscu, płyta boiska miała być zachowana z funkcją sportową, a część zagospodarowana komercyjnie na mieszkaniówkę. Czy w związku ze sprzedażą tego terenu na preferencyjnych warunkach było jakieś odszkodowanie dla Miasta. Wartość tego gruntu na skutek tych zmian zmieniła się i chciałaby usłyszeć tą informację (za jaką kwotę sprzedano na początku, jaki stanowiło to obszar, jakie są zapisy planu i jak ewaluowało to w międzyczasie).

Przewodniczący Rady Miasta J. Stopyra- w związku z brakiem osób odpowiedzialnych, prosi przedstawicieli U.M. o udzielnie radnej odpowiedzi na piśmie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 99/13

za -11 przeciw -2 wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto - Potulicka 5” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIX/854/13 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

95/13 - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

p. J. Wijas- w imieniu Komisji Kultury zgłosił poprawkę do projektów uchwał nr 95/13,96/13,101/13- stanowi załącznik 56 do protokołu. Poprawka dot. przeznaczenia kwoty 200 tys. zł. na „ Renowację i konserwację Kościoła pw. św. Józefa”.

Skarbnik Miasta S. Lipiński- budżet Miasta Szczecina jest w takim miejscu, iż nie można myśleć o nowych zadaniach. Jako miasto mamy już zaplanowane zadania budżetowe zarówno na rok 2014 jak i 2015. Przy stagnacji dochodów i rozwoju gospodarczego kraju nie mamy szansy na nowe zadania, jako jedyne z dużych miast nie dokonaliśmy cięć zadań inwestycyjnych, mimo ograniczenia dochodów ze sprzedaży majątku na poprzedniej sesji. To nie Skarbnik Miasta podejmuje decyzję o przesunięciach budżetowych, uczuli zebranych, iż nie ma mowy o nowych inwestycjach, jest problem jak spiąć to co mamy.

Zastępca Prezydenta M. Kądziołka – środki wskazane we wniosku są zaangażowane przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami na odszkodowania, nie zgadza się na taką autopoprawkę.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Dąbrowski- uchwalając plany zagospodarowania przestrzennego otrzymujemy informację, iż jakakolwiek poprawka wiąże się z odszkodowaniem. Więc uważa, iż plany są tak przygotowane, iż tych odszkodowań nie będzie, zaś przy rezerwie 2,5 mln zł. kwota 200 tys. zł nie jest duża. W sytuacji renowacji kościoła jest taka sytuacja, iż jak zadanie nie zostanie zakończone do lipca br. to 3 mln. zł. z Regionalnego Programu Operacyjnego pójdzie do zwrotu.

Radna J. Balicka- czy zwiększenie inwestycji o 200 tys. zł. wynika z robót dodatkowych czy uzupełnienia prac.

Radny W. Dąbrowski- jest to w ramach uzupełnień, bo środków własnych jest 540 tys. zł., które w ramach zadania trzeba wykonać. Oprócz tego parafia wyłożyła już 315 tys. zł. na roboty dodatkowe.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę do uchwał Komisji Kultury.

za- 23, przeciw-2 , wstrzym.- 2 poprawka przeszła.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 95/13 z poprawką Komisji Kultury i autopoprawką.

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok. Uchwała Nr XXIX/846/13 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

96/13 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu. Autopoprawka 1 stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Autopoprawka 2 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 96/13 z poprawką Komisji Kultury i dwoma autopoprawkami.

za – 17 przeciw - 2 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045. Uchwała Nr XXIX/847/13 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

101/13 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu. Autopoprawka 1 stanowi załącznik nr 63 do protokołu. Autopoprawka 2 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 101/13 z autopoprawkami i poprawką Komisji Kultury.

za – 17 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017. Uchwała Nr XXIX/848/13 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

97/13 - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 97/13

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających. Uchwała Nr XXIX/849/13 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

102/13 - ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 102/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 2

radny A. Szałabawka w związku z pomyłką zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

głosowanie: za- 17, wstrzym.- 1, przeciw-1 wniosek o reasumpcję przeszedł.

Przewodniczący Obrad J. Stopyra poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 102/13

za-19, przeciw- 5, wstrzym.- 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia. Uchwała Nr XXIX/850/13 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

100/13 - zmieniająca Uchwałę Nr XXV/736/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 100/13

za -25 przeciw -0 wstrzym. -0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXV/736/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok”. Uchwała Nr XXIX/851/13 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

103/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik – wariant I

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta J. Stopyra –poinformował, iż mamy trzy warianty projektu uchwały nr 103: Klubu PiS-u **I wariant** –znajduje się w porządku obrad; Klubu SLD **II wariant** (stanowi załącznik nr 74 do protokołu); projekt Prezydenta Miasta **III wariant** (stanowi załącznik nr 75 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 76 do protokołu).

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny T. Hinc- w imieniu Klubu PiS, jesienią ubiegłego roku Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Z tego rozwiązania zaproponowanego w uchwale nie była zadowolona większość radnych, wszyscy twierdzili, iż istnieje potrzeba zmiany najpierw ustawy potem uchwały. Po nowelizacji ustawy Klub PiS czekał na inicjatywę uchwałodawczą, przed świętami złożył swój własny projekt uchwały nowelizujący poprzednią w poczuciu odpowiedzialności za miasto i mieszkańców. Zaproponowali obniżki stawek, które były uchwalone w roku ubiegłym i wówczas w momencie złożenia

projektu uchwały, publicznie mówili, iż szukają do poparcia tego projektu uchwały większości i czekają na propozycje innych klubów. Inną propozycję złożył Klub SLD jeszcze inną propozycję złożył Prezydent Miasta, czekali na propozycję Klubu PO ale poza zapowiedziami nic się na sesji nie pojawiło. Poinformował, iż Klub przyjmuje do wiadomości, iż projekt uchwały zaproponowany przez Klub PiS-u nie ma większości w Radzie Miasta, w związku z tym wycofuje projekt uchwały.

Radny D. Krystek Przewodniczący Klubu SLD – w imieniu Klubu SLD dobrze, że rozpoczęliśmy dyskusję o nowelizacji uchwały, stawki przyjęte w obowiązującej uchwale były za wysokie dla mieszkańców. Dziś propozycja PiS-u czy propozycja SLD zmierzająca do obniżki stawek to krok w dobrym kierunku, ceni również propozycje Prezydenta Miasta w przedmiocie tej uchwały. Jest ona próbą pogodzenia rozwiązań przedstawionych przez Klub PiS i SLD. Przyjęcie przez Pana Prezydenta propozycji SLD aby liczyć tylko I i IV kwartał zużycia wody to krok w dobrym kierunku, ukłon dla osób, które mają ogródki. Zastanawiają się nad propozycją Pana Prezydenta. Wiemy, że Klub PiS-u wycofując swój projekt uchwał, automatycznie wycofuje wariant II autorstwa SLD oraz wariant III autorstwa Pana Prezydenta. Jeśli projekt prezydencki zostanie wprowadzony to Klub SLD „pochyli się nad nim”. Uważają, iż jest kilka spraw w tym projekcie, które można poprawić. Wycofał swój projekt uchwały- wariant II.

Radny T. Hinc- skąd wątpliwość, iż Klub PiS-u nie uzyskał większości dla swojego projektu uchwały? Stąd, iż pojawiały się kolejne projekty. Gdyby ich projekt był akceptowany, to do niego byłyby zgłaszane poprawki. Mówi to z żalem, bo ich projekt zakłada obniżkę o 20 % zaproponowanych stawek a także rozstrzygnięcie wody używanej do podlewania ogrodów poprzez wprowadzenie tzw. ryczałtu opłaty. Nie dyskutujemy nad projektem, którego nie ma. Jako rada powinniśmy wypracować wspólnie projekt, który będzie projektem całej Rady Miasta, bowiem stawki zaproponowane w uchwale jesienią, są nieakceptowane przez wszystkich obecnych na sali, szczególnie po rozstrzygnięciu przetargu. W związku z tym zdjęcie projektu uchwały przez Klub jest otwarciem dyskusji.

Radny W. Dzikowski w imieniu Klubu Szczecin dla Pokoleń – stan faktyczny jest taki, iż mamy czynną i obowiązującą uchwałę, którą podjęliśmy jako RM w listopadzie ubiegłego roku nt. wyboru metody opłat za odpady. Wówczas już wiedzieliśmy, że może nastąpić nowelizacja ustawy, pozwalająca na zmodyfikowanie obowiązującej uchwały. Fakt jest taki, iż powstał kolejny projekt uchwały sporządzony przez Klub PiS, jest to dobry projekt uchwały. W ślad za tym powstał kolejny projekt uchwały Klubu SLD również dobry projekt uchwały. Mógł również powstać a nie powstał projekt uchwały Klubu „Szczecin dla Pokoleń”, który mógł być również dobrym projektem, bowiem każdy kolejny projekt uchwały proponujący obniżkę „drakońskich” stawek jest dobrym rozwiązaniem. W związku z tym Prezydent wystąpił z inicjatywą, aby pogodzić wnioski Klubów wskazane w projektach uchwał. Stan faktyczny jest taki, iż jeżeli projekt PiS-u (wariant I) jest wycofany, więc nie mamy nad czym dyskutować, bo nie mamy wariantu II i wariantu III. W tym momencie powinniśmy przyjąć jeden projekt, wprowadzić do porządku obrad projekt Prezydenta m. Szczecina i nad nim dyskutować.

Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt. 4 Regulaminu Rady Miasta wycofanie projektu przez projektodawcę w trakcie obrad nad tym projektem oznacza zakończenie inicjatywy uchwałodawczej (w tym przypadku dla wszystkich III wariantów).

Przewodniczący Rady Miasta J. Stopyra poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały autorstwa Prezydenta Miasta Szczecina w sprawie zmiany

uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik z autopoprawką (111/13).

Radny Ł. Tyszler- czy w tym momencie obrad sesji możemy wprowadzić projekt uchwały do porządku obrad sesji?

Przewodniczący obrad J. Stopyra- odpowiedział, iż tak możemy wprowadzić projekt uchwały.

W wyniku głosowania : za- 19, wstrzym.-0, przeciw-1

Rada Miasta wprowadziła do porządku obrad sesji projekt uchwały 111/13 - zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik z autopoprawką.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Prezentacji multimedialnej przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał P. Adamczyk –Zastępca Dyrektora WGKiOŚ (prezentacja stanowi załącznik nr 79 do protokołu).

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny Ł. Tyszler – w imieniu Klubu radnych PO przedłożony projekt uchwały bazuje na wyliczeniach opłat na bazie zużytej wody przez mieszkańca oraz ryczałtu w domkach jednorodzinnych. Ryczałt dla domków jednorodzinnych jest krokiem w dobrą stronę, zakłada bowiem odejście od opłaty z tyt. ilości zużytej wody. Nie powinni być jednak tym system objęci tylko niektórzy mieszkańcy naszego miasta (17%) ale wszyscy. Liczenie opłaty od wody nie jest powszechną metodą, większość miast podjęła już uchwały i najpowszechniejszą metodą okazało się pobieranie opłaty od ilości osób mieszkających w danym lokalu (np. Łódź, Poznań, Bydgoszcz, Katowice, Kielce, Olsztyn, Opole, Gorzów Wielkopolski, Przemyśl). Każde miasto rządzi się swoimi prawami i swoją tzw. specyfiką. Nie można powiedzieć, iż Szczecin rządzi się specyfiką kurortu nadmorskiego tak jak Świnoujście. Bowiem stawka od wody jest zaproponowana w miejscowościach gdzie w okresie letnim jest tak duże zużycie wody, która odzwierciedla liczbę osób. Ten sposób rozliczenia nakreśli spiralę podwyżek, spowoduje to że mieszkańcy zaczną oszczędzać wodę co spowoduje, że w obliczu spadku jej sprzedaży ZWiK zwiększy stawki. Po znowelizowaniu ustawy powrócono do dyskusji, Klub radnych PO oczekiwał tego momentu, mieliśmy ponad podziałami przygotować dobrą uchwałę dla mieszkańców. Uchwałę, która pozwoli na zamknięcie budżetu a jednocześnie nie spowoduje zwiększenia budżetów domowych. Nie we wszystkich gospodarstwach domowych są liczniki poboru wody, więc jak będą naliczane opłaty znowu wedle ryczałtu, Ci którzy liczniki mają będą znowu poszkodowani (np. emeryci, osoby wychowujące dzieci, osoby bezrobotne – przebywają większość dnia w domu i zużywają więcej wody). Obawa wynika też z faktu, iż do tej pory, pojawiały się wpadki przy przygotowywaniu uchwał (np. uchwała o czynszach). Obawia się, iż w tym przypadku może stać się podobnie. Obecnie średnio gospodarstwo domowe

ponosi opłatę za wywóz odpadów na poziomie 40-45zł, a może otrzymać rachunki na 100-110 zł. Podane stawki wynikają z pewnych średnich, a nie brakuje takich, którzy zużywają więcej niż średnio 3 m³ miesięcznie na osobę. Proponuje odejście od tej metody, czy to będzie ryczałt czy od mieszkańca kwestia jest otwarta. Jako radni PO są za poborem opłaty od mieszkańca, tak jak wiele innych miast. Zaprasza do dyskusji w celu stworzenia wspólnego projektu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny J. Posłuszny odniósł się do kwestii przedstawienia projektu przez klub PO, niektórzy z kolegów podnosili głosy, iż klub obiecał a nie dotrzymał słowa. Okazuje się, iż sprawa zrobiła się polityczna i dziś nie ma żadnego projektu uchwały nad czym mogłaby rada pracować. Jako Wiceprzewodniczący Komisji GKIOS, M. R.M. przypomniał, iż na początku debaty nad uchwałami była propozycja, aby nie robić z tego sprawy politycznej ale podjąć merytorycznie do tematu, stworzyć projekt jak najlepszy dla mieszkańców. Dlatego też jako komisja składali konkretne wnioski, aby przedstawić projekty uchwał w każdej metodzie, aby można było się merytorycznie odnieść po dokonaniu obliczeń do najlepszego projektu uchwały. Tak się nie stało i na ostatniej komisji radnym przedłożono dwa projekty uchwał, polityczne Klubu PiS i Klubu SLD zaś projekt Pana Prezydenta nie był formalnym (bez podpisów). Już na komisji zwracał uwagę, iż znowu obraliśmy kierunek jak w sprawie uchwał tzw. czynszowych i oświatowych. Znowu tak ważną uchwałę konstruujemy na ostatnią chwilę na sesji. I teraz jak widzimy na sali nie ma pełnego składu koalicji rządzącej, nie ma pana Prezydenta, nie wie gdzie tworzy się uchwała. Było tyle spotkań merytorycznej komisji i mogliśmy opracować ją nie politycznie. Jest kolejny raz zażenowany taką sytuacją.

Radna M. Jacyna-Witt- ma wrażenie, iż radni którzy przez ostatnie tygodnie próbowali grać propozycjami projektów uchwał, ograli się sami wzajemnie. Bo projekt uchwały, który dziś rada otrzymała to jest to „ogranie” przez Pana Prezydenta, nas jako mieszkańców miasta. Przypomniała, iż proponowała referendum dla mieszkańców w sprawie wyboru metody opłaty. Metoda od wody jest najmniej elastyczna, w momencie zmiany sytuacji rodzinnej np. ktoś się rodzi, ktoś umiera, ktoś się wyprowadza do mieszkania nie ma możliwości weryfikacji opłat za odpady. Dlatego, że odbywa się to na podstawie deklaracji z roku poprzedniego, czyli obojętnie jaka jest sytuacja w danym roku, nie możemy tego zmienić. Mieszkańcy o tym wiedzą i traktowanie mieszkańców jak ludzi „gorszego rzędu”, czyli mówienie, iż radni są mądrzejsi, że to radni powinni podejmować decyzje jest lekceważące do mieszkańców. Rozmawiała z dwoma klubami z Klubem SLD i PO w sprawie referendum i nie byli przeciwko i ma wrażenie, że trzeba będzie wrócić do tego pomysłu. Przedstawiony w dniu dzisiejszym projekt uchwały nie zostanie dobrze odebrany przez mieszkańców, dokładanie tak jak z opłatami za mieszkanie komunalne. Dziś na sesji pojawił się zdesperowany, zgnębiony, zrozpaczony mieszkaniec z powodu sytuacji, którą Państwo zafundowaliście wspólnie ludziom w mieszkaniach komunalnych. Decyzja, którą podejmujemy dziś dotyczy nie tylko grupy 20 tys. osób w mieszkaniach komunalnych ale wszystkich mieszkańców Szczecina, którzy będą bez wyjątku niezadowoleni, może poza nią. Bowiem jak zostanie przyjęty wariant dot. ryczałtu opłaty za wywóz odpadów w domku jednorodzinnym (bez segregacji 80 zł. miesięcznie), to ona obecnie płaci tyle za odpady, ma dwa kubły po 120 l i stać ją na to, by zapłacić za dwa pojemniki po 120 litrów, ale mieszkańcy domków jednorodzinnych to nie tylko ludzie dobrze sytuowani. Uważa, iż referendum byłoby najlepszą formułą, ale jak rada nie popiera

jej pomysłu to są inne metody prawne, przez które można przejść (min. zaskarżenie uchwał do Wojewody).

Radna G. Zielińska- odniosła się do przedstawionej symulacji w gospodarstwach jednorodzinnych, gdzie zakłada się, iż 90% domków jednorodzinnych będzie segregować odpady. Różnica między opłatą miesięczną przy segregacji czy rezygnacji z niej wynosi 28 zł. Czy to jest wystarczająca zachęta do wprowadzenia segregacji w domkach jednorodzinnych. Na jakiej podstawie zrobiono założenie, że 90% mieszkańców będzie segregować odpady?

Radna J. Lemm- wyraziła zdziwienie, iż Pan Prezydent i urzędnicy martwią się o firmy wywozowe. Dziś te firmy funkcjonują bardzo dobrze i nie ma zmartwienia, czy ktoś zapłacił za wywóz odpadów czy też nie, bowiem samochód podjeżdża tam gdzie uiszczony jest rachunek. Jak to się dzieje w ZBiLK- ach, skoro mieszkańcy nie płacą czynszu, a jednym z jego elementów jest opłata za odpady, więc kto za nich płaci? Wynika, że stawki są skalkulowane w ten sposób, że płacący będą pokrywać niedobory za tych co nie płacą. Należy popracować nad systemem, który już powinien być wdrożony a mianowicie dot. kontroli (np. skontrolowanie czy jest pojemnik na odpady czy go nie ma). Do tego celu winna być zaangażowana SM. Prosi o odpowiedź kto dziś płaci za wywóz odpadów za osoby, które nie płacą czynszu w lokalach komunalnych (ok. sto kilkadziesiąt milionów zadłużenia). Na jakiej podstawie wyliczono, iż średnia zużycia wody wynosi na osobę 2,61 m sześciennego, tam gdzie nie ma liczników to zakłada się 5-6 m sześciennego na osobę.

Radny B. Baran- uchwała ta będzie mieć ogromne znaczenie, obawia się iż cofnie miasto cywilizacyjnie. Dostęp do wody jest wartością cywilizacyjną. Wymuszanie oszczędzania wody będziemy czuć niebawem wszędzie np. tramwaju. autobusie, przychodni, szkole. Wszędzie. Radny zacytował wypowiedź jednego z Prezesów spółdzielni mieszkaniowej, który zasugerował mieszkańcom wprowadzanie oszczędności polegających na tym, iż rodzina może kąpać się w jednej wannie, potem zużywać wodę do mycia podłóg, a resztę do podlewania. Zwrócił się do radnych z apelem, aby zastanowili się jaki będzie skutek cywilizacyjny wprowadzenia tej uchwały w życie. Dla niego jest to katastrofa.

Radny A. Marchewka- odniósł się do wypowiedzi Dyrektora p. P. Adamczyka pyta jak wyliczono, że jedna osoba zużywa miesięcznie (średnio) 3 metry sześcienne wody. Na podstawie jakiej metodologii wyliczono tą wartość. Prosi o odpowiedź na to pytanie, bowiem kilkakrotnie zadawał to pytanie nie uzyskując odpowiedzi. Drugie pytanie dot. deklaracji które należy złożyć do 15 maja, uchwała została zdjęta co dalej?

Radny P. Kęsik- nie straszyłby mieszkańców, że teraz nie będą dbać o higienę, że będą musieli oszczędzać wodę. Jego rodzina czteroosobowa średnio zużywa 3,75 metra sześciennego miesięczne wody na osobę, więc wyliczenia przyjęte przez U.M. są prawdziwe. Podwyżki wody wprowadzane przez ZWiK nie będą wynikać z przyjętej metody opłaty za wodę a z przyjętego harmonogramu spłaty kredytu zaciągniętego na budowę oczyszczalni.

Przewodniczący obrad J.Stopyra- przypomniał, że kiedyś szczecinianie zużywali na dobę 160 tysięcy metrów sześciennych wody i czasem w kranach jej nawet brakowało. Dziś zużycie wody nie przekracza 80 tysięcy metrów sześciennych. Czy

to znaczy, że mieszkańcy o połowę mniej się myją. Nie, proszę sobie tylko przypomnieć jak kiedyś wodę się marnowało.

p. P. Adamczyk- odnośnie motywacji dla zabudowy jednorodzinnej wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy wpłynęło ok. 400 deklaracji w 99,9% są to deklaracje z zabudowy jednorodzinnej, deklaracje wykazują poziom osób wybierających segregację odpadów przekraczający 80 %. Dane z tych deklaracji oczywiście nie są obrazodajne dla całej struktury zabudowy jednorodzinnej w Szczecinie, ale na realnej próbie opartej już o deklaracje faktyczne związane z danymi zawartymi w tych deklaracjach, powiedzieć można, że średnie zużycie wody z okresu 12 miesięcy wykazywane w tych deklaracjach jest w granicach 105 metrów sześciennych. Dane te opracowane zostały na grupie osób, które te deklaracje wypełniła (obecnie zostały złożone przez osoby starsze). Poziom średni, który był podstawą naliczenia propozycji bierze się z danych przedstawionych przez ZWiK i ilości mieszkańców Szczecina. Prognoza zużycia wody od wielu lat, nawet jak nie było informacji o wyborze metody opłaty za odbiór odpadów, wykazuje stałe zmniejszanie poboru wody przez mieszkańców Szczecina. Uważa, iż jest to efekt działań edukacyjnych wprowadzanych w szkołach, przedszkolach itd. Młody człowiek szanuje wodę. Wysokość poziomu zużycia wody - 2, 6 jest kwestią oceny. Odnosił się do rozporządzenia i normatyw w nim zawartych, przytoczył iż dokument ten podaje kilka wartości normatywnych ilości zużycia wody na miesiąc na osobę w zależności od tego w jaką infrastrukturę wyposażona jest nieruchomość. Najniższa wartość jest określona dla braku pełnego infrastruktury czyli brak wodociągu i kanalizacji, poziom jest określony w rozporządzeniu ministra infrastruktury stanowi 0,9 metra sześciennego, dla pozostałych od 1,5-1,8; 2,10-2,7; 2,4-3,0 i najwyższy przekraczający wartość 4 metrów dla nieruchomości do której dostarczane jest ciepło z elektrociepłowni. Być może uwarunkowania te związane z infrastrukturą decydują o tym jakie jest zużycie wody na danej nieruchomości. Nieruchomości które nie są podłączone do systemu kanalizacji zużywają wody mniej, bowiem Ci którzy mają szambo bardzo racjonalnie gospodarują wodą. Uważa, iż poziom 2, 6 w Szczecinie jest wartością realnie odzwierciedlająca średnią. Podstawą wyliczenia tej wartości były dane ze ZWiK-u i liczba mieszkańców Miasta. Rozporządzenie było przywołane z jednym z pytań jako normatyw stosowany dla mieszkań w których nie ma licznika. Ilość zużycia wody na jednego mieszkańca bierze się z łącznej ilości sprzedanej wody do zabudowy mieszkalnej i ilości mieszkańców. Dodał, iż Gmina miasto Szczecin jest zobowiązana od dnia 1 lipca br. do odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, osoby zalegające z czynszem będą miały również odbierane odpady bowiem ciąży taki obowiązek na gminie. Gminnym problemem jest ściąganie tych kwot, po to żeby pokrywać koszty usług świadczone przez firmy wywozowe. O firmy miasto nie musi się martwić bowiem mają podpisane z miastem umowy o świadczenie usług.

Radny Bazyli Baran- mieszkańcy domów jednorodzinnych zadają pytanie co z wywozem gruzu i trawą? Są to osoby które nie mają samochodu a nieruchomość jest położona daleko od ekoportu?

p. Paweł Adamczyk – gruz, odpady budowlane i remontowe są wyłączone , bowiem wyliczenie opłaty na podstawie nierównomiernego wskaźnika byłoby niemożliwe. Rynek odbioru ww. odpadów zostaje tak jak dziś, gdzie każdy mieszkaniowiec Szczecina zamawia usługę odbioru tych odpadów. Zgodnie z uchwałą RM trawę i odpady biodegradowalne, będą składowane na kompostownikach na nieruchomości albo oddane do ekoportów. Np. firma Remondis przyjmuje odpady zielone u siebie w bazie na Żołnierskiej.

Radna Grażyna Zielińska- odniosła się do ww. wypowiedzi, mieszka na Pogodnie a trawę ma wozić aż na Żołnierską (w lato proces ścięcia trawy odbywa się raz w tygodniu). Czy istnieje możliwość otrzymania dodatkowego pojemnika na trawę (jesienią na liście)?

p. Paweł Adamczyk- nie ma możliwości otrzymania pojemnika, będzie za chwilę 6 ekoportów (obecnie jest 5) ulokowanych na terenie całego Miasta i tam możemy wywozić ww. odpady. Pierwszym krokiem postępowania, zgodnie z ustawą jest pozostawienie odpadów na swojej nieruchomości i zagospodarowywanie ich.

Radny D. Krystek- w dniu dzisiejszym kończymy proces, nowa ustawa o gospodarce odpadami uchwalona przez większość sejmową, jest bublek prawnym. Poinformował, iż Klub Poselski SLD zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego w całości ustawę po nowelizacji. Dziś mieliśmy dyskutować nad propozycją Klubu PiS oraz SLD i projektem Prezydenckim, który wyszedł naprzeciw oczekiwaniom ww. klubów. Propozycje Klubu PO były tylko ustne. Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej popiera propozycję przedstawioną przez Klub Prawa i Sprawiedliwości dot. wprowadzenia metody ryczałtu opłaty za odbiór odpadów w zabudowie jednorodzinnej. Obydwie metody SLD i PiS dot. zabudowy jednorodzinnej stanowią niewielką kwotę wpływu do budżetu Miasta z tyt. opłaty za odpady. Argumentem, który ich przekonał był fakt, iż w przypadku ryczałtu będzie uproszczona deklaracja, którą wypełniają mieszkańcy miasta, bowiem oni muszą sami tą deklarację złożyć (dot. to 15% mieszkańców Szczecina). Cieszy go fakt, iż Pan Prezydent uwzględnił ich propozycje, aby opłaty za odpady niesegregowane były obniżone, stawka 5,55 zł. to stawka, która wychodzi naprzeciw ich oczekiwaniom i propozycji zawartej w ich projekcie uchwały. Ważnym elementem była ich propozycja liczenia opłaty za wodę w I i IV kwartale, jest to ukłon w stronę osób posiadających ogródki. W imieniu Klubu SLD poprosił o 5 minut przerwy, wnosząc do Prezydenta Miasta o ponowną analizę stawki opłaty za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny w celu ich obniżenia.

Przewodniczący Obrad ogłosił przerwę do godziny 17.30.

Prezydent Miasta P. Krzystek- debatujemy o ważnej kwestii w zakresie zarządzania taką aglomeracją jaką jest Szczecin, system gospodarki odpadami podlega rewolucji, wszyscy wiemy, iż system do tej pory w Szczecinie funkcjonował prawidłowo, był oparty o firmy wykonujące obowiązki rzetelnie. Na skutek zmian ustawowych musimy dokonać zmianą, wszyscy wiemy, że na tym etapie eksperymentujemy, bowiem rozwiązania ustawowe mają swoje zalety ale i wady. Nie ma takiego rozwiązania, które pasowałoby do naszych oczekiwań i przyzwyczajzeń. Wprowadzenie nowych rozwiązań wiąże się z zmianą sposobu myślenia i gospodarowania odpadami, chcemy aby stopień segregacji corocznie wzrastał, dostosowując się do norm unijnych. Prace zespołu trwały kilka miesięcy, zaproponowane rozwiązania są wynikiem analiz i założeń. Wielką niewiadomą jest sposób zachowania naszych mieszkańców, deklaracje w zakresie segregacji osiągną poziom bliski 100%. Wszystkie elementy są niewiadomą, ostatnio zaś poznaliśmy cenę odbioru 1 tony odpadów, ta cena w każdym sektorze jest inna. Pierwsza weryfikacja przyjętego systemu będzie mogła nastąpić na początku przyszłego roku, po realnych szacunkach z odebranych ton segregowanych i niesegregowanych odpadów. Szukając kompromisu i uwag zgłaszanych przez ostatnie tygodnie, widzi szansę skorygowania stawki, **zgłosił autopoprawkę – 4, 35 za m³ wody przy segregacji odpadów**, zakładając, iż będziemy robili wszystko aby system był maksymalnie szczelny i spowoduje zamknięcie systemu na okres 2,5 roku do

momentu uruchomienia spalarni odpadów. Reasumując proponuje w uchwale: opłatę 4, 35 za m³ wody przy odbiorze odpadów segregowanych; 5,55 zł. bez segregacji. Ryczałt w zabudowie jednorodzinnej 57 zł. przy wyborze segregacji, 85 zł bez segregacji. Oraz propozycja deklaracji, która będzie znacznie uproszczona. Natomiast w deklaracji zgłaszanej przez budownictwo jednorodzinne za pośrednictwem zarządców wprowadza się system wyboru opłaty dwóch kwartałów pomnożonych przez dwa lub dwanaście miesięcy. Projekt po autopoprawkach stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 111/13 z autopoprawkami.

za – 18 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Uchwała Nr XXIX/852/13 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

104/13 - skargi Pana Czesława Kwiatkowskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 104/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Czesława Kwiatkowskiego. Uchwała Nr XXIX/853/13 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

105/13 - nadania nazw urzędowych ulicom

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny M. Duklanowski – zwrócił uwagę, iż w nazewnictwie występuje słowo „SKIPPERÓW” pisane inaczej niż w projekcie, czy w uchwale jest prawidłowa pisownia?

Przewodniczący Komisji BPiS T. Hinc- nazwa jest zgodna z wnioskiem wnioskodawców, ale z uwagi na wątpliwość radnego zgłosił autopoprawkę o wykreślenie par. 1 pkt.2.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 105/13 z autopoprawką

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom Uchwała Nr XXIX/854/13 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

106/13 - uchylenia uchwały Nr XXVIII/826/13 Rady Miasta Szczecin, z dnia 18 marca 2013 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 106/13 z poprawką

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę NR XXIX/855/13 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/826/13 Rady Miasta Szczecin, z dnia 18 marca 2013 r. stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

107/13 - likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 6, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 7, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 8, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 10, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 12, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 13

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 107/13 z poprawką

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę NR XXIX/856/13 w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 6, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 7, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 8, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 10, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 12, Rodzinnego Domu Dziecka Nr 13 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

108/13 - skargi Pana Mariana Kobieli

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa P. Kęsik- przedstawił autopoprawkę do uzasadnienia, polegająca na wykreśleniu słowa „uzasadniona” i wpisaniu „nieuzasadniona” –zgodnie z par. 1 projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 108/13 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę NR XXIX/857/13 w sprawie skargi Pana Mariana Kobieli stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

109/13 - skargi Pana Wiesława Kuchty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa P. Kęsik- przedstawił autopoprawkę do uzasadnienia, polegająca na wykreśleniu słowa „uzasadniona” i wpisaniu „nieuzasadniona” –zgodnie z par. 1 projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 109/13 z poprawką

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę Nr XXIX/858/13w sprawie skargi Pana Wiesława Kuchty stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

110/13 - skargi na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 110/13 z poprawką

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę Nr XXIX/859/13 w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

80/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Projekt uchwały po autopoprawkach zgłoszonych w dniu 22.04.2013 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 80/13 po autopoprawkach.

za -17 przeciw -5 wstrzym. -1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała Nr XXIX/860/13 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 8 porządku obrad.

8. Stanowisko Rady Miasta w sprawie nadania statusu Specjalnej Strefy Ekonomicznej terenom inwestycyjnym na obszarze Szczecina.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad Stanowisko Rady Miasta w sprawie nadania statusu Specjalnej Strefy Ekonomicznej terenom inwestycyjnym na obszarze Szczecina. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

za -23 przeciw -0 wstrzym. -0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad sesji Stanowisko Rady Miasta w sprawie nadania statusu Specjalnej Strefy Ekonomicznej terenom inwestycyjnym na obszarze Szczecina

Wprowadzenia do tematu dokonał wnioskodawca Prezydent m. Szczecina Piotr Krzystek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad stanowiskiem.

za -24 przeciw -0 wstrzym. -0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie nadania statusu Specjalnej Strefy Ekonomicznej terenom inwestycyjnym na obszarze Szczecina – stanowisko stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Radny J. Wijas – odniósł się do złożonej na dzisiejszej sesji interpelacji w sprawie punktu ksero w Urzędzie Miasta. Podziękował za udzielenie odpowiedzi ustami rzecznika Prasowego Miasta na łamach Kuriera Szczecińskiego. Dowiedział się, iż punkt ksero jest wyłoniony w drodze przetargu i U.M. nie ma wpływu bezpośredniego na ustalenie ceny. Zasady rynkowe mogłyby zostać wprowadzone, gdyby w urzędzie było kilka punktów ksero, a teraz pozycja tego punktu jest uprzywilejowana, bowiem wielu petentów starszych i niepełnosprawnych nie będzie szukać w okolicy innego punktu. Proponuje aby Prezydent przypatrzył się temu i na drodze dyplomatycznej załatwił tą sprawę.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu Szczecin za 2012 r.” wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Informacja stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Przystąpiono do realizacji 11 punktu porządku obrad:

11. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń w 2012 r.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Stanowi załącznik nr 103 do protokołu. Korekta sprawozdania stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Przystąpiono do realizacji 12 punktu porządku obrad:

12. Sprawozdania z wykonania planu finansowego: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Przystąpiono do realizacji 13 punktu porządku obrad:

13. Sprawozdania z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2012 roku.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Przystąpiono do realizacji 14 punktu porządku obrad:

14. Sprawozdanie z wykonania Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011 – 2015 dla Gminy Miasto Szczecin w 2012 roku.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Przystąpiono do realizacji 15 punktu porządku obrad:

15. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2012 rok samorządowych instytucji kultury.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Przystąpiono do realizacji punktu 16 porządku obrad:

16. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 17 porządku obrad:

17. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Beata Tubacka