

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia ..... 2026 r.**

**w sprawie skargi na Dyrektor Centrum opieki nad Dzieckiem oraz w sprawie podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Podtrzymuje się stanowisko wyrażone w uchwale Nr XVII/462/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 grudnia 2025 roku na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie oraz uznaje za bezzasadną skargę w zakresie nowego zarzutu.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 23 marca 2026 roku pan \_\_\_\_\_ reprezentowany przez pełnomocnik panią \_\_\_\_\_, złożył do Prezydenta Miasta Szczecin skargę na Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie w zakresie nierzetelnego załatwienia sprawy oraz zatajenia informacji. Przedmiotowa skarga została przekazana przez Wydział Organizacyjny z up. Prezydenta Miasta do Rady Miasta Szczecin pismem z dnia 26 marca 2026 roku. Skarżący zarzucił pani Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie pominięcie odpowiedzi na kluczowe pytania zadane w jego piśmie z dnia 19 marca 2026 roku oraz unikanie w sposób celowy merytorycznego odniesienia się do kwestii zaległych alimentów za okres 5 lat.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, na posiedzeniu w dniu 14 maja 2026 r., dokonała analizy treści przedmiotowej skargi, stwierdzając, że poza ponawianym we wcześniejszych czterech skargach zarzutem niepodjęcia przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie działań zmierzających do wyegzekwowania alimentów od matki biologicznej, Skarżący podniósł również nowy zarzut dotyczący unikania przez Dyrektora COD udzielenia odpowiedzi na zadane pytania.

Pozostałe ponowione zarzuty zostały rozpatrzone w ramach wcześniejszych skarg, załatwionych przez Radę Miasta Szczecin odpowiednio uchwałami:

- Nr XI/251/25 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie skargi na beczynność Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie (uznano skargę za bezzasadną),
- Nr XIII/341/25 z dnia 17 czerwca 2025 r. w sprawie podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie,
- Nr XVI/431/25 z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie skargi na beczynność Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie (uznano skargę za bezzasadną),
- Nr XVII/462/25 w sprawie podtrzymania stanowiska do ponowionej skargi na Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie.

Rozpatrując podniesione przez Skarżącego zarzuty, wskazania wymaga, że w udzielonych dotychczas odpowiedziach Skarżący został poinformowany, że zgodnie z treścią art. 38 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kompetencje w zakresie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych przysługują kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązanego do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej. W Gminie Miasto Szczecin jest nim Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Szczecinie (poprzednio: Dyrektor Miejskiego Ośrodka

Pomocy Rodzinie w Szczecinie) - CUS, nie zaś, jak konsekwentnie twierdzi Skarżący, Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie. Podkreślić bowiem należy, że CUS, jako jednostka organizacyjna gminy, realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej (art. 3 ustawy o realizowaniu usług społecznych), w tym wspierania rodziny i pieczy zastępczej (art. 2 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy). CUS jest instytucją wykonawczą, która zapewnia wsparcie merytoryczne i materialne niezbędne do realizacji tych zadań przez rodzinę lub placówkę. Jego działania w tym zakresie ściśle wiążą się z przepisami Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (KRO), w tym z powołanym przez Skarżącego art. 112<sup>1</sup> KRO. Z analizy treści Regulaminu CUS wynika, że realizowanie zadań polegających na występowaniu z powództwem do Sądu o zasądzenie alimentów od rodziców biologicznych dzieci umieszczonych w niezawodowej i spokrewnionej pieczy zastępczej oraz dzieci umieszczonych w zawodowej i instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz dzieci przebywających w pieczy zastępczej poza powiatem, należy do zakresu zadań realizowanych przez komórkę organizacyjną Centrum - Dział Pieczy Zastępczej, Sekcję I i Sekcję II ds. Świadczeń (§45 i § 46 Regulaminu CUS). W konsekwencji, podniesione przez Skarżącego zarzuty niedopełnienia przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie uprawnień wynikających z treści art. 112<sup>1</sup> KRO poprzez „niepilotowanie” postępowania sądowego w sprawie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych oraz zaniechania wystąpienia o alimenty od matki biologicznej są pozbawione uzasadnienia, bowiem – jak wyjaśniono powyżej – ze względu na konstrukcję systemu wpierania pieczy zastępczej Dyrektor COD nie występuje do Sądu z takim powództwem, gdyż kompetencje w tym zakresie zostały przyznane Dyrektorowi CUS. Z tych samych względów, uznać należy, że zarzut unikania przez Dyrektora COD udzielenia odpowiedzi na zadane przez Skarżącego pytania odnośnie do czynności podjętych przez COD w zakresie odzyskania od biologicznej matki alimentów, jest bezzasadny. Słusznie bowiem Dyrektor COD wyjaśnił Skarżącemu, że nie posiada żądanych przez niego informacji bowiem powództwo o zasądzenie alimentów od biologicznej matki skierowane zostało do Sądu przez umocowany do tej czynności podmiot, tj. Dyrektora CUS w Szczecinie.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie nie sposób się dopatrzeć naruszenia przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM wnosi o podtrzymanie stanowiska w sprawie skargi, wyrażonego w uchwale Nr XVII/462/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 grudnia 2026 roku oraz uznania skargi za bezzasadną w zakresie nowego zarzutu tj. unikania przez Dyrektora COD udzielenia odpowiedzi na zadane przez Skarżącego pytania.

***Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.***

|  |  |
|--|--|
|  | <b>Przewodniczący Komisji<br/>ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta<br/><br/>Dariusz Smoliński</b> |
|--|--|