

**UCHWAŁA NR XLVII/1204/10**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 24 maja 2010 r.**

**w sprawie skargi**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną i bezprzedmiotową skargę pana \_\_\_\_\_ na Prezydenta Miasta dotyczącą niezgodnego z prawem postępowania związanego z obciążeniem skarżącego opłatą za nieopłacony postój samochodu osobowego w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

W dniu 5 listopada 2009 r. pan \_\_\_\_\_, zamieszkały \_\_\_\_\_, złożył do Urzędu Marszałkowskiego „zażalenie na postępowanie Urzędu Miejskiego w Szczecinie”. Adresat pismo to, jako skargę na niewłaściwe rozpatrzenie przez Prezydenta Miasta Szczecin sprawy upomnienia z tytułu nieopłaconego postoju w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie (SPP), przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta Szczecin jako organowi właściwemu.

Pan \_\_\_\_\_ otrzymał upomnienie z dnia 7.09.2009 r. za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie w latach 2004 – 2007. W „zażaleniu” skarżący kwestionuje okoliczność, że parkował w SPP, twierdzi, że nie zna ulic wymienionych w upomnieniu, a nadto zarzuca zbyt późne przesłanie upomnienia w stosunku do wskazanych terminów nieopłaconego postoju. W konkluzji „zażalenia” skarżący domaga się „rozpatrzenia sprawy i umożliwienia upomnienia”.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że po otrzymaniu upomnienia pan \_\_\_\_\_ zwrócił się do Prezydenta Miasta z pismem kwestionującym zasadność upomnienia, na które odpowiedziała pismem z dnia 21.10.2009 r. znak Wks-S-2/HM/BN/332/5033/09, z upoważnienia Prezydenta Miasta, pani \_\_\_\_\_. W piśmie tym zawarta jest informacja o braku podstaw do odmowy zapłaty należności wynikających z upomnienia oraz pouczenie co do trybu postępowania w tego typu sprawach i służących panu \_\_\_\_\_ środkach prawnych, a mianowicie:

1. Uprawniona osoba (inspektor SPP) ustalając, że pojazd parkuje w strefie bez uiszczenia wymaganej opłaty, zostawia zawiadomienie o tym fakcie, na którym zawarta jest informacja o wysokości opłaty i terminie jej zapłaty.
2. Jeżeli wyszczególniona w zawiadomieniu opłata nie zostanie uiszczona, uprawniony organ (Prezydent Miasta lub osoba przez niego upoważniona) wysyła upomnienie z wezwaniem do zapłaty, a w razie jego bezskuteczności wystawia tytuł wykonawczy i doręcza zobowiązanemu, który dopiero w tym momencie ma prawo wnieść zarzuty do tego tytułu, a następnie skierować sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako organu

wyższego stopnia w toku postępowania egzekucyjnego, a w razie niezadowolenia z orzeczenia SKO - wnieść skargę do sądu administracyjnego.

Ponadto ustalono, że w dniach 10 i 26 października 2009 r. pan \_\_\_\_\_ zapłacił wszystkie należności wyszczególnione w przedmiotowym upomnieniu, a zatem brak podstaw do rozważania możliwości umorzenia tych należności, bowiem o umorzenie, odroczenie terminu płatności albo rozłożenie należności na raty można się ubiegać przed zapłatą tych należności.

Postawiony przez skarżącego zarzut niewłaściwego postępowania Urzędu Miejskiego w tej sprawie nie potwierdził się - dokonane czynności pozostają w zgodzie z obowiązującym w tym zakresie prawem. Od czasu stwierdzenia braku opłat za parkowanie w SPP do czasu wystosowania upomnienia rzeczywiście minęło sporo czasu, jednakże nie spowodowało to po stronie skarżącego powstania dodatkowych kosztów.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran