

Protokół Nr XLIV/10
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 01 marca 2010 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 01 marca 2010 r.:

- godz. 13.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.00

W dniu 01 marca 2010 r. w sesji uczestniczyło radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jerzy Sieńko

2. Artur Szałabawka

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

- goście zaproszeni – lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Władysława Dzikowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XLIII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25.01.2010 r.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 21 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał, czy są wnioski dotyczące zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO zgłosił **wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 48/10 w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny**. Radny przypomniał, że Rada Miasta w swoim Stanowisku zobowiązała Prezydenta Miasta do przygotowania takiego projektu. Prezydent na 7 dni przed sesją przedłożył taki projekt jednak z pewnym opóźnieniem dotarła do radnych informacja dot. wyceny tej nieruchomości. Z drugiej strony, o ile nie wzbudzało wątpliwości, że warto przekazać przedmiotowy teren Archidiecezji przy współudziale Sióstr Boromeuszek i warto podpisać umowę o przekazaniu oraz, że warto zwiększać w Szczecinie liczbę łóżek opiekuńczo-leczniczych w tym DPS-ów, co było zawarte w projekcie przedsięwzięcia, o tyle wątpliwości wzbudzały formy przekazania, czy to natychmiastowe ze sprzedażą z bonifikatą, czy też ze sprzedażą odroczoną do czasu rozpoczęcia budowy, czy do czasu zakończenia budowy i remontu budynków. Radny przypomniał, że koszty adaptacji są szacowane na kwotę 70 mln zł. Ponieważ, co do kwestii formy przekazania pojawiało się sporo wątpliwości, które sygnalizowali radni i mieszkańcy, przeprowadzono rozmowy ze stroną kościelną i pojawiła się propozycja kompromisowa ze strony Kurii dot. umowy przekazania z przyrzeczeniem kupna w momencie rozpoczęcia budowy, czyli wpisu w dzienniku budowy. Radny stwierdził, że ta propozycja wymaga zmiany treści zapisów części paragrafów tego projektu uchwały. Radny poinformował, że klub radnych PO deklaruje, że będzie nalegał na Przewodniczącego Rady aby na sesję 22 marca 2010r. projekt tej uchwały został ponownie wniesiony do porządku obrad.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska w sprawie rurociągu Nord Stream i zdjęcie projektu uchwały nr 47/10 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości położonej przy al. Wojska Polskiego 244 w Szczecinie**, ponieważ projekt ten nie był omawiany na posiedzeniach komisji.

A. Karut – zgłosił wniosek o uczczenie minutą ciszy pamięci „Żołnierzy Wyklętych”.

B. Baran – Przewodniczący obrad zapowiedział, że zwróci się do zebranych o taki gest po ustaleniu porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad:

- 1) Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 49/10 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie Pomnika Powielacza,
- 2) Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 50/10 w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego ks. Kazimierza Świetlińskiego,
- 3) Wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie rurociągu Nord Stream.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych Platformy Obywatelskiej **o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 48/10 w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny.**

za - 18

przeciw - 0

wstrzym. - 8

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

T. Grodzki – zwrócił się o szersze uzasadnienie wniosku dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały nr 47/10.

L. Duklanowski – stwierdził, że ten projekt uchwały niesie w sobie wiele istotnych elementów a na komisjach nie było to omawiane.

P. Kęsik – przypomniał, że osoba zainteresowana dzierżawą zwróciła się do miasta jakieś 1,5 roku temu a o realizację obiektów występowała już 10 lat wcześniej. Radny zaapelował o niezdejmowanie tego projektu z porządku obrad, ponieważ każda umowa dzierżawy daje największe możliwości kontroli dla miasta odnośnie tego, co powstanie na danym terenie.

T. Hinc – poinformował, że w klubie radnych PiS pojawiły się wątpliwości odnośnie innego terenu, którym obecnie zajmuje się Fundacja Promasters i inwestycji, które fundacja miała wykonać a których nie wykonuje. Radny wyjaśnił, że właśnie dlatego klub chciałby, aby projekt uchwały nr 47/10 został przesunięty do terminu kolejnej sesji.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości **o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 47/10 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości położonej przy al. Wojska Polskiego 244 w Szczecinie**

za - 7

przeciw - 17

wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 49/10 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie Pomnika Powielacza

za - 19 przeciw - 2 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 50/10 w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego ks. Kazimierza Świątlińskiego

za - 19 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie rurociągu Nord Stream

za - 15 przeciw - 2 wstrzym. - 5

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego P. Kęsika o przeprowadzenie reasumpcji ostatniego głosowania

za - 23 przeciw - 2 wstrzym. - 1

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie rurociągu Nord Stream

za - 21 przeciw - 1 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania punkt dotyczący stanowiska został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XLIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XLIII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25.01.2010 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **44/10** – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Bazarowa” w Szczecinie,

- **45/10** – zmiany uchwały w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin,
- **25/10** – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- **26/10** – uchylene uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,
- **31/10** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców,
- **37/10** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej działkę Nr 145/2 z obrębem 1023 Szczecin Śródmieście 23 położonej przy al. Wojska Polskiego 86,
- **41/10** – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
- **29/10** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie,
- **34/10** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ustowo – Bluszczowa” w Szczecinie,
- **35/10** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Walecznych” w Szczecinie,
- **36/10** – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo – Kredowa” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo – Kredowa 2”,
- **40/10** – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Stołczyn-Policka” w Szczecinie pod nazwą „Stołczyn-Policka 2”,
- **38/10** – zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa,
- **33/10** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok oraz zmian w uchwale Nr XLII/1076/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2010 rok,
- **28/10** – przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków,
- **27/10** – powołania Lokalnego Koordynatora Miasta Szczecin w Stowarzyszeniu Zdrowych Miast Polskich,
- **30/10** – połączenia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie, Środowiskowego Domu Pomocy przy ul. Tartacznej 14 i Działu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie - Środowiskowy Dom Samopomocy przy ul. J. U. Niemcewicza 9 w Szczecinie oraz o zmianie uchwały z dnia 16 kwietnia 2006 r. Nr LIV/1018/06 o nadaniu statutu Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie,
- **32/10** – wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Szczecin zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej w warsztatach terapii zajęciowej, mieszkańców z terenu powiatów województwa Zachodniopomorskiego,
- **15/10** – Strategii rozwoju Straży Miejskiej Miasta Szczecin w latach 2010-2018,
- **24/10** – skargi pana Macieja Kopcia na Prezydenta Miasta,
- **39/10** – odmowy uznania za sprzeczną z obowiązującym prawem uchwały Nr XXX/745/08 z dnia 18 grudnia 2008 r.,

- **42/10** – zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2009,
 - **43/10** – zatwierdzenia planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2010 oraz zmiany uchwały w sprawie budżetu miasta na 2010 rok,
 - **46/10** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres dziesięciu lat części nieruchomości, stanowiącej część działki nr 3/25 z obrębem 2036, położonej przy ulicy Wiosny Ludów z przeznaczeniem na rozbudowę obiektów znajdujących się na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej działkę nr 3/1 z obrębem 2036,
 - **47/10** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości położonej przy al. Wojska Polskiego 244 w Szczecinie,
 - **49/10** – wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie Pomnika Powielacza,
 - **50/10** – wzniesienia pomnika upamiętniającego ks. Kazimierza Świetlińskiego.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 7. Stanowisko w sprawie rurociągu Nord Stream.
 8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.
 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 10. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez radnego A. Karuta poprosił wszystkich obecnych o uczczenie minutą ciszy pamięć Żołnierzy Wyklętych, którzy walczyli z komunistycznym zniewoleniem Polski.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

M. Kopeć – zgłosił zapytanie w sprawie braku merytorycznej odpowiedzi na zapytania z dnia 01.10.2009r., 26.10.2009r. i 02.11.2009r. w sprawie podwyżki wynagrodzenia dla pracowników niebędących nauczycielami w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Szczecin – załącznik nr **9** do protokołu.

A. Mickiewicz – zgłosił interpelację w sprawie zanieczyszczenia ulic w mieście – załącznik nr **10** do protokołu.

W. Dąbrowski – zgłosił interpelację w sprawie umów dzierżawy dla rolników z Wyspy Puckiej – załącznik nr **11** do protokołu.

B. Baran – poinformował, iż pod koniec stycznia odbył spotkanie z przedstawicielami Rady Osiedla i rolnikami z Wyspy Puckiej i 25 lutego 2010r. odbyło się ponowne spotkanie z przedstawicielami władz miasta. Zwrócił uwagę, że do rozwiązania jest kilka problemów: sprawy własnościowe, sprawa spalarni i uciążliwości firmy „Arbet” produkującej asfalt. Przewodniczący uznał, że wszystko jest na dobrej drodze i wszystkie te kwestie zostaną uregulowane.

L. Duklanowski – zgłosił interpelację w sprawie chodnika przy ul. Taczaka-załącznik nr 12 do protokołu oraz zapytanie w sprawie wyegzekwowania obowiązku podłączenia lokalu przy ul. Ranowskiej do kanalizacji sanitarnej - załącznik nr 13 do protokołu.

J. Balicka – złożyła podziękowania dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, za pochylenie się nad sytuacją ul. Maciejowickiej.

T. Hinc – zwrócił się do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie kontroli dot. wykonywania umowy zawartej między Gminą Miasto Szczecin a Fundacja Promasters w 2004r. Stwierdził, że szczególnie interesuje go to w kontekście inwestycji, które miały zostać wykonane przez Fundację.

Radny także zwrócił uwagę na stan miejskich chodników po roztopach i konieczność uprzątnięcia psich odchodów.

W. Dzikowski – zwrócił uwagę, że „sroga” zima ujawniła jak słabo przygotowane są na taką aurę ulice i drogi. Radny stwierdził, iż oczekiwał, że na tą sesję zostanie wprowadzony projekt regulujący uchwałę budżetową, celem przekazania ZDiTM środków, aby natychmiast przystąpić do profesjonalnej wymiany zdewastowanych nakładek asfaltowych. Wyraził nadzieję, że na najbliższą sesję ZDiTM przygotuje w tym zakresie identyfikację potrzeb i przedstawi komisjom. Zwrócił się o natychmiastowe zajęcie się tym problemem.

A. Karut – zgłosił interpelacje w sprawie wypowiedzenia umowy dzierżawy terenu przy ul. Dąbskiej - załącznik nr 14 do protokołu.

S. Biernat – zgłosiła zapytanie w sprawie przebiegu projektowanej ulicy Nowowprzeźrennej - załącznik nr 15 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

44/10 – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Bazarowa” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Beniamin Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – radny zapytał, dlaczego inicjatorem tego projektu uchwały jest Zastępca Prezydenta Miasta B. Chochulski a nie K. Nowak?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że ta zmiana dotyczy osób handlujących w „Fali” a za tworzenie stabilnych warunków rozwoju kupców odpowiada osobiście. Dodatkowo Pan Krzysztof Nowak był związany ze środowiskiem kupców i dlatego odsunął się od tej sprawy, aby nie było podejrzeń o stronniczość.

A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta dokonała prezentacji szczegółów obszaru objętego zmianą planu.

Sławomir Jasiński – Centrum Handlowe „Fala” poinformował, że obiekt funkcjonuje już od ponad 10 lat i jest tam zatrudnionych ponad 300 osób a 102 podmioty posiadają podpisane umowy. Centrum odwiedza ponad 180 tys. mieszkańców miesięcznie. Dla handlowców krótkie okresy dzierżawy powodują brak możliwości ustalenia stabilnej prognozy na kolejne lata.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 44/10

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Bazarowa” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1103/10 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

45/10 – zmiany uchwały w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Beniamin Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – zwrócił uwagę, że od wielu lat przedsiębiorca, który wznosił inwestycję w pasie drogowym, przy rondzie Giedrojcia, upomina się o to, żeby traktować go tak samo jak inne podmioty na terenie miasta. Radny zapytał, czy przedsiębiorca ten też się doczeka równego traktowania?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że odpowiedzi na to pytanie udzieli radnemu na piśmie, ponieważ nie jest ono związane z omawianym projektem uchwały.

P. Juras – zapytał jak wyglądają terminy podpisanych umów?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że są to takie same warunki jakie przyjęli kupcy z pozostałych targowisk i jakie zostały zaakceptowane przez Izbę Kupiecką.

P. Juras – zapytał, czy w związku z tym były prowadzone rozmowy, i czy miasto zawarło jakieś wymogi, które były stosowane w poprzednich umowach, a polegały

na obowiązku partycypacji w kosztach utrzymania terenu dookoła, bądź modernizacji targowisk?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że odnośnie wymagań dot. remontu to Targowisko „Tobruk” jest po gruntownym remoncie, natomiast targowisko przy ul. Kilińskiego jest na bieżąco poddawane różnym działaniom modernizacyjnym.

J. Serdyński – przypomniał, że obok DK „Słowianin” funkcjonował i przypuszczalnie nadal funkcjonuje sklep spożywczy. Radny zapytał, czy zapadły jakieś decyzje odnośnie pomysłu poszerzenia DK „Słowianin” o powierzchnię tego właśnie sklepu?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że ta sprawa także nie jest związana z omawianym projektem uchwały i poinformował, że były podejmowane próby przeniesienia sklepu w inne miejsce, ale nie umiał odpowiedzieć na jakim etapie jest obecnie ta sprawa.

P. Kęsik – przypomniał, że odnośnie targowiska „Tobruk” poprzedni Prezydent podpisał umowę, która jest nierozwiązywalna. Radny zapytał, czy taka sytuacja nadal się utrzymuje?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że umowa z targowiskiem „Tobruk” jest podpisana na okres 15 lat i rzeczywiście trudno by było ją wypowiedzieć. Proponowana zmiana zakłada przedłużenie umowy do 30 lat i wprowadzenie po okresie 15 lat dotychczasowej dzierżawy, zapisu, który umożliwia wypowiedzenie umowy z odpowiednim wyprzedzeniem, gdy zaistnieje konieczność wykorzystania tego terenu na cele publiczne.

J. Lemm – przypomniała, że na jednym z posiedzeń Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa omawiano kwestie przedłużenia dzierżawy dla Targowiska „Tobruk”. Była wtedy poruszana kwestia, zabytkowości obiektów objętych dzierżawą i dlatego radna zapytała, czy Miejski Konserwator Zabytków zawarł jakieś warunki odnośnie zabezpieczenia obiektu? Zapytała także, czy ta długoletnia umowa nie ma wpływu na plany przebudowy dworca PKP?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że przedłużenie umowy przewiduje możliwość wypowiedzenia umowy dzierżawy w przypadku zapotrzebowania wykorzystania na cele publiczne. Jeżeli chodzi o ochronę konserwatorską budynku, to Targowisko „Tobruk” porozumiało się z DK „Słowianin” odnośnie remontów. Przypomniał, że nie doszło do porozumienia z Targowiskiem „Tobruk” w 2007 roku, ponieważ nie chciało ono przyjąć, w zmianie umowy, terminu wypowiedzenia.

L. Duklanowski – zapytał, jak długi jest przewidziany okres wypowiedzenia?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że przewidziany okres wypowiedzenia wynosi 3 lata.

J. Lemm – wyraziła nadzieję, że w ramach tych długoletnich umów zostanie uwzględnione także targowisko przy ul. Szafera. Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów wystosowała pismo do Prezydenta Miasta w tej sprawie.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że targowisko przy ul. Szafera, jeżeli chodzi o sposób zagospodarowania, jest bardzo podobne do

targowiska „Manhattan”, gdzie są obiekty trwale związane z gruntem. Prezydent zapewnił, że dopóki piastuje swoje stanowisko wszyscy kupcy będą traktowani tak samo.

J. Balicka – odnośnie 3 letniej dzierżawy Targowiska „To-Turzyn” zapytała, czy to jest ta sama spółka, która miała dzierżawę do końca stycznia 2010r.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta potwierdził, że Targowisko „To-Turzyn” miało umowę dzierżawy do lutego 2010r. Kupcy zostawali zobowiązani aby w ciągu 1,5 roku przedstawić nową koncepcję i biznesplan.

Mirosław Wołosewicz - Prezes Zarządu C.H.U. Manhattan Sp. z o.o. - podziękował za wprowadzenie pod obrady Rady Miasta przedmiotowego projektu uchwały, który w znacznym stopniu reguluje sytuację środowiska kupieckiego. Targowiska w 2001, 2002 roku umowami zostały zobowiązane do modernizacji. W tej chwili wszystkie targowiska, które przyjęły warunki umowy: Manhattan, Zdroje, Tobruk, Kilińskiego są już po modernizacjach. Problem jest z targowiskiem przy ul. Szafera. Poinformował, że uczestniczył w negocjacjach umów, aby wszystkie umowy były jednakowe, aby nie dzielić targowisk na lepsze i gorsze. Zaakceptowany został 3 letni okres wypowiedzenia z tego względu, że jako mieszkańcy miasta kupcy rozumieją, że w razie potrzeby, kiedy znajdzie się jakiś wyższy, nadrzędny cel trzeba będzie oddać teren ponownie do miasta.

J. Lemm – zwróciła uwagę, że na terenie, na którym znajduje się targowisko przy ul. Szafera, w planie zagospodarowania przestrzennego zapisana jest funkcja handlowo-usługowa.

Mirosław Wołosewicz - powtórzył, że środowisko kupieckie zaakceptowało przedstawione umowy, Zarząd Kupieckiej Izby Gospodarczej Pomorza Zachodniego umowy te również akceptował.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 45/10

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr XLIV/1104/10 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

T. Grodzki – poprosił o 30 minut przerwy w związku z koniecznością odbycia posiedzeń Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 15.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

25/10 – oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 25/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Uchwała Nr XLIV/1105/10 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

26/10 – uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 26/10

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XLIV/1106/10 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

31/10 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 31/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Uchwała Nr XLIV/1107/10 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

37/10 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej działkę Nr 145/2 z obrębem 1023 Szczecin Śródmieście 23 położonej przy al. Wojska Polskiego 86

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – stwierdził, że Północna Izba Gospodarcza jest ważną instytucją w Mieście Szczecinie i jej głos jest istotny szczególnie w sferze rozwoju gospodarczego miasta. Radny zapytał, czy miasto przy umowie dzierżawy będzie miało szczegółowy harmonogram inwestycji, które mają być wykonane? Zapytał jaki będzie wymagany zakres nakładów inwestycyjnych, jaki będzie koszt miesięcznej dzierżawy obiektu i czy Północna Izba Gospodarcza będzie mogła poddzierżawiać obiekt bez zgody miasta oraz czy w związku z ewentualnym niedotrzymaniem terminów przewidziane są sankcje?

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – wyjaśnił, że faza zawarcia umowy będzie mogła być realizowana dopiero po uzyskaniu zgody Rady. W ramach zgód uzyskanych, w ramach poprzednio obowiązującego porządku prawnego, rozmowy na temat kształtu tej umowy toczą się. Nie są to rozmowy łatwe, ponieważ konstrukcja umowy ma na celu wprowadzenie wszystkich zabezpieczeń. Wstępnie, w ramach pewnych założeń można powiedzieć, że remont ma mieć charakter kompleksowy, oczywiście będzie on rozłożony w czasie, będzie wynikać z możliwości realizacyjnych podmiotu, ma być realny ale także szanować poczucie wymagań miasta. Jednym z takich wymagań jest, aby remont elewacji nie był wykonany na samym końcu. Oczywiście są też zabezpieczenia mówiące, że wykorzystywanie obiektu niezgodnie z umową, nierealizowanie harmonogramu może stanowić podstawę od naliczenia kar umownych do rozwiązania umowy włącznie. Dyrektor wyjaśnił, że przewidywana jest możliwość wykorzystywania przedmiotowego obiektu przez inny podmiot niż Północna Izba Gospodarcza, ale są one określone jako: Północna Izba Gospodarcza Media Sp. z o.o., Północna Izba Gospodarcza Sp. z o.o. i nie może to być więcej niż 50% powierzchni. Zwrócił uwagę, że omawiana nieruchomość jest nieruchomością trudną. Przeprowadzona została inwentaryzacja i wymaga ona gruntownego remontu. Propozycja stawek czynszu oparta jest na stawkach preferencyjnych dla stowarzyszeń przy wynajmie lokali na cele użytkowe + część dzierżawna czyli m² gruntu (ok. 3.000 zł miesięcznie).

P. Kęsik – zwrócił się z prośbą aby umowa, która zostanie podpisana z Północną Izbą Gospodarczą ujrzała światło dzienne.

J. Balicka – zapytała, czy na bezprzetargowe wydzierżawienie tej nieruchomości byli jeszcze inni chętni? Rozumiejąc, że dzierżawa dla Północnej Izby Gospodarczej będzie na preferencyjnych, czyli dwie spółki będą dzierżawiły powierzchnie na zasadach komercyjnych?

L. Duklanowski – uznał za nielogiczną sytuację wydzierżawienia Północnej Izby Gospodarczej nieruchomości na warunkach preferencyjnych, wyrażając jednocześnie zgodę na podnajmowanie powierzchni komercyjnym spółkom. Stwierdził, że bez przedstawionego projektu umowy trudno będzie zagłosować radnym za przyjęciem tego projektu uchwały.

A. Ruciński – uznał, że analogicznym do projektu uchwały nr 37/10 jest projekt uchwały nr 47/10, ale do niego jest przede wszystkim załączony projekt umowy. **Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały nr 37/10 do momentu przedstawienia projektu umowy dzierżawy.**

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że o tego typu obiekt nie występowało żadne inne stowarzyszenie. Oczywiście są podmioty, które poszukują nieruchomości, ale one nie są w stanie wygenerować środków pozwalających na przeprowadzenie remontu takiego budynku. Odnosząc się do pytań w sprawie przewidywanej w tym obiekcie działalności komercyjnej stwierdził, że Fundacja ma możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Ta działalność gospodarcza może być również związana z wynajmem pomieszczeń, którymi dysponuje, ale uzyskiwane pieniądze musi przeznaczać na cele statutowe. Jest to pewne rozwiązanie, które powoduje, że podmioty non profit nie działają w oparciu tylko i wyłącznie o swoje składki, tylko generują określone dochody. Zwrócił uwagę, że kwestia ustalenia warunków w umowie należy do kompetencji Prezydenta Miasta. Odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Rucińskiego wyjaśnił, że w przypadku projektu uchwały, gdzie został przedstawiony projekt umowy, negocjacje były bardziej zaawansowane i wypracowano konkretne projekty. Dyrektor zaproponował, aby w przypadku omawianego projektu zawrzeć konieczność przedstawienia warunków umowy na komisjach Rady.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Rucińskiego o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały nr 37/10 do momentu przedstawienia projektu umowy dzierżawy

za – 9 przeciw - 9 wstrzym. – 7

W wyniku powyższego głosowania wniosek został odrzucony.

P. Kęsik – wyjaśnił, że komercyjne podmioty działające w strukturze Północnej Izby Gospodarczej zostały powołane, żeby pisać wnioski m.in. o fundusze europejskie. W statucie Północnej Izby Gospodarczej, te dwie spółki przekazują wszystko na rzecz PIG i m.in. te środki pozwolą wykonać remont zdewastowanego budynku przy al. Wojska Polskiego. Zwrócił uwagę, że umowa dzierżawy nie została wypracowana do tej pory dlatego, że dwukrotnie zmieniano się prawo.

A. Karut – stwierdził, iż ubolewa na tym, że wniosek radnego A. Rucińskiego nie przeszedł, bo w innych przypadkach standard umów traktowany jest jako obowiązujący i będący zabezpieczeniem. Uznał, że chciałby wiedzieć jak te dwie spółki komercyjne będą partycypowały poprzez Północną Izbę Gospodarczą w remoncie obiektu.

T. Hinc – zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie poprawki do projektu nr 37/10 polegającej na zawarciu konieczności akceptacji projektu umowy przez komisję stałe Rady Miasta: Komisję Budownictwa i Mieszkalnictwa oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia.

J. Balicka – zapytała, czy dzierżawa tych dwóch spółek komercyjnych, o których była mowa, będzie się odbywała na zasadach komercyjnych?

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że sama zmiana zapisów ustawy nie jest jedyną przyczyną dla której treść umowy nie została wynegocjowana. Istotą rzeczy jest to, że prowadzone negocjacje są trudne, ponieważ Wydział Gospodarki Nieruchomościami jest również zainteresowany, aby zaistniały zabezpieczenia, które pozwolą na realizację umowy i osiągnięcie celu jakim jest wykorzystywanie nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem, wyremontowanie nieruchomości w czasie określonym w harmonogramie. Jedyną stroną umowy jest Północna Izba Gospodarcza, bez ograniczeń skąd będą pochodziły środki na remont, mają być one legalne i bez udziału miasta.

M. Kopacka – zwróciła uwagę, że niektórzy radni z racji prowadzonej przez siebie działalności są członkami Północnej Izby Gospodarczej w związku z tym oczekuje, że te osoby nie będą brały udziału w głosowaniu.

T. Hinc – odczytał treść proponowanej poprawki.

W §1 dodać pkt. 3 w brzmieniu:

„3. Projekt umowy dzierżawy może zostać podpisany po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia”

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał, czy Zastępca Prezydenta B. Chochulski byłby skłonny przyjąć zgłoszona poprawkę jako autopoprawkę?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że Rada wyraża bądź nie, zgodę na bezprzetargową dzierżawę.

Hanna Sokulska – radca prawny stwierdziła, że to Prezydent składa oświadczenia woli i ma jedyną kompetencję do zarządzania mieniem, natomiast kompetencją Rady jest wyrażanie zgody. Uznała, że być może warto by było zapisać w uchwale o zasadach gospodarowania mieniem na jakich zasadach się wydzierżawia, jakie dokumenty mają projektom umowy towarzyszyć, ale wtedy będzie to dotyczyło wszystkich podmiotów.

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zapewnił, że działania są podejmowane w poczuciu pełnej odpowiedzialności za to, co jest przedkładane Radzie i jakie umowy są zawierane. Pierwotna umowa, jak i zmiany do umowy są analizowane, przemyślane, konsultowane z radcami prawnymi z zachowaniem interesów gminy. Zwrócił uwagę, że w przypadku tego projektu uchwały, który był omawiany na komisjach, nie było wniosku o przedstawienie projektu umowy. Stwierdził, że przedstawianie umów wynegocjowanych przed przyjęciem uchwały nie było praktykowane.

T. Hinc – podtrzymał swój wniosek, ponieważ uważa że nie są to warunki jakie musi Prezydent zawrzeć w umowie, ale jest to spełnienie przez Prezydenta pewnej drogi, którą w umowie wyznacza Rada Miasta. Uznał, że zaproponowana zmiana nie stoi w

sprzeczności. Stwierdził, że jest skłonny się zgodzić, aby Prezydent jedynie zapoznał radnych z treścią umowy przed jej podpisaniem.

J. Wijas – stwierdził, że Rada Miasta jest od stanowienia prawa a nie od podejmowania decyzji wykonawczych. Rada Miasta albo podejmuje decyzję, że wyraża zgodę na przekazanie czegoś albo nie. Uznał, że proponowane zapisy w uchwale zostaną zakwestionowane przez Wojewodę. Zawniósł o przejście do głosowania nad wnioskiem radnego T. Hinca.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta odczytał brzmienie proponowanej autopoprawki, która stanowi załącznik nr 27 do protokołu:

Dotychczasowy §2 staje się §3. §3 staje się §4.

Nowy §2. otrzymuje brzmienie:

"§2. Rada Miasta zobowiązuje Prezydenta Miasta do przedstawienia projektu umowy radnym z Komisji właściwej ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz z Komisji właściwej ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa."

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 37/10 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej działkę Nr 145/2 z obrębu 1023 Szczecin Śródmieście 23 położonej przy al. Wojska Polskiego 86. Uchwała Nr XLIV/1108/10 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**41/10 – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego
Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 41/10

za -23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1109/10 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

29/10 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 29/10

za – 22 przeciw – 0- wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1110/10 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

34/10 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ustowo – Bluszczowa” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 34/10 z autopoprawką

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ustowo – Bluszczowa” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1111/10 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

35/10 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Walecznych” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 35/10

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zdroje – Walecznych” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1112/10 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

36/10 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo – Kredowa” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo – Kredowa 2”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Ilona Łabno – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – stwierdził, że Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa jak i cała Rada zabiega, aby likwidować toalety na podwórkach i szamba, które zanieczyszczają środowisko a jednocześnie wykonywana jest kolejna poprawka do planu uniemożliwiająca tworzenie planów tam gdzie ich nie ma, dopuszczając jeszcze szamba. Radny uznał takie działania za skandaliczne, ponieważ miasto powinno te tereny uzbroić przed sprzedażą. Zapowiedział, że w związku z tym będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały i kolejnemu również.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta powołując się na debatę przy uchwalaniu budżetu na 2010r. uznał, że nie należy obrażać się na podatników, którzy wybudują zgodnie z prawem budynki i zamieszkają na terenie Gminy Miasto Szczecin. Przedstawiona zmiana ma umożliwić wybudowanie domu tam gdzie kanalizacja jeszcze nie dotarła.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 36/10

za – 16 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo – Kredowa” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo – Kredowa 2”. Uchwała Nr XLIV/1113/10 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

40/10 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Stołczyn-Policka” w Szczecinie pod nazwą „Stołczyn-Policka 2”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 40/10

za – 14 przeciw - 4 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Stołczyn-Policka” w Szczecinie pod nazwą „Stołczyn-Policka 2”. Uchwała Nr XLIV/1114/10 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

38/10 – zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 38/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa. Uchwała Nr XLIV/1115/10 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

33/10 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok oraz zmian w uchwale Nr XLII/1076/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2010 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 47 i 48 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS powołując się na stwierdzenie, że „zwiększenie wyniku z dodatkowych robót” zapytał, czy Skarbnik wie na czym te dodatkowe roboty mają polegać?

S. Lipiński – Skarbnik Miasta zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dysponenta środków.

P. Sikorski – Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich poinformował, że zwiększenie zadania o 1 mln zł wynika ze zwiększonego zakresu pracy w Muzeum Techniki i Komunikacji, które podlega rekonstrukcji. Już w zeszłym roku trzeba było wydać pieniądze na prace dodatkowe. Konstrukcja, którą projektant oceniał wcześniej na lepszy stan, po rozbiórce i odkuciach wymagała dodatkowych nakładów.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, że przedstawiona nowelizacja budżetu była od początku zapowiedziana. Część poprawki, którą zgłaszał klub radnych SLD znajduje się w przedstawionym projekcie, dlatego można powiedzieć, że mamy do czynienia z dotrzymaniem słowa w połowie. I tak zadanie dot. przyłączania budynków północnej części Szczecina do sieci wodno-kanalizacyjnej znajduje się w nowelizacji w kwocie 900.000 zł tak jak postulowano, podobnie zapis dot. stadionu im. Floriana Krygiera. Nie pojawiły się jednak dwa inne istotne zapisy. Pierwszym jest uruchomienie programu likwidacji toalet na zewnątrz budynków mieszkalnych. W przekonaniu klubu SLD Prezydent powinien się tym zjawiskiem

jak najszybciej zająć. Radny zapytał, dlaczego Prezydent nie zawarł tego postulatu, który klub radnych SLD przedstawił w oficjalnym piśmie w połowie stycznia 2010r., na które to pismo nie uzyskał żadnej odpowiedzi. Druga sprawa jest związana z tym, że na posiedzeniu Komisji Edukacji i Kultury odbyła się rozmowa z Miejskim Konserwatorem Zabytków, gdzie przychylność członków zyskały postulaty związane z renowacją posadzki w kościele w Dąbiu, i to zadanie ujęto w nowelizacji, a także postulat o 200.000 zł na prace konserwatorskie konieczne i pilne w Kościele Św. Piotra i Pawła przy pl. Solidarności. Radny zapytał, dlaczego przy tak licznych rozsadach, także w sferze wydatków bieżących, Prezydent nie jest w stanie wygospodarować 200.000 zł. Wyraził nadzieję, że nie jest tak, że Prezydent w tej kwestii kieruje się tym, przez jaki kościół jest prowadzony budynek. Zapowiedział, że o ile Prezydent znajdzie chwilę, aby skorygować przedstawioną nowelizację, może liczyć na jej poparcie ze strony klubu radnych SLD.

W dyskusji głos zabrali:

P. Juras – przypomniał, że klub radnych SLD składał także wniosek dotyczący wsparcia systemu pomocy społecznej i przynajmniej częściowego zaspokojenia potrzeb, które w tym systemie są związane z brakiem środków. Radny uznał, że zmiany w budżecie nie idą w dobrym kierunku, tak jak w niedobrym kierunku idzie polityka realizowana w mieście. I tak „pierwszozstronicowe” inwestycje, jak budowa trzech muzeów, nie są inwestycjami progospodarczymi, których to inwestycji w Szczecinie brakuje. Niestety jeszcze bardziej smutne i dotkliwe dla mieszkańców miasta jest to, że w tej kadencji zasiłki celowe zostały zmniejszone z 70 do 50 zł, co dla ludzi najbardziej potrzebujących jest bardzo dotkliwe. Klub radnych SLD składał propozycję w ramach poprawek do budżetu, które to poprawki bilansowały się i były możliwe do przyjęcia od ręki, niestety zostały odrzucone. Przypomniał, że w całej dyskusji przyznano, iż w sferze pomocy społecznej występują braki. Radny zwrócił się z prośbą, aby nie finansować błędnych decyzji kosztem tych najbardziej poszkodowanych. Zapelował o ponowne przeanalizowanie poprawek klubu radnych SLD i jak najszybsze znalezienie środków.

L. Duklanowski – zwrócił uwagę, że w przedstawionej poprawce brakuje pozycji związanej z jezdniami i chodnikami w mieście. Propozycje przeznaczenia środków na remonty i łatanie dziur, jak to określił Skarbnik Miasta, są niewystarczające. Radny zwrócił się o zabezpieczenie środków na uprzątnięcie chodników w śródmieściu.

A. Ruciński – stwierdził, że najbardziej zaniepokoiła go zmiana polegająca na zmniejszeniu środków na budowę cmentarza przy ul. Bronowickiej. Jako członek Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony środowiska i Mienia miał głęboką nadzieję, że ta kadencja zakończy się sukcesem polegającym na oddaniu tego cmentarza do użytku. Radny zwrócił się o wyjaśnienie przez dyrektora ZUK, czy przedstawione zmniejszenie zagraża otwarciu cmentarza przy ul. Bronowickiej. Radny stwierdził, iż dostrzegł także wiele zmian, które powodują dosyć duże konsekwencje, jeśli chodzi o zapisy w WPI. Zapytał, dlaczego równolegle nie jest dokonywana nowelizacja WPI?

J. Serdyński – stwierdził, iż doskonale pamięta spotkanie klubu radnych PO, na którym ściągano informacje z Zarządu Budynków i dowiedział się, że nie można w sposób prosty a wręcz można powiedzieć prostacki, żonglować stwierdzeniem, że wszystkie toalety trzeba podłączyć do kanalizacji, bo niektóre budynki nie nadają się do jakiegokolwiek remontu i umieszczenia w nich toalet. Niektóre z nich trzeba po prostu rozebrać.

W. Dąbrowski – zwrócił się o szczegółowe informacje, dlaczego cmentarz przy ul. Bronowickiej nie będzie realizowany oraz zdyscyplinowanie dyrektora ZUK, ponieważ na Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia zobowiązał się, że będzie co dwa miesiące składał raport. Radny poinformował, że dyrektor nie pojawił się na Komisji ani razu, raportu nie złożył a dzisiaj radni dowiadują się, że cmentarza nie będzie.

A. Mickiewicz – wyraził swoją zdecydowaną dezaprobatę wobec przedstawionych zmian. Zwracając uwagę na zmniejszenie wydatków miasta o kwotę 1.500.000 zł na zadanie „Modernizacja ul. Dąbskiej, Zoologicznej i Niedźwiedziej – II etap”, stwierdził, że jeżeli ta ulica nie zostanie zmodernizowana, to można zapomnieć o przebudowie ul. Struga. Radny zaproponował wprowadzenie poprawki dot. zwiększenia planów wydatków bieżących o kwotę 640.000 zł na promocję Szczecina poprzez sport i na finansowanie klubów halowych. Radny poinformował, że z taką propozycją poprawki do Prezydenta wystąpiła Komisja Sportu i w przedstawionym projekcie uchwały nie została ona uwzględniona. Wskazując źródło finansowania stwierdził, że po planowanych poprawkach deficyt ma się zmniejszyć o kwotę 2,5 mln zł, więc jeżeli zostanie przyjęta ta poprawka to zmniejszy się on o 1.860.000 zł.

P. Kęsik – przypomniał, że w zeszłym roku zakończył się program poprawy jakości wody i dzielnice północne zostały uzbrojone. Radny uznał, że Prezydent w tym roku ma szansę wdrożenia i realizowania programu, który jest obliczony na ok. 1 mln zł, nie przez radnych czy mieszkańców, ale przez wyspecjalizowane służby, czyli ZBiLK. Stwierdził, że problem toalet znajdujących się poza budynkami dotyczy 70 budynków w mieście, z czego większość znajduje się w północnych dzielnicach. Podkreślił, że do tej pory nie było to możliwe, ponieważ do tej pory nie było w tych miejscach sieci kanalizacyjnej. Zaapelował, aby Prezydent przyjął zmiany dot. środków na Kościół Polski i na program likwidacji toalet poza budynkami, jako autopoprawkę i zapowiedział, że jeżeli wnioski te nie zostaną przyjęte jako autopoprawki ponownie zostaną zgłoszone jako propozycje poprawek.

J. Wijas – stwierdził, że każda poprawka zgłaszana przez klub radnych SLD oprócz tego, że miała charakter ogólny, systematyczny i była oparta na rozpoznaniu problemu na komisjach, pracy z mieszkańcami, to była także zbilansowana, wskazane było źródło finansowania. Przypomniał, że Prezydent inicjując w grudniu dyskusję nad budżetem mówił, że jest zainteresowany współpracą z opozycją.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zawnioskował, aby zwiększając deficyt zwiększyć o 350.000 zł wydatki na inicjatywy rad osiedli, aby utrzymać te wydatki na poziomie roku ubiegłego.

A. Ruciński – zwracając się do Skarbnika Miasta zapytał, czy znana jest wysokość wskaźnika partycypacji dla miasta oraz czy znane są dochody za rok 2009?

A. Karut – zaproponował, aby zabytek klasy zerowej jakim jest Kościół Polskokatolicki potraktować podobnie jak Katedrę czy Kościół Św. Jana Ewangelisty. Uznał, że kwotę, nawet 200.000 zł, należy potraktować jako wkład własny do projektu unijnego.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że przedłożone na piśmie poprawki prześle Prezydentowi celem ustosunkowania się, czy jest w stanie przyjąć je jako autopoprawki.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta odnośnie Kościoła Polskokatolickiego zapewniła, że kiedy dokonywano wyboru to uznano, że tylko kościół w Dąbiu jest najszybszym zadaniem miasta ze względu na 750-lecie Dąbia. Uznając zabytkową wartość Kościoła Polskokatolickiego zapewniła, iż dołoży wszelkich starań, w miarę możliwości budżetowych, aby i ten kościół wspomóc.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do pytania w sprawie przyłączania budynków do nowej sieci kanalizacyjnej przypomniał, że w budżecie miasta jest zapisana kwota 600.000 zł, która obecnie jest zaangażowana w przygotowanie projektów związanych z przyłączeniem budynków do kanalizacji sanitarnej. Poinformował, że po to dokonywana jest poprawka (900.000zł), aby zabezpieczyć środki w drugiej połowie roku na rozpoczęcie procesu przyłączania – wskazał na zapisy załącznika nr 3 projektu uchwały. Jeżeli chodzi o budowę cmentarza komunalnego stwierdził, że nie wie skąd radny ma informację, że zostało unieważnione postępowanie przetargowe, ponieważ on osobiście nic o tym nie wie. Poinformował, że ma miejsce tylko przeniesienie części wydatków (6,5 mln zł) na rok następny. W załączniku 3 do projektu uchwały można zauważyć, że z kwoty 32,5 mln zł przeznaczone na ten rok zostaje zdjęte 6,5 mln i przeniesione na rok następny. Prezydent poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie informacji dot. przetargu.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że odnośnie cmentarza komunalnego przy ul. Bronowickiej, w dn. 4 marca 2010r. upływ termin składania ofert i tego samego dnia nastąpi otwarcie ofert. Przyznał, że uchwalając budżet zakładano szybsze otwarcie ofert, a co za tym idzie szybszą realizację zadania, szybsze przekazanie placu budowy. Jednak w trakcie rozpoczęcia procedury przetargowej, kiedy ukazała się specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wówczas ze strony podmiotów zainteresowanych realizacją inwestycji, których jest obecnie 22, padło setki pytań. Odpowiedzi na te pytania plus obawy czy nie będzie ten przetarg wzruszany w momencie otwierania ofert i rozstrzygania, uznano, że należałoby specyfikację poprawić, na skutek tego uległ przesunięciu termin związany z otwarciem ofert. Realizacja pierwszego etapu, to 10 miesięcy od przekazania placu budowy. Jeżeli założymy, że w marcu nastąpi otwarcie ofert i uwzględnimy ewentualne protesty, to pierwszy etap nie zostanie zakończony w roku bieżącym. Dyrektor wyjaśnił, że właśnie z tych przyczyn wynika przesunięcie kwoty na kolejny rok. Odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Dąbrowskiego poinformował, iż rozmawiał z dyrektorem ZUK Andrzejem Sumisławskim, który na Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia prześle raport. Z informacji uzyskanych od Dyr. Sumisławskiego wynika, że taki raport był przekazywany Komisji Budżetu i Finansów. Odnosząc się do wypowiedzi radnego L. Duklanowskiego w sprawie poprawy stanu dróg i chodników stwierdził, że to wszystko jest do wykonania ale uzależnione jest to od wysokości posiadanych środków finansowych. Z punktu widzenia dysponenta znalezienie dodatkowo 2 mln zł na akcję zima i 2 mln zł na łatanie dziur były to kwoty duże w stosunku do tego, co zostało zapisane w budżecie.

M. Kopacka – zapytała, kiedy został ogłoszony przetarg na cmentarz?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ponieważ nie potrafił podać precyzyjnej daty poinformował, że było to na przełomie roku, tuż po uchwaleniu budżetu albo na początku stycznia.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta odnosząc się do kwestii remontu kościoła Św. Piotra i Pawła poinformował, że jak sprawdził, żaden formalny wniosek do miasta w tej

sprawie nie wpłynął. Odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Rucińskiego poinformował, że na podanie wyników roku ubiegłego jest trochę za wcześnie. Zwrócił uwagę, że pomimo tego, że udało się skonstruować budżet, w którym w wszystkie sfery odnotowały wzrost, oraz przygotowano olbrzymi budżet inwestycyjny na blisko 800 mln zł, co świadczy o wysiłku ekonomicznym, nie należy zapominać o fakcie jakim jest spowolnienie gospodarcze. Jako potwierdzenie tego faktu podał dane dotyczące wpływy z podatku od czynności cywilno-prawnych, z podatku dochodowego od osób prawnych, z podatku od osób fizycznych. Powołując się na te wyniki podkreślił, że nie ma mowy o zwiększaniu wydatków bieżących.

T. Grodzki - w imieniu klubu radnych PO poprosiło o 10 min. przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy do godz. 17.30 celem umożliwienia Prezydentowi Miasta ustosunkowania się do zgłoszonych poprawek.

Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad zwrócił się do Skarbnika Miasta o ustosunkowanie do zgłoszonych poprawek.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta stwierdził, że odnośnie zwiększenia wydatków bieżących o 640.000 zł jest zdecydowanie przeciwny, ponieważ mają one wpływ na deficyt budżetowy. Teoretycznie poprawka zgłoszona przez klub radnych SLD jest dla budżetu neutralna. Odnośnie wniosku radnego T. Hinca w sprawie zwiększenia wydatków bieżących na bezpieczeństwo stwierdził, że jako Skarbnik jest przeciwko tylko z jednego względu, że w roku spadających dochodów nie ma takiej możliwości.

A. Mickiewicz – w imieniu Komisji Sportu odczytał treść poprawki, która stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego A. Mickiewicza

za – 9 przeciw - 7 wstrzym. – 10

W wyniku powyższego głosowania poprawka została przyjęta.

T. Hinc – odczytał treść poprawki, która stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego T. Hinca

za – 12 przeciw - 14 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania poprawka została odrzucona.

P. Kęsik – poinformował, że po wyjaśnieniach uzyskanych od Zastępcy Prezydenta B. Chochulskiego wycofał swoją poprawkę dot. 1 mln zł na stworzenie i wdrożenie programu likwidacji toalet na zewnątrz budynków komunalnych. Zakładając, że przez pierwsze pół roku programy te zostaną przygotowane, w drugim roku zostanie

rozpatrzona możliwość ich finansowania. Odczytał pozostałą część wniosku, który podtrzymał – poprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego P. Kęsika

za – 12 przeciw - 13 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania poprawka została odrzucona

B. Chochulski – powołując się na zapisy § 44 pkt.5 i 6 Regulaminu Rady Miasta zawniósł o odroczenie głosowania nad przyjęciem projektu uchwały nr 33/10.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski Zastępcy Prezydenta

za – 18 przeciw - 7 wstrzym. – 0

W związku z powyższym Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnych projektów uchwał.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

28/10 – przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 28/10

za –26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków. Uchwała Nr XLIV/1116/10 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

27/10 – powołania Lokalnego Koordynatora Miasta Szczecin w Stowarzyszeniu Zdrowych Miast Polskich

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 27/10

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania Lokalnego Koordynatora Miasta Szczecin w Stowarzyszeniu Zdrowych Miasta Polskich. Uchwała Nr XLIV/1117/10 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

30/10 – połączenia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie, Środowiskowego Domu Pomocy przy ul. Tartacznej 14 i Działu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie - Środowiskowy Dom Samopomocy przy ul. J. U. Niemcewicza 9 w Szczecinie oraz o zmianie uchwały z dnia 16 kwietnia 2006 r. Nr LIV/1018/06 o nadaniu statutu Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 30/10

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie połączenia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie, Środowiskowego Domu Pomocy przy ul. Tartacznej 14 i Działu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie - Środowiskowy Dom Samopomocy przy ul. J. U. Niemcewicza 9 w Szczecinie oraz o zmianie uchwały z dnia 16 kwietnia 2006 r. Nr LIV/1018/06 o nadaniu statutu Domu Pomocy Społecznej przy ul. Wł. Broniewskiego 4/6 w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1118/10 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

32/10 – wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Szczecin zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej w warsztatach terapii zajęciowej, mieszkańców z terenu powiatów województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 32/10

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miasto Szczecin zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej w warsztatach terapii zajęciowej, mieszkańców z terenu powiatów województwa Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr XLIV/1119/10 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

15/10 – Strategii rozwoju Straży Miejskiej Miasta Szczecin w latach 2010-2018

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 15/10

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad w związku z nie przegłosowaniem wniosku Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wzrost zatrudnienia w roku 2010 o 4 etaty zaś w roku 2011 o 9 etatów (do załącznika uchwały pkt. 5.8.1. „Koszty funkcjonowania Straży Miejskiej”), który stanowi załącznik nr 62 do protokołu, zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania dokonano unieważnienia przedwczesnego głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania poprawka została przyjęta.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 15/10 z poprawką

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Strategii rozwoju Straży Miejskiej Miasta Szczecin w latach 2010-2018. Uchwała Nr XLIV/1120/10 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

24/10 – skargi pana Macieja Kopcia na Prezydenta Miasta

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała H. Sokulska radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

T. Hinc – stwierdził, że był termin, w którym Prezydent powinien Radzie Miasta przedstawić określoną informację, czego nie zrobił. Starał się dotrzymać terminu i przed sesją Rady Miasta dostarczył do skrzynek radnych określony dokument, ale Rada Miasta w tym terminie nie obradowała, dlatego tego terminu nie dopełnił. Dlatego nie można stwierdzić, że nie doszło do zaniechania działań, bo takie zaniechanie było do dnia przedstawienia. Radny uznał, że cały spór ma charakter bardziej prestiżowy, niż wywołujący jakiegokolwiek skutki. Poinformował, że Komisja

Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności stwierdziła, iż do naruszenia doszło i dobrze by było, aby radni zwrócili uwagę, że jako organ Rada nie otrzymała informacji w terminie.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta uznała, że cały spór jest sporem formalnym. Po raz pierwszy Wydział Oświaty przygotowywał, zgodnie ze zmienioną ustawową, informację o stanie realizacji zadań oświatowych. Podjęta została decyzja o przygotowaniu szczegółowej informacji o stanie oświaty, wykonywanych zadaniach. Zapewniła, że nie było żadnej złej woli, i nie zgodziła się z zapisem projektu dot. ukarania Wydziału Oświaty i zaproponowała poprawkę polegającą na ukaraniu Zastępcy Prezydenta E. Masojć jako bezpośredniej przełożonej Wydziału.

P. Bartnik – zgodził się ze stwierdzeniem radnego T. Hince, że jest to spór prestiżowy, ponieważ był to pierwszy taki raport i po drugie, że został on wykonany. Zgłosił uwagę do Przewodniczącego Rady, że rzeczywiście w przypadku takiego raportu dobrze by było, aby był on przedmiotem dyskusji na sesji. W związku z tym, że dobra wola była i że raport został wykonany, dlatego nie dobrym obyczajem byłoby przyjęcie proponowanego projektu uchwały, ponieważ uchwała ta byłaby de facto sprzeczna. Zawrócił uwagę, że cel został osiągnięty, ponieważ ustalono, że taki raport musi znaleźć się w porządku obrad sesji.

J. Serdyński – zaapelował o wycofanie przedłożonego projektu uchwały w duchu dobrze pojętego racjonalizmu.

H. Sokulska – radca prawny zwróciła uwagę, że przeredagowanie projektu, który osobiście przygotowała, przez Komisję doprowadziło do pojawienia się w niej sprzeczności. Stwierdziła, że jedynym rozwiązaniem, które pozwoliłoby zakończyć sprawę bez zajmowania przez Radę, byłoby wycofanie skargi przez radnego M. Kopia.

M. Kopeć – przyznał, że przepis dot. składania informacji o stanie realizacji zadań oświatowych jest nowy, i że w trakcie posiedzenia Sejmu i komisji zwracano uwagę, że taki zapis ustawowy zrodzi wątpliwości. Rządząca większość te uwagi i poprawki, jak to ma być realizowane odrzuciła. Radny przypomniał, że składał w tej sprawie pismo do Przewodniczącego Rady, które nie spotkało się z życzliwym przyjęciem i z tego powodu została uruchomiona procedura skargowa. Radny wycofał skargę.

Powrócono do omawiania projektu uchwały nr 33/10 w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok oraz zmian w uchwale Nr XLII/1076/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2010 rok

St. Lipiński – Skarbnik Miasta poinformował, że została przeanalizowana przyjęta przez Radę Miasta poprawka i nic nie stoi na przeszkodzie, aby głosować cały projekt z przyjętą poprawką.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 33/10 z autopoprawkami i przyjętą poprawką

za – 18

przeciw - 8

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok oraz zmian w uchwale Nr XLII/1076/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2010 rok. Uchwała Nr XLIV/1121/10 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

39/10 – odmowy uznania za sprzeczną z obowiązującym prawem uchwały Nr XXX/745/08 z dnia 18 grudnia 2008 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 39/10

za – 11 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uznania za sprzeczną z obowiązującym prawem uchwały Nr XXX/745/08 z dnia 18 grudnia 2008 r. Uchwała Nr XLIV/1122/10 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

42/10 – zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2009

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 42/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2009. Uchwała Nr XLIV/1123/10 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

43/10 – zatwierdzenia planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2010 oraz zmiany uchwały w sprawie budżetu miasta na 2010 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 43/10 z autopoprawką

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2010 oraz zmiany uchwały w sprawie budżetu miasta na 2010 rok. Uchwała Nr XLIV/1124/10 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

46/10 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres dziesięciu lat części nieruchomości, stanowiącej część działki nr 3/25 z obrębu 2036, położonej przy ulicy Wiosny Ludów z przeznaczeniem na rozbudowę obiektów znajdujących się na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej działkę nr 3/1 z obrębu 2036

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

P. Kęsik – jako Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa wyjaśnił, że Komisja nie zajmowała się tym projektem uchwały, ponieważ znalazł się on w uzupełnieniu do porządku obrad sesji.

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował, że projekt umowy dzierżawy jest przygotowany, sprawa była rozpatrywana na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa jeszcze w ramach poprzednio obowiązujących przepisów, czyli Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową dzierżawę.

J. Wijas – zgłosił **wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy celem uzupełnienia o projekt umowy.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Wijasa

za – 19 przeciw - 4 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

47/10 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości położonej przy al. Wojska Polskiego 244 w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Ruciński – przypomniał, że projekt przekazania bezprzetargowego tego terenu był rozpatrywany na komisjach w 2008r. Zwrócił uwagę, że projekt umowy dzierżawy powinien być przedkładany jako integralna część projektu uchwały. Zapytał, na czym oparta jest opinia dotycząca dużego doświadczenia spółki, skoro data jej rejestracji to 2006r.? Radny zwrócił uwagę na koszty dzierżawy ponoszone przez handlowców.

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że kwestia przekonania dot. powstania na danym terenie obiektu, który jest zgodny z planem i daje szansę realizacji poprzez doświadczenie spółki. Uznał za nie właściwe porównywanie stopy zwrotu przy działalności handlowej do działalności jaka jest przedstawiona w projekcie uchwały. Istotą jest porozumienie między stronami dotyczące możliwości opłat czynszowych. Dyrektor zwrócił uwagę, że umowa zakłada, że nie nastąpi zwrot rozliczenia nakładów po zakończeniu umowy.

P. Kęsik – przypomniał, że półtora roku wcześniej padały różne pytania, na które radni otrzymali odpowiedź. Osoba zainteresowana starała się od wielu lat, aby powstał obiekt sportowy godny Miasta Szczecin. Aby to uczynić potrzebował stabilizacji. Stwierdził, że umowa jest najlepszym gwarantem zabezpieczenia interesów gminy i zaapelował o przejście do głosowania nad przedstawionym projektem.

P. Bartnik – stwierdził, iż cała sprawa ma trzy aspekty: gospodarczy, społeczny i symboliczny. Gospodarczy to taki, że wszyscy prezydenci mówią, iż są otwarci na inwestorów. W tej sprawie związany jest z tenisem i chodzi w tej sprawie już od siedmiu lat do miasta. Aspekt sportowy – to że w Szczecinie poza jedną halą nie ma możliwości gry w tenisa zimą. A symboliczny charakter to te siedem lat. Jeżeli dzisiaj to głosowanie zakończy się pozytywnie, to hasło „Szczecin jest otwarty na inwestorów” stanie się prawdziwe. Zapowiedział, że będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

P. Juras – uznał, że dzisiejsze obrady na sesji nad tym projektem uchwały dowodzą, że jeżeli nie będzie solidnej pracy na komisjach, przekazaniu informacji na klubach to w czasie sesji będą omawiane szczegóły i rozpatrywane tematy poszczególnych przypadków. W związku z tym, że nastąpiły zmiany ustawowe i że teraz Rada będzie takie sprawy rozstrzygać, radny zwrócił się o większą samodyscyplinę.

A. Karut – w imię klimatu sprzyjającego inwestorom zwrócił się do dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, aby także przyjrzał się sprawie dot. dzierżawy nieruchomości przy ul. Dąbskiej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 47/10

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości położonej przy al. Wojska Polskiego 244 w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1125/10 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

49/10 – wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie Pomnika Powielacza

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 49/10 z autopoprawką

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie Pomnika Powielacza. Uchwała Nr XLIV/1126/10 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

50/10 – wzniesienia pomnika upamiętniającego ks. Kazimierza Świetlińskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 50/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego ks. Kazimierza Świetlińskiego. Uchwała Nr XLIV/1127/10 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Stanowisko w sprawie rurociągu Nord Stream

Prezentacji projektu stanowiska, który stanowi załącznik nr 81 do protokołu, dokonał radny L. Duklanowski.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie stanowisko zaproponowane przez klub radnych PiS

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko w sprawie rurociągu Nord Stream. Stanowisko Nr 16/10 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone pisemnie.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.

Przewodniczący obrad poinformował, że treść sprawozdania, które stanowi załącznik nr 83 do protokołu, została przekazana radnym w dn. 16 lutego 2010r.

J. Serdyński – zwrócił uwagę, że Gmina Miasta Szczecin, a co za tym idzie radni tego miasta, swoimi decyzjami spowodowali, że do nauczycieli trafiło ok. 11 mln zł więcej niż wskazywały wskaźniki ministerialne.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XLIV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Marta Klimek