

**Protokół Nr X/11
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 lipca 2011 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 25 lipca 2011 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 20.30

W dniu 25 lipca 2011 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marek Kolbowicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przewodniczący obrad poinformował o krótkim filmie przedstawiającym obiekty stoczni, o którego prezentacje zwrócił się klub radnych PiS.

J. Wijas – poinformował, że klubowi radnych SLD nie podoba się pomysł zmieniania sali sesyjnej w salę kinową. Film, o który wnioskuje klub radnych PiS, był prezentowany w TVP Szczecin i jest dostępny na stronie internetowej. Rady stwierdził, iż nie chciałby aby na sesje były przynoszone filmy, które gatunkowo mogą graniczyć z propagandówkami. Zwrócił się do Przewodniczącego aby nie obniżać rangi sali Rady Miasta i nie emitować tego filmu.

M. Duklanowski – zgodził się z przedmówcą, że na sali sesyjnej nie może mieć miejsca żadna propaganda. Rzecz jednak dotyczy majątku, który znajduje się na terenie miasta, przed dwoma laty miejsca pracy wielu Szczecinian. Radny uznał, że radny J. Wijas jest w błędzie, ponieważ prawdopodobnie nie widział tego filmu w całości. Radny zwrócił uwagę, że jako osoba, która montowała całość nie mógł wyjść ze zdumienia nad tym, co zostało dzisiaj z majątku postoczniowego. Wszyscy radni powinni to zobaczyć. Nie jest to materiał propagandowy. Rzeczywiście pojawia się tam senator Krzysztof Zaremba ale 95 % czasu w kadrze widać puste hale, zdewastowany majątek, zarośla, powybijane szyby i to jest istotą tego filmu.

D. Krystek – stwierdził, że temat stoczniowy będzie tematem politycznym tej kampanii wyborczej i jest to temat bolesny dla wielu mieszkańców miasta. Radny wyjaśnił, iż chciałby uniknąć aby kampanię wyborczą już dziś zaczynać na sali

sesyjnej. Zaproponował, aby w przerwie klub PiS dla osób zainteresowanych w swoim klubowym pokoju dokonał prezentacji tego filmu.

P. Kęsik – stwierdził, iż dobrą jakością sali sesyjnej było, że w przypadkach spornych głos ostateczny należał do sali. Jeżeli Przewodniczący Rady wyraziłby taką wolę radny zaproponował, aby to sala rozstrzygnęła w formie głosowania, czy chce obejrzeć ten film na sali sesyjnej, czy nie.

L. Duklanowski – stwierdził, iż telewizja prezentowała inny film. Film który był emitowany w sobotę, gdzie Prezes Piotrowski wypowiadał się jak niesłusznie był skazany i siedział w więzieniu. Ten film prezentuje faktyczny stan majątku po stoczni, jak dewastuje się w XXI w. coś co tworzono przez lata.

M. Jacyna-Witt – zaproponowała przeprowadzenie prezentacji filmu na koniec sesji. Osoby, które będą zainteresowane będą mogły go spokojnie obejrzeć.

Przewodniczący obrad stwierdził, że skoro decyzja w tej materii należy do niego postanowił zdjąć ten temat i przystąpić do dalszej części sesji.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną X zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera X zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Henryk Jerzyk – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

– IX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20 i 27.06.2011 r.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **I uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 05.07.2011 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

J. Wijas – zawniósł o uczczenie minutą ciszy ofiar w tragedii jaka miała miejsce w Norwegii. Radny stwierdził, że ofiarami aktu terroryzmu, który miał miejsce padli m.in. ludzie, którzy działali publicznie na rzecz swojego kraju.

Radni przychyliłi się do wniosku radnego. Wszyscy powstali.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 266/11 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Tama Pomorzańska, część działki nr 9/8 z obrębem 1059 w Szczecinie

J. Wijas – poinformował, że ten projekt uchwały wzbudza bardzo duże kontrowersje ponadto w planach są komisje wyjazdowe, w celu obejrzenia przedmiotowego terenu. Zaapelował o nie wprowadzanie projektu uchwały 266/11 do porządku obrad.

za - 3 przeciw - 21 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 282/11 w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw i boisk rekreacyjnych

za - 19 przeciw - 2 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 283/11 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

za - 20 przeciw - 3 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 284/11 w sprawie skargi adw. Dariusza Niebieszczańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o.

za - 14 przeciw - 7 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 285/11 w sprawie skargi Pana Bolesława Kajdańskiego

za - 18 przeciw - 3 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 286/11 w sprawie skargi pana Michała Dąbka

za - 18 przeciw - 3 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 287/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 15 przeciw - 6 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 288/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 15 przeciw - 5 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 289/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 9 przeciw - 7 wstrzym. - 6

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 290/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 12 przeciw - 7 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

A. Kozłowski – w imieniu klubu radnych SLD zawniósł o przeniesienie projektu uchwały nr 264/11 w sprawie opłaty zaświadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych, na początek punktu 6 porządku obrad.

P. Kęsik – stwierdził, że popełniono błąd nie wprowadzając do porządku obrad projektów uchwał dotyczących skarg przede wszystkim dlatego, że nie budzą one wątpliwości a ponadto terminy rozpatrzenia skarg uciekają. Radny odniósł się do skarg Mirosława Szczerbaka.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że podobna sytuacja jest w sprawie skargi adw. Dariusza Niebieszczańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o. (projekt uchwały nr 284/11).

H. Jerzyk – **zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowań o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał dotyczących skarg**, ponieważ brak odpowiedzi na skargi może się spotkać z zarzutem, że Rada nie podjęła w odpowiednim czasie czynności.

H. Sokulska – stwierdziła, że przyczyną przeprowadzenia reasumpcji nie może być zmiana poglądu a jedynie brak możliwości wzięcia udziału w głosowaniu lub to, że radny nie zrozumiał nad czym głosuje.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Henryka Jerzyka

za - 19 przeciw - 5 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 284/11 w sprawie skargi adw. Dariusza Niebieszczańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o.

za - 19 przeciw - 0 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 287/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 18 przeciw - 1 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 288/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 18 przeciw - 1 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 289/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 18 przeciw - 1 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 290/11 w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka

za - 18 przeciw - 1 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 233/11 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Szczecina 2025

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, iż swój wniosek zgłosił w związku z tym, że dwa kluby zgłosiły się, iż chciały jeszcze przedyskutować Strategię

za - 19 przeciw - 3 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 261/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ul. Pszczelnej

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 246/11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów

za - 14 przeciw - 11 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 271/11 zmieniającego uchwałę w sprawie nadania statutu dla jednostki budżetowej pod nazwą „Żłobki Miejskie” w Szczecinie

za - 16 przeciw - 3 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 272/11 zmieniającego uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt dziecka w „Żłobkach Miejskich”

za - 20 przeciw - 1 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad X zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołów z:
 - IX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20 i 27 czerwca 2011 r.,
 - I uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 5 lipca 2011 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja Dyrektora Wydziału Inwestycji Miejskich na temat inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Struga”.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **264/11** – opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych,
 - **267/11** – przystąpienia do sporządzenia zmiany części Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – lotnisko” w Szczecinie, pod nazwą „Dąbie – lotnisko 2”,
 - **268/11** – przystąpienia do sporządzenia zmiany części Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie, pod nazwą „Dąbie – plaża 2”,
 - **270/11** – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Balińskiego” w Szczecinie,

- **273/11** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Centrum - Wyzwolenia” w Szczecinie,
- **229/11** - wniosku do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału międzynarodowego w II Liceum Ogólnokształcącym im. Mieszka I w Szczecinie, ul. H. Pobożnego 2,
- **265/11** - zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność,
- **249/11** - konserwacji i renowacji elewacji kościoła p.w. św. Piotra i św. Pawła w Szczecinie,
- **254/11** - zmiany uchwały w sprawie zasad przyznawania i realizacji stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Szczecin dla studentów i doktorantów,
- **255/11** - zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze,
- **259/11** - upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych,
- **278/11** - zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie,
- **277/11** - utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- **260/11** - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok,
- **269/11** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045,
- **232/11** - zniesienia pomnika przyrody znajdującego się na terenie miasta Szczecin,
- **250/11** - ustanowienia pomnika przyrody (platan klonisty),
- **253/11** - ustanowienia pomnika przyrody (dąb szypułkowy),
- **251/11** - ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”,
- **231/11** - zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
- **237/11** - zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej,
- **238/11** - zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie,
- **246/11** - zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów,
- **252/11** - zmiany uchwały w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu”,
- **230/11** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych i uchylająca Uchwałę Nr XLVIII/1210/10

Rady Miasta Szczecin z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,

- **256/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie, przy ul. Cienistej,
 - **258/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Wysokiej 2 stanowiącej działkę nr 126/2 z obrębu 1072,
 - **262/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Łowieckiej 15,
 - **263/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanych, położonych w Szczecinie, w obrębie 1047 Śródmieście, stanowiących działki: nr 4/2 i 4/4 przy ul. K. Kolumba 88a - Wyspa Jaskółcza, nr 8/3 przy ul. K. Kolumba 79, 80, nr 11/9 i 11/10 przy ul. K. Kolumba 71, 72, nr 19/10 przy ul. K. Kolumba,
 - **257/11** – nadania nazw urzędowych rondom w Szczecinie,
 - **274/11** – powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych,
 - **275/11** – zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników,
 - **276/11** – zmiany uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania oraz ustalenia ich numerów i granic,
 - **279/11** – skargi Pana Roberta Orłowskiego na Prezydenta Miasta,
 - **280/11** – skargi Państwa Wioletty i Piotra Sajdaków na Prezydenta Miasta,
 - **281/11** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres piętnastu lat, nieruchomości położonej przy ul. Wały Chrobrego w Szczecinie,
 - **282/11** – przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw i boisk rekreacyjnych,
 - **283/11** – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie,
 - **284/11** – skargi adw. Dariusza Niebieszczańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o.,
 - **285/11** – skargi Pana Bolesława Kajdańskiego,
 - **286/11** – skargi pana Michała Dąbka,
 - **287/11** – skargi Pana Mirosława Szczerbaka,
 - **288/11** – skargi Pana Mirosława Szczerbaka,
 - **289/11** – skargi Pana Mirosława Szczerbaka,
 - **290/11** – skargi Pana Mirosława Szczerbaka.
7. Informacja o sytuacji mieszkaniowej lokatorów budynku położonego w Szczecinie przy. Al. Wojska Polskiego 20.
 8. Raport z realizacji programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2010 roku.
 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 11. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Informacja Dyrektora Wydziału Inwestycji Miejskich na temat inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Struga”.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Pawła Sikorskiego – Dyrektora Wydziału Inwestycji Miejskich.

P. Sikorski – Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich przedstawił prezentację „Modernizacja dostępu drogowego do Portu w Szczecinie”, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pytań i uwag nie było.

Prof. Bohdan Boguszewski - poinformował o planowanym w pewnej perspektywie, w przyszłym roku, może za dwa lata, międzynarodowym konkursie organowym, który ma się odbyć w Szczecińskiej Katedrze. Konkurs adresowany byłby do młodych adeptów sztuki organowej w całej Europie.

Andrzej Oryl – Dyrektor Filharmonii Szczecińskiej poinformował, że Filharmonia wystąpi do programów operacyjnych ministra o zabezpieczenie środków na przeprowadzenie tego konkursu. Wkład własny zostanie zabezpieczony w Wydziale Kultury. Zwrócił się do radnych o życzliwość dla tego projektu.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zgłosiła interpelacje w sprawach:

- ponowiła swoją interpelację do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie udostępnienia opinii prawnej w sprawie nadpłaty czynszów przez najemców komunalnych – załącznik nr 9 do protokołu,
- mieszkania przy ul. Mickiewicza 22 – załącznik nr 10 do protokołu,
- wydatków SCR sp. z o.o. na promocję i reklamę w mediach w roku 2010 i 2011 – załącznik nr 11 do protokołu,
- Szczecińskiego Parku Naukowo – Technologicznego – załącznik nr 12 do protokołu,
- nieruchomości wniesionych aportem do „Funduszu Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta” sp. z o.o. – załącznik nr 13 do protokołu

A. Szalabawka – zgłosił zapytanie w sprawie płyt granitowych chodnika ulicy Kadłubka oraz nawierzchni asfaltowej ulicy Stalmacha, Lubeckiego – załącznik nr 14 do protokołu, a także interpelację w sprawie stanu technicznego chodnika i studzienki kanalizacyjnej – załącznik nr 15 do protokołu.

Radny przypomniał, iż składał wcześniej interpelację dotyczącą Orlika przy ul. Mikołajczyka 20, który w czasie wakacji działa 2 godziny (w tygodniu) i 4 godz. w niedziele. Młodzież jest z tego powodu bardzo niezadowolona, ponieważ wcześniej było byle jakie boisko ale dostępne cały czas a teraz animator, który tam jest wywiesił taką informację.

B. Baran – poinformował, że przed dwoma tygodniami przewodniczący Komisji Sportu zaprosił radnych na spotkanie na obiektach sportowych. Stwierdził, iż jest pod wrażeniem obiektów towarzyszących basenowi olimpijskiemu, przede wszystkim siłowni, która jest chyba najlepiej wyposażoną siłownią w mieście, gabinetów odnowy biologicznej itd. Największe zdumienie budzi jednak fakt, że Komisja była na obiekcie w godzinach przedpołudniowych i jest to kompletnie niewykorzystywane. W sezonie jest to wykorzystywane przez kluby i szkoły, natomiast w tej chwili jest to puste. Wejście 10 osób na siłownię, na godzinę kosztuje 1200 zł a na saunę suchą 2000 zł. Na pytanie, dlaczego tak się dzieje radni otrzymali odpowiedź, iż nie ma żadnej kampanii ani informacji publicznej. Radny uznał to za ogromne marnotrawstwo i zapytał dlaczego tak jest?

Nawiązując do przedstawionej Radzie Miasta prezentacji w sprawie modernizacji ulicy Struga stwierdził, iż jest to bardzo uciążliwa inwestycja dla miasta i mieszkańców. Obserwując tempo budowy Kaskady widać, że wykonawcy zależy na szybkim zakończeniu robót. Radny zapytał, dlaczego prace przy ul. Struga nie mogą trwać 24h/dobę?

J. Lemm – zgłosiła interpelacje w sprawach:

- pętli autobusowej przy ul. Kołłątaja – załącznik nr 16 do protokołu,
 - wiat przystankowych – załącznik nr 17 do protokołu,
- oraz zapytanie w sprawie Szczecińskiego Szybkiego Tramwaju – załącznik nr 18 do protokołu.

J. Wijas – zwracając się do Prezydenta Miasta zawnioskował, aby Straż Miejska była bardziej widoczna letnimi popołudniami i wieczorami w różnych ciągach komunikacyjnych. Radny poinformował, że kiedy wczoraj wracał komunikacją publiczną z pętli Podjuchy do Zdrójów i stamtąd do Kijewa nie było żadnych kłopotów aby na pętli spożywany był alkohol i aby pewien osobnik pod wpływem alkoholu zaczepiał pasażerów. W samym autobusie czterech mężczyzn w najlepsze spożywali piwo i głośno ze sobą rozmawiali, na szczęście nikogo nie zaczepiali. Jednak szczytem wszystkiego było, kiedy inny człowiek pod wpływem alkoholu oblał radnego, jego mamę i psa piwem. Radny poinformował o tym fakcie Policję jednak przez całą swoją podróż nie spotkał żadnego patrolu Policji ani Straży Miejskiej. Radny powołując się na dofinansowanie jakie otrzymuje Policja od Miasta i finansowanie Straży Miejskiej stwierdził, iż chciałby widzieć że zarówno Policja i Straż Miejska egzekwują w mieście zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych.

U. Pańska – zgłosiła interpelację w sprawie planów zagospodarowania kwartału ulic Sowińskiego, Kusocińskiego, Głowackiego – załącznik nr 19 do protokołu, oraz zapytanie w sprawie remontu ul. Krzemiennej i kostki granitowej na ul. Jagiellońskiej – załącznik nr 20 do protokołu.

P. Kęsik – zgłosił interpelację w sprawie stanowiska ds. zamówień publicznych w Centrum Świadczeń Rodzinnych – załącznik nr 21 do protokołu.

G. Zielińska – zgłosiła interpelację w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego dla osiedla „Pogodno” – załącznik nr 22 do protokołu, oraz zapytanie w sprawie przebudowy ulicy Łukaszyńskiego – załącznik nr 23 do protokołu.

P. Jania – zgłosił zapytanie w sprawie Wieży Bismarka i plaży Mieleńskiej – załącznik nr 24 do protokołu.

S. Biernat – zgłosiła zapytanie w sprawie cmentarza ewangelickiego znajdującego się przy ulicy Stary Szlak w Sławocieszu – załącznik nr 25 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

264/11 – opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Pani Elżbieta Masojć – Dyrektor Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 28 i 29 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że po przeanalizowaniu przedmiotowego projektu uchwały wnosi do Prezydenta Miasta o ponowne przeanalizowanie stawek. Zdaniem Klubu stawka zaproponowana przez Wydział Oświaty jest stawką zbyt wysoką. Suma obciążeń, która spadnie na mieszkańców Szczecina jest bolesnym wzrostem. W związku z tym, że Klub przeprowadził swoje analizy z których wynika, iż można obniżyć stawkę do wysokości 2,90 zł. Radny w imieniu Klubu zaapelował, aby po zakończeniu dyskusji aby głosowani przeniesione zostało na koniec sesji aby Komisja Edukacji wspólnie z Wydziałem Oświaty dokonała przeliczenia tego projektu.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO zawnioskował o 10 minut przerwy.

Po przerwie:

A. Kozłowski – w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, że kwota 3,20 zł zaproponowana przez Wydział Oświaty stanowi 0,23% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jest to wysoka kwota, na którą Klub Radnych SLD nie wyrazi zgody, tym bardziej, że w niektórych miastach kwota ta jest zdecydowanie niższa i są miasta gdzie kwota tzw. karnego za dłuższy pobyt dziecka w przedszkolu niż deklarowany, także została ustalona poniżej 2,90 zł. Radny zapytał, dlaczego w uchwale został zawarty projekt umowy cywilno-prawnej oraz dlaczego brak jest zapisów dotyczących punktów przedszkolnych? Radny zapytał, także dlaczego w uchwale nie ma wyliczeń wg nominalnego wynagrodzenia za pracę? Radny uznał, że Rada powinna przejść do omawiania kolejnych projektów uchwał a przedmiotowy projekt pozostawić na koniec sesji, ponieważ musi on zostać poprawiony.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO stwierdził, iż jest niepomernie zdumiony, ponieważ ma wrażenie, że ta uchwała jest kompletnie nieprzygotowana przez siły polityczne, które odpowiadają w tej chwili za Miasto, jeżeli słyszy się, że

dwa kluby wspierające Prezydenta Miasta chcą albo ten projekt głęboko zmienić albo odrzucić. Powołując się na pozytywną opinię Komisji Edukacji zwrócił się do jej Przewodniczącej Stefanii Biernat o wyjaśnienie skąd się bierze ta dziwaczna sytuacja na sesji.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji Edukacji poinformowała, że na Komisji odbyła się dyskusja, były pytania. Poinformowała, że na Komisji zwracała uwagę, że stawka jest za wysoka. Uznała, że sesja jest od tego, aby wszyscy mogli na ten temat podyskutować i zadać pytania. Radna poinformowała, że Komisja na wniosek radnej G. Zielińskiej zdecydowała o wniesieniu poprawki dotyczącej opłaty za dodatkowe godziny przebywania dziecka w przedszkolu ponad te, które będą zadeklarowane w umowie (ścieżka do projektów uchwał – załącznik nr 26 do protokołu).

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że długość 5 godzin bezpłatnej opieki w przedszkolu reguluje ustawa i nie ma co o tym dyskutować. Stwierdził, że rzeczą istotną dzisiaj jest to, że w zeszłym roku szkolnym 7.563 dzieci uczestniczyło w zajęciach przedszkolnych. Kwota 190 zł ryczałtu pomnożona przez 7.563 daje 17.243.640 zł w skali roku, przy założeniu 21 dni roboczych. Aby otrzymać tę kwotę w kolejnym roku stawka powinna być skalkulowana na poziomie 2,31 zł za godzinę. Aby otrzymać kwotę 19 mln w skali roku potrzebna jest stawka 2,54 zł. W żadnym przypadku nie ma mowy o stawce 3,20 zł. Radny nie zgodził się z twierdzeniem że nagminnym będzie korzystanie przez rodziców z tańszej opieki lub nawet bezpłatnej, 5 godzinnej. Radny poinformował, że na Komisji Budżetu i Finansów padło stwierdzenie, że w różnych miastach było różnie i dlatego chciałby poznać stopień w jakim zmieniła się struktura korzystania przedszkolaków z opieki przedszkolnej, chodzi o ilości godzin, czyli ile dzieci w poszczególnych miastach przeszło do opieki 5 godzinnej? Wszyscy się pewnie zgodzą z twierdzeniem, że przedszkole znakomicie wpływa na rozwój dziecka. Może dlatego należy zastanowić się nad stawką degresywną, czyli za 1 godz. płatną płacimy więcej a za kolejne mniej, aby sprowokować choćby myślenie o tym, że lepiej jest dziecko zostawić na dłużej w przedszkolu niż z nim uciekać pozbawiając dziecko kontaktu z rówieśnikami. Przypomniał, iż Dyrektor Wydziału Oświaty powołała się na podwyżki nauczycielskie, które wchodzi w życie od września i będą na poziomie 7%. Kwota podwyżki zaproponowana przez Wydział, wymnożona arytmetycznie z kwoty 3,20 zł daje 23,9 mln zł przy strukturze zeszłego roku, w porównaniu do wpływów 17,2 mln zł w zeszłym roku stanowi 39%. Zwrócił uwagę, że tylko w dwóch miastach Polska stawka jest wyższa od proponowanej w omawianym projekcie uchwały. W Krakowie wynosi 3,60 zł i w Warszawie 3,51, jednak przy 9h pobycie dziecka w Szczecinie i 9h pobycie dziecka w Warszawie, pobyt dziecka w Warszawie jest tańszy (przed godz. 8.00 i po godz. 16.00 stawka wynosi 1,80 zł). W Poznaniu stawka wynosi 2,67 zł, w Łodzi 2,08 zł, w Biłgoraju 2,00 zł, w Żywcu 1,00 zł, w Bielsku Białej 1,30 zł. Rady zaproponował zmianę brzmienia w § 3 ust. 6 na:

*„Miesięczna wysokość opłaty za czas realizacji świadczeń wymienionych w ust. 1 ustalana jest **jako iloczyn** stawki godzinowej, o której mowa w ust. 3 oraz deklarowanej w miesiącu przez rodziców (opiekunów prawnych) liczby godzin pobytu dziecka w przedszkolu ponad czas realizacji podstawy programowej.”*

Odnosząc się do zapisów § 7 radny zapytał, co się dzieje w przypadku drugiego dziecka i kolejnych, pochodzących z rodzin objętych opieką społeczną, czy opisane obniżki są sumowane, czy wprowadzane jest jedno 50% obniżenie kwoty, czy 50% obniżonej kwoty obniżane jest o kolejne 50%, co łącznie dałoby 75% obniżkę?

Radny zwrócił uwagę, że w początkowej treści załącznika do uchwały pojawia się określenie „usługobiorcy” jednak w § 4, 7, 10 używane jest słowo rodzic. Radny zaproponował zamianę słowa „rodzic”, we wszystkich tych przypadkach, na słowo „usługobiorca”.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad przerywając wypowiedź radnego ogłosił 5 minut przerwy i zwrócił się do radnego M. Duklanowskiego o przedstawienie wniosków na piśmie.

Po przerwie:

S. Biernat – poinformowała, że po zgłoszonych wnioskach poprosi o przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji Edukacji.

D. Krystek – odnosząc się do wypowiedzi radnego T. Grodzkiego, stwierdził iż nie uniknął on w swoim wystąpieniu polityki. Zwrócił uwagę, że procedura w mieście, w gminie wygląda tak, że służby Prezydenta, w tym przypadku Wydział Oświaty przygotowuje uchwałę. Radni nad tą uchwałą pracują na komisjach, później na sali sesyjnej, wnoszą swoje uwagi i poprawki. Klub radnych SLD wniósł poprawkę, aby stawka wynosiła 2,90 zł a nie 3,20 zł, ponieważ uważa że jest to kwota wystarczająca. W poprzedniej kadencji, gdy klub radnych PO był zapleczem Prezydenta, kiedy uchwały wchodziły pod obrady, radni tego klubu bezrefleksyjnie podnosili rękę za każdą uchwałę.

T. Grodzki – at vocem podziękował za zainteresowanie dla jego wypowiedzi i za troskę o demokrację, która zwłaszcza w formacji SLD ma bardzo długą tradycję? Radny przypomniał, że podstawowa praca powinna odbywać się w komisjach a sesja powinna służyć uchwalaniu. Przewracanie uchwały do góry nogami, poprzez liczne poprawki radnego Kozłowskiego i Duklanowskiego nie wystawia Radzie najlepszego świadectwa.

M. Jacyna-Witt – uznała za słuszne, że Ministerstwo wreszcie zobowiązało samorządy do tego aby dzieci miały zapewnioną bezpłatną 5 godzinną opiekę przedszkolną. Wyraziła nadzieję, że w pewnym momencie samorządy będą zmuszane do tego, aby po przez różnego rodzaju działania, także polegające na np. dopłatach do przedszkoli niepublicznych, wygospodarowywać coraz większa ilość miejsc dla przynajmniej 80-90% dzieci w wieku przedszkolnym, tak aby te dzieci miały szanse chodzenia do przedszkola. Potwierdziła, że przedmiotowy projekt był omawiany na Komisji Edukacji i stwierdziła, iż wydawało się że proponowane kwoty są kwotami do przyjęcia. Jednak w całą dyskusję włączyli się rodzice i to należy mocno podkreślić, którzy zdecydowanie protestowali przeciwko proponowanej kwocie przedstawiając konkretne wyliczenia. Na Komisji dyskutowano nad tym, że w przyszłości dobrze by było powiązać kwestie opieki społecznej z uczęszczaniem dzieci do przedszkoli. Oznacza to, żeby Wydział Oświaty podjął współpracę z Wydziałem Zdrowia i Polityki Społecznej po to, aby zmusić rodziców dzieci z rodzin patologicznych do przyprowadzania dzieci na kilka godzin dziennie do przedszkola, np. warunkując wypłatami świadczeń socjalnych. Radna stwierdziła, iż jest to możliwe i oznajmiła, że oczekuje takich działań od Prezydenta i wydziałów UM. Zwracając się do Dyrektora Wydziału Oświaty radna zapytała, czy i dlaczego zajęcia dodatkowe muszą się odbywać w godzinach płatnych? Dzieci, które będą korzystały tylko z godzin bezpłatnych nie będą miały możliwości korzystać z takich zajęć. Radna zapytała, czy nie można przesunąć zajęć płatnych na godziny bezpłatne?

Radna zwróciła uwagę, że śniadania są wydawane wcześniej niż zaplanowane godziny bezpłatne. Część rodziców obawia się, że dzieci z godzin bezpłatnych nie będą dostawać tych śniadań. Czy nie można zastanowić się nad zmianą tej zasady? Radna stwierdziła, że przedmiotowy projekt uchwały, jak i w innych gminach jest czystym eksperymentem. Dlatego też zamiast się kłócić należy wypracować konsensus, ponieważ konsekwencje tego będą ponosili rodzice i dzieci.

M. Duklanowski – at vocem do wypowiedzi radnego T. Grodzkiego stwierdził, że ilość poprawek zgłoszonych zarówno przez radnego Kozłowskiego, jak i niego samego wpływa tylko z jednego: dobra dzieci.

S. Biernat – potwierdziła, że radni otrzymują maile od rodziców a zwracając się do radnego T. Grodzkiego stwierdziła, że przez poprzednie 4 lata, mimo że dana uchwała była zaopiniowana pozytywnie przez komisje, radni na sesji jeszcze dużo dyskutowali i były wnoszone poprawki. Jeżeli rozmowa idzie ku dobremu, to warto rozmawiać.

P. Kęsik – odnosząc się do wypowiedzi radnego T. Grodzkiego stwierdził, że jeżeli ktoś poświęca swój czas, żeby poprawić projekt uchwały, to nie można mu zarzucać, że wprowadza chaos.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 13

przeciw - 9

wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Hinc – stwierdził, iż słowa Przewodniczącego klubu radnych PO mają daleko idące konsekwencje, ponieważ jak rozumie, do końca tej kadencji Rady Miasta, żaden radny PO nie będzie wnosił poprawek do projektów uchwał.

Radny stwierdził, że w omawianym projekcie uchwały radni znaleźli rzeczy, które chcą wyjaśnić i doprecyzować. Na przykład wyliczenia przedstawione przez Wydział Oświaty wymagają wyjaśnienia. Nie wszyscy radni mieli szansę zadać pytania, ponieważ nie wszyscy uczestniczą w posiedzeniach Komisji Edukacji. Ponadto sala sesyjna i sesja jest takim miejscem, w którym kluby radnych mogą przedstawić swoje stanowisko do danego projektu uchwały. Radny stwierdził, że w poprzedniej kadencji ta dyskusja była sprowadzana do minimum, była zamykana, w dobrym tonie nie było zgłaszanie uwag do projektów. Radny zaapelował do zgłaszania poprawek do tej uchwały i Komisja Edukacji, która się zbierze za chwilę, wszystkie te poprawki razem z Wydziałem Oświaty przedyskutuje, wyjaśni wątpliwości i przygotuje projekt do przegłosowania przez Radę Miasta. Radny podkreślił, że ten projekt uchwały musi być przegłosowany w tym dniu. Dla klubu radnych PiS projekt w obecnej postaci jest nie do zaakceptowania. Jeżeli klub radnych PO chce przegłosować ten projekt uchwały w takim kształcie i uważa, że nie należy dyskutować, powinien postawić wniosek o głosowanie projektu bez dyskusji dając mieszkańcom Szczecina jasny komunikat, że go nie interesuje jakość życia mieszkańców i skala podwyżek.

T. Grodzki – stwierdził, że w żadnym razie nie było jego intencją obrażanie kogokolwiek, czy skracanie dyskusji. Wyraził jedynie zdziwienie sytuacją, że kluby PiS i SLD chciałyby aby ta uchwała została uchwalona rękami PO. Radny stwierdził, że z zainteresowaniem wysłucha, co na temat tych eksperymentów finansowych ma do powiedzenia Skarbnik. Jak trzeba będzie ograniczać inwestycje, ile trzeba będzie dołożyć do oświaty itd. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta, radny

poprosił aby nie przekładać głosowania tej uchwały na koniec sesji, tylko dać czas Komisji Edukacji na przeprowadzenie głębokiej dyskusji nad tą uchwałą, a potem bezpośrednio przegłosować przyjęcie uchwały.

U. Pańska – stwierdziła, że jest jej bardzo przykro, że po raz kolejny trzeba obradować nad projektem uchwały mając „nóż na gardle”. Radna zapytała, dlaczego projekt tej uchwały jest wprowadzany na ostatnią sesję przed wakacyjną przerwą Rady, kiedy rodzice i nauczyciele są na wakacjach? Radna zwróciła uwagę, że w każdej z komisji kluby radnych mają swoich przedstawicieli i po to radni spotykają się w komisjach by dokładnie omówić projekty, przychodzą urzędnicy aby wyjaśnić i dopracować wszystkie kwestie, a także przedstawiciele związków zawodowych i rodzice.

Przewodniczący obrad odroczył głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

267/11 – przystąpienia do sporządzenia zmiany części Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – lotnisko” w Szczecinie, pod nazwą „Dąbie – lotnisko 2”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Bogdan Kosmowski – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

G. Zielińska – w imieniu klubu radnych PO poinformowała, że na Komisji Budownictwa został postawiony wniosek, żeby poprosić dyrekcję ZWiK o odpowiedź na pytanie, dlaczego w tej chwili godzi się na tymczasowe rozwiązanie? Na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa poinformowano radnych, że inwestor złożył wniosek do zmiany planu, dlatego że budowa docelowego kolektora była dla niego za droga.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa stwierdził, iż nie za bardzo rozumie co klub radnych PO ma wspólnego ze stanowiskiem Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa. Radny jako Przewodniczący tej Komisji poinformował, iż na wniosek radnego W. Dąbrowskiego Komisja jednogłośnie podjęła decyzję, aby skierować do Prezydenta apel o zaproszenie na sesję przedstawiciela ZWiK i inwestora SGI Baltis Sp. z o.o. Radny stwierdził, że jeżeli ww. przedstawiciele nie są obecni, to aby być uczciwym wobec stanowiska Komisji, będzie zmuszony zawnieść o odesłanie projektów uchwał nr 267/11 i 268/11 do wnioskodawcy.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski – zwrócił uwagę, że projekt dotyczy przystąpienia do zmiany planu i te wszystkie dyskusje, przy braku przedstawicieli wymienianych firm, żadnych problemów nie rozstrzygną. To na Komisji wszystkie niejasności powinny zostać wyjaśnione.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w imieniu ZWiK-u wyjaśnił, że w pierwotnej wersji, w ramach obowiązującego planu ZWiK zaopiniował negatywnie propozycje SGI z tego względu, że przepompownia była umiejscowiona w takim miejscu, które nie pozwalało na obsługę istniejących tam obiektów - m.in. chodzi o Centrum Żeglarskie. W wyniku zmiany planu jest możliwość przesunięcia przepompowni w taki sposób by obsługiwała również tamte obiekty. Stwierdził, że jest to korzystne dla ZWiK i dla miasta.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, iż na początku wydawało się, że zostanie zagospodarowane nabrzeże jeziora Dąbie, że zostanie wybudowana profesjonalna marina przez firmę SGI wraz z innymi obiektami służącymi dobremu zagospodarowaniu terenu. Okazuje się, że wpuszczamy inwestora w kanał inwestycji a później mówimy, że nie wybudujemy odpowiedniej przepompowni, nie będziemy stwarzać odpowiednich warunków, żeby mógł inwestować. Jeżeli ktokolwiek sprzedaje grunt, i jest inwestycja na której zależy mieszkańcom, to w tym momencie finanse miasta powinny wspierać tą inwestycję. Radna stwierdziła, iż radni powinni oczekiwać odpowiedzi na pytanie, dlaczego Gmina Miasto Szczecin nie buduje odpowiednich urządzeń, aby inwestor mógł normalnie zainwestować, tylko zmusza się inwestora do tego, aby sam to zrobił i radośnie przystępuje się do zmiany planu?

J. Balicka – zapytała, czy inwestor godzi się na sfinansowanie z własnych środków całości inwestycji, jeżeli chodzi o rurociąg?

W. Dąbrowski – wyraził, oburzenie w związku z brakiem na sesji przedstawiciela ZWiK. Wrócił uwagę, że przystąpienie do planu angażuje siły i energię Biura Planowania Przestrzennego Miasta, które powinno robić plany tam gdzie ich nie ma. Poinformował, że na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa była poruszana także kwestia, że być może dobrze by było nie zwać całych kosztów na inwestora tylko wspólnymi siłami wybudować rurociąg docelowy. Sytuacja może być taka, że plan zostanie zmieniony, wybudujemy nowy rurociąg wg życzeń inwestora a za chwilę się okaże, że musimy na koszt miasta, w całości budować to od początku. Właśnie dla wyjaśnienia tych kwestii potrzebna była obecność przedstawiciela inwestora. Skoro go nie ma radny, podobnie jak Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, zgłosił wniosek o odesłanie projektu uchwały nr 267/11 i 268/11 do wnioskodawcy.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że to postępowanie odbywa się w dialogu pomiędzy inwestorem a ZWiK i przy pewnym udziale Miasta. Wcześniejsza negatywna opinia ZWiK-u dotyczyła umiejscowienia przepompowni, ponieważ zgodnie z obecnymi zapisami planu uniemożliwiłoby to podłączenie do tego rurociągu innych nieruchomości. Firma SGI, jak wynika z prowadzonej korespondencji, jest za tym aby przystąpić do zmiany planu. Jeśli chodzi o koszty, to koszty poniesie inwestor, natomiast tego typu rzeczy jak partycypacja w kosztach również reguluje się w drodze umów, albo na linii inwestor - ZWiK, albo trójstronnych gdzie stroną jest jeszcze Miasto. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, każda inwestycja wykonana przez prywatnego inwestora powinna być przejęta przez Miasto lub jego podmiot, w tym przypadku ZWiK. Ze względu na to, że takie rozliczenie po zakończeniu inwestycji, bez wcześniejszych uzgodnień byłoby ryzykowne dla obu stron, takich uzgodnień dokonuje się przed przystąpieniem do inwestycji. Z reguły dokonuje się to za symboliczną opłatą, czyli za podstawowe koszt związane ze sporządzeniem inwestycji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa oraz radnego W. Dąbrowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 267/11 do projektodawcy

za - 18 przeciw - 6 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

268/11 – przystąpienia do sporządzenia zmiany części Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie, pod nazwą „Dąbie – plaża 2”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa oraz radnego W. Dąbrowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 268/11 do projektodawcy

za - 17 przeciw - 8 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

S. Biernat – zawnioskowała o 20 minut przerwy dla Komisji Edukacji.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.30.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

282/11 – przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw i boisk rekreacyjnych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Teresa Prengel-Boczkowska – poinformowała, że jest osobą, która mieszka przy takim boisku, które nie ma moderatora ani ochrony. Boisko znajduje się w sąsiedztwie ulic Jagodowej i Ogrodowej na Gumieńcach. Ponieważ nie można podjąć decyzji dotyczącej wszystkich boisk znajdujących się w gestii samorządów osiedlowych, to może ze względu na specyfikę położenia boiska o którym mówi, można by uzupełnić aneks do regulaminu, mówiący o ograniczeniu godzinowym użytkowania takiego boiska w godz. 08.00-20.00.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że w poprzednim projekcie uchwały były takie ograniczenia czasowe właśnie od godz. 8.00 do 20.00 i zawnioskowała o przywrócenie takiego zapisu.

T. Hinc – przyznał, że w poprzednim projekcie rzeczywiście te ramy czasowe były określone, jednak podczas dyskusji Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności została poinformowana przez radcę prawnego BRM, że wprowadzenie takiego zapisu ograniczałoby dostęp do przestrzeni publicznej, mogło by zostać zakwestionowane i stanowić przyczynę uchylecia tej uchwały. Przygotowanie regulaminu, który ma mieć charakter powszechny dla Miasta Szczecina, dla wszystkich obiektów tego typu w mieście, nie jest to wymysł Komisji tylko wymóg. Ograniczenie bytności tych obiektów do godz. 20.00 musiałoby być w sensie prawnym wykonalne. Przedstawiciele Straży Miejskiej i Policji stwierdzili, że próba osiągnięcia takiego stanu np. latem, kiedy do godz. 22.00 jest widno, byłaby trudna. Radny uznał, że przypadek zgłoszony przez Panią Teresę Prengel-Boczkowską powinien być rozpatrywany osobno i stwierdził, że aneksowanie regulaminu dla tego konkretnego boiska jest możliwe.

G. Zielińska – jako inny przykład podała boisko przy Gimnazjum przy ul. Ostrawickiej. Z powodu tego boiska radna otrzymywała także mnóstwo uwag, że jego użytkowanie do godz. 22.00 i później uniemożliwia okolicznym mieszkańcom normalne funkcjonowanie. Zamiast tworzyć wyjątki radna zaproponowała zapisanie ram czasowych od godz. 8.00 do 22.00

U. Pańka – stwierdziła, że sytuacja tego boiska jej znana i poprosiła o udzielenie głosu Przewodniczącej Rady Osiedla Gumieńce.

M. Paluch – stwierdził, iż zawsze wydawało się, że po to są budowane boiska, żeby młodzież mogła z nich korzystać, aby grała w piłkę a nie piła piwo, czy brała narkotyki. Taka idea przyświecała osobom, które decydowały o tym, żeby jak najwięcej boisk powstało w Szczecinie, twórcom programu „Orlik” itd. Radny zwrócił uwagę, że Pani Boczkowska nie ma pretensji o to, że na tym boisku ktoś gra w piłkę tylko o to, że dzieją się tam inne rzeczy do których boisko nie jest przeznaczone. Dlatego ograniczenie godzinowe korzystania z tego boiska jest klasycznym „wylaniem dziecka z kąpielą”. Radny uznał, że to od Straży Miejskiej i Policji należy wymagać aby w tym przypadku były skuteczne.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 8 przeciw - 8 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

A. Szałabawka – stwierdził, iż idea budowania boisk była jedna, aby dzieci mogły grać w piłkę. Zwrócił uwagę, że mimo wybudowania tylu Orlików w mieście dzieci z Gumieniec i Pogodna nadal szukają wolnych miejsc żeby zagrać w piłkę, ponieważ wybudowane obiekty nie są dla nich dostępne.

B. Baran – stwierdził, że w pewnym okresie rozwojowym, wśród wielu form aktywności nie ma lepszego miejsca dla młodych ludzi jak boisko. Po to inwestujemy w boiska by były one maksymalnie wykorzystane i próba wprowadzenia ograniczenia do godz. 16.00 czy 20.00, w przypadku jednego boiska, spowoduje składanie przez mieszkańców podobnych wniosków co do innych boisk.

L. Duklanowski – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 14

przeciw - 9

wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

H. Jerzyk – zwrócił uwagę, iż przedmiotowy regulamin dotyczy nie Orlików tylko placów zabaw i boisk należących do Rad Osiedli. Pierwsza uchwała dotycząca takiego miejsca był przyjęta już w 1994 r. Komisja zrezygnowała z określania ram czasowych, ponieważ są też wśród tych 29 takie place, które mają służyć mieszkańcom właśnie w godzinach wieczornych. Są to tereny gdzie można rozpalić ogniska, organizować przyjęcia, wernisaże itp. Radny poinformował, że była też pozycja, aby to Rady Osiedli decydowały w jakich godzinach te obiekty funkcjonują i są dostępne.

W. Dzikowski – stwierdził, że boisko na Gumieńcach, o którym jest mowa, powstało na miejscu klepiska i miasto powinno się teraz z niego szczycić. Jego uciążliwość wynikała z rodzajów dyscyplin jakie były na nim uprawiane. Faktem jest też, że mieszkańcy w imieniu których mówiła Pani Teresa Prengel-Boczkowska, dokonali zaboru mienia, ponieważ zostały zdjęte i zdeponowane do dnia dzisiejszego kosze. Można by to nazwać zwykłą kradzieżą. Radny aby rozwiązać problem zaproponował przypisanie dla tego boiska uprawianie innej dyscypliny. Radny poinformował, że to boisko nie zostało jeszcze formalnie zakończone, w związku z tym, być może należałoby usunąć zapis o tym boisku z przedmiotowego projektu uchwały i zająć się pozostałymi.

J. Balicka – stwierdziła, że nie prawdą jest, że „Orliki” czynne są przez 3 godziny dzienne, ponieważ muszą być one dostępne do godz. 22.00. Przy każdym „Orliku” musi być tzw. moderator, który organizuje jego pracę. W umowach o dofinansowaniu są zapisy, które jasno mówią, że boisko typu „Orlik” musi być czynne do godz. 22.00. Jeżeli radni mają informacje, że któryś z „Orlików” jest dostępny krócej, należy to zgłosić, bo niekiedy może to spowodować zakończenie dofinansowania, a niekiedy windykację.

Alicja Roszkowska Przewodnicząca Rady Osiedla Gumieńce – poinformowała, że jest bardzo duża presja mieszkańców, aby nie ograniczać możliwości korzystania z boiska poniżej godz. 22.00. Podjęto próby korzystania z „Orlika” przy Gimnazjum Nr 20 niestety w soboty obiekt ten jest dostępny do godz. 14.30, a w niedzielę nie funkcjonuje. Kiedyś boiska, które funkcjonowały przy szkołach były ogólnodostępne, bez ograniczeń. W tej chwili w dużej mierze działają komercyjnie, są wynajmowane firmom i osobom spoza osiedla. Odnośnie boiska przy ul. Jagodowej stwierdziła, iż dochodzi do pewnego konsensusu. Osobiście ustaliła z Panią Boczkowską, że to boisko Rada Osiedla będzie o godz. 22.00 zamykać. Jeżeli chodzi o grę w koszykówkę, młodzież też poszła na kompromis i zrezygnowała z tej formy gry na rzecz piłki nożnej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnej G. Zielińskiej

za - 7

przeciw - 16

wstrzym. - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 282/11

za - 22

przeciw - 0

wstrzym. - 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw i boisk rekreacyjnych. Uchwała Nr X/182/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

270/11 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Balińskiego” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 270/11

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Balińskiego” w Szczecinie. Uchwała Nr X/183/11 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

273/11 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Centrum – Wyzwolenia” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 273/11

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Centrum – Wyzwolenia” w Szczecinie. Uchwała Nr X/184/11 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/11 – wniosku do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału międzynarodowego w II Liceum Ogólnokształcącym im. Mieszka I w Szczecinie, ul. H. Pobożnego 2

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

J. Sieńko – w imieniu wszystkich absolwentów II Liceum Ogólnokształcącego, którzy na tej sali siedzą, złożył podziękowania dla Pani Elżbiety Masojć za starania, których zwieńczeniem jest to, że II LO ma międzynarodową maturę.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 229/11

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wniosku do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału międzynarodowego w II Liceum Ogólnokształcącym im. Mieszka I w Szczecinie, ul. H. Pobożnego 2. Uchwała Nr X/185/11 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

265/11 – zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 265/11

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność. Uchwała Nr X/186/11 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

249/11 – konserwacji i renowacji elewacji kościoła p.w. św. Piotra i św. Pawła w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 249/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie konserwacji i renowacji elewacji kościoła p.w. św. Piotra i św. Pawła w Szczecinie. Uchwała Nr X/187/11 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

254/11 – zmiany uchwały w sprawie zasad przyznawania i realizacji stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Szczecin dla studentów i doktorantów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – zapytał, jaki jest status studentów i doktorantów nauk humanistycznych, czy uchwała obejmuje także te kierunki?

Z. Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta wyjaśnił, iż jest cały wykaz nauk, które są objęte możliwością otrzymania stypendium. Są to nauki biologiczne, chemiczne, fizyczne, matematyczne, medyczne, ekonomiczne, nauki o ziemi, rolnicze, nauki techniczne, muzyczne, plastyczne, film, telewizja, teatr, taniec.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 254/11

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad przyznawania i realizacji stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Szczecin dla studentów i doktorantów. Uchwała Nr X/188/11 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

255/11 – zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 255/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze. Uchwała Nr X/189/11 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

259/11 – upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 259/11

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych. Uchwała Nr X/190/11 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/11 – zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Andrzej Gajda – Dyrektor Miejskiej Jednostki Obsługi Gospodarczej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W. Dzikowski – nawiązując do swojej wypowiedzi odnośnie kradzieży koszy na boisku, poinformował, iż wprowadził wszystkich w błąd, ponieważ kosze zostały zdjęte przez męża Pani Boczkowskiej i ogrodnika za zgodą Rady Osiedla. Radny wyjaśnił, że takiej wiedzy nie posiadał i publicznie przeprosił za swoje słowa.

W dyskusji głos zabrali:

J. Lemm – radna zapytała o uzasadnienie ekonomiczne takich zmian, dlaczego Prezydent powołuje spółkę, której zamierza przypisać zadania, które przecież mogła by przejąć któraś z istniejących spółek. Radna zwróciła uwagę, iż miasto posiada spółki, które zajmują się zarządzaniem nieruchomościami tj. TBS, SCR. Radna zapytała, dlaczego więc tworzony jest nowy podmiot, który miałby się zajmować podobnymi sprawami?

M. Jacyna-Witt – przypomniała, jak podczas wyborów prezydenckich, pół roku wcześniej, poszczególni kandydaci i poszczególne komitety wyborcze dyskutowały także na temat strefy płatnego parkowania. Wówczas Prawo i Sprawiedliwość zdecydowanie twierdziło, iż Strefa Płatnego Parkowania powinna zostać ograniczona, zmieniona w swoim funkcjonowaniu, zreformowana itd. Radna zapytała, jak to się ma do proponowanej zmiany, gdzie na dobrą sprawę nie wiadomo jak Strefa Płatnego Parkowania w przyszłości będzie funkcjonowała a już teraz przrzucamy to zadanie do spółki? Radna uznała, że najpierw trzeba podjąć decyzję na temat Strefy Płatnego Parkowania w ogóle a dopiero później, ewentualnie podejmować decyzje o powołaniu spółki. Radna poinformowała, że jako były Wiceprezes Spółki Targowiska i Opłaty Lokalne uważa, że wyrzucenie jakichkolwiek działań publicznych poza kontrolę społeczną jest generalnie nie dobre dla finansów miasta oraz dla jawności i transparentności działania tego typu spółek. Przykładem może być działanie Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego, czy Funduszu na Rzecz Rozwoju Gospodarczego Miasta, gdzie radni wnieśli mnóstwo nieruchomości, które w tej chwili zarządzane są w sposób dziwny albo niezgodny z interesem Miasta. To samo dzieje się ze Strefą Płatnego Parkowania. Miasto traci kontrolę nad pieniędzmi, tak naprawdę pieniędzmi podatników. Radna stwierdziła, iż jest przeciwna tworzeniu kolejnych spółek miejskich, bo są to tylko i wyłącznie synekury w Radach Nadzorczych dla koleśki koleśki, przyjaciół, znajomych a nie mądre zarządzanie Miastem.

D. Krystek – zapytał, czy jest już przygotowany statut nowej Spółki, którą ma Rada Miasta dzisiaj powołać?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, iż jest propozycja aby akt założycielski spółki jednoosobowej przedłożyć Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, podobnie jak to miało miejsce w przypadku Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów. Jeżeli jakakolwiek inna komisja byłaby zainteresowana aby zapoznać się z tym aktem założycielskim zostanie on przedłożony do zaopiniowania. Odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Jacyny-Witt zwrócił uwagę, że funkcją dzisiejszego MJOG, a po przyjęciu uchwały Spółki, jest tak naprawdę zarządzanie Strefą Płatnego Parkowania, ponieważ wpływy związane z biletami i abonamentami, cały czas są wpływami budżetu miasta. Wynagrodzenie z tego tytułu będzie musiało być uregulowane w drodze umowy cywilnej. Rozumiejąc wątpliwości radnych, co do przekształcenia w spółkę, należy potwierdzić, iż jest to odrębny podmiot prawny, mający osobowość prawną, gdzie zależność od Miasta jest inna niż w przypadku jednostki budżetowej. W tym przypadku należy zadać sobie pytanie, jaki jest cel? Z jednej strony Spółka dająca pewną autonomię, samodzielność a w przypadku braku odpowiedzialności możliwość niewłaściwego postępowania. Dyrektor nie zgodził się jednak z twierdzeniem, że spółki to coś złego, wręcz przeciwnie. Jako przykład podał spółkę Tramwaje Szczecińskie, którą uznał za dobrą spółkę. Przekształcenie, które miało miejsce dwa lata wcześniej niczego złego w zakresie taboru tramwajowego nie wprowadziło.

Dyrektor poinformował, iż przedkładając projekty uchwał nr 278/11 i 277/11 wraca się do propozycji z poprzedniej kadencji, gdzie głównym zarzutem wobec tamtej koncepcji było to, że radni mieli zbyt mało czasu aby nad nią popracować. Teraz tego czasu było trochę więcej, nie jest to działanie pod presją, ustawodawca niczego nie nakazuje. Jest to wyodrębnienie spółki i pozostawienie jednostki w okrojonym zakresie. Jednostka organizacyjna w postaci jednostki budżetowej jest to forma, która wiąże ręce. Patrząc na możliwości pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania jak leasingi, kredyty to przed tym podmiotem stoją dość duże wymagania w zakresie inwestowania. Jako przykład podał pomieszczenia wynajmowane dla potrzeb ośrodków zdrowia oraz ośrodki wczasowe. Tak naprawdę, gdyby ustawodawca nie zmuszał Miasta do pewnych rzeczy, to dobrą formułą na funkcjonowanie i godzące jednostkę z jednej i spółkę z drugiej strony, był zakład budżetowy. Jednak zgodnie z ustawą te formy nie mogą być realizowane poprzez formę zakładu budżetowego. W związku z tym lepiej przekształcić to co się da, aby ten podmiot mógł egzystować samodzielnie, równocześnie realizując powierzone obowiązki, oczywiście pod odpowiednim nadzorem, niż nadal tkwić w ramach jednostki.

P. Kęsik – przypomniał, że klub radnych SLD nie raz powtarzał, że nie do przyjęcia jest Strefa Płatnego Parkowania w obecnym kształcie. Ze wszystkich zgłaszanych przez klub w zeszłej kadencji pomysłów udało się tylko doprowadzić do tego, że osoby odprowadzające dzieci do szkoły i przedszkola mają 10 min „za darmo”. Był też spór dotyczący odpłatności za zegar. Radny zapytał, czy są przygotowywane badania, które umożliwią w perspektywie roku, dwóch lat racjonalne podejście do tematu Strefy w Szczecinie. Wiadomo, iż z ustawy wynika, że takie badania muszą się odbyć, i dopiero one dają asumpt do tego żeby można było zmieniać uchwałę dotyczącą Strefy.

D. Krystek – stwierdził, iż od lat mówiono, że przychody ze Strefy stanowią ponad 20 mln zł w skali roku i w połowie są wydawane na koszty stałe, czyli na utrzymanie SPP a drugą połowę Miasto wydaje na poprawę stanu technicznego m.in.

chodników. W momencie powołania Spółki, jeśli Miasto będzie chciało wprowadzić jej zyski do budżetu, to może to zrobić tylko za pomocą wypłacenia dywidendy od której jak wiadomo trzeba zapłacić 19% podatku. Radny zapytał, czy przychody nowej Spółki będą przeznaczane na inne cele, czy jak do tej pory rzekomo jest, na poprawę stanu technicznego m.in. chodników?

G. Zielińska – radna uznała, że radni mają dzisiaj podjąć uchwałę o powstaniu nowej spółki a tak naprawdę nie będą wiedzieli co powstało, ponieważ nie ma statutu spółki, opisującego jak to będzie funkcjonowało. Radna zauważyła, że wpływy ze Strefy Płatnego Parkowania miały być również przeznaczone na powstawanie nowych miejsc parkingowych. Do tej pory z tych środków nie powstało ani jedno miejsce parkingowe.

W. Dąbrowski – stwierdził, iż odnosi wrażenie, że zakresy działania powoływanych jednostek, czy zakładów budżetowych, czy spółek są dość przypadkowe. Radny zapytał, czy i kiedy Prezydent ma zamiar uporządkować te zakresy działań?

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że wypowiedź dyrektora WGKiOŚ upewniła ją w przekonaniu, iż powołanie tej Spółki jest z wielką niekorzyścią dla mieszkańców Szczecina. Poinformowała, że wielokrotnie rozmawiała z przedstawicielami niepublicznych zakładów zdrowotnych prowadzących działalność na majątku miasta, i oni bardzo opowiadali się za tym aby mieć możliwość sprywatyzowania, czyli wykupienia budynków od miasta. Wiadomo w jak dramatycznym stanie są te budynki i tutaj nie ma możliwości aby jakiegokolwiek pieniądze nagle spadły z nieba. Po prostu musi to zrobić osoba prowadząca tam działalność a nie będzie inwestowała w obiekt, jeżeli nie będzie to jej własny obiekt. W tym momencie jeszcze bardziej pogłębia się dramatyczną sytuację niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej a nie poprawia. Radna zwróciła uwagę, że ośrodki wczasowe należące do Miasta nie powinny być konkurencyjne ani działać na rynku konkurencyjnym, bo Miasto nie jest od tego aby prowadzić działalność gospodarczą tego typu. Miasto może prowadzić działalność gospodarczą komunalną, czyli w takiej materii jak woda, ścieki itd. Radna uznała, że jest potrzebna kolejna spółka po to, że by zrobić posady dla kolesi w ramach nowej koalicji SLD, PiS i zagospodarować parę kolejnych miejsc w Radzie Nadzorczej tejże Spółki. Tak można podsumować propozycję złożoną na dzisiejszej sesji, dlatego radna opowiedziała się przeciwko temu projektowi uchwały.

H. Jerzyk – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców

za - 13

przeciw - 11

wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Hinc – stwierdził, że nie ma nic takiego jak koalicja Prawa i Sprawiedliwości i Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Niektórym jest wygodniej kłamać lub intencjonalnie wmawiać opinii publicznej coś czego nie ma. Odnosząc się do omawianego projektu uchwały radny poinformował, iż chciałby podkreślić, iż Prawo i Sprawiedliwość przez szereg lat w poprzedniej kadencji mówiło, że pieniądze ze Strefy Płatnego Parkowania powinny być inaczej redystrybuowane, że powinno się budować parkingi. Jednak wtedy PO jako partia rządząca miała inne zdanie na ten temat. PiS podjął kroki w celu ograniczenia Strefy Płatnego Parkowania. Każdy radny w czerwcu br. został zaproszony na prezentacje badań zrealizowanych w poprzednich latach. Zwieńczeniem najnowszych badań będzie przedstawienie

nowej koncepcji Strefy Płatnego Parkowania, która będzie ograniczona. Radny zachęcił wszystkich radnych do zapoznania się z wynikami tych badań.

M.M. Herczyńska – stwierdziła, iż miasto nie będzie miało nadzoru nad nowo powstałą Spółką. Zwróciła uwagę, że Strefa Płatnego Parkowania powinna dotyczyć miejsc wyznaczonych parkingowych. Do samochodów zaparkowanych w sposób niewłaściwy powinna być wzywana Straż Miejska albo Policja i wystawić mandat. Miasto zbija kapitał na samochodach, które są źle postawione w różnych innych miejscach a ściąganie z tego tytułu mandatów jest chyba nielegalne.

J. Wijas – stwierdził, iż ten pomysł nie jest nowy i nie jest wykwitem tej kadencji tylko jest przeniesieniem z poprzedniej kadencji. Kontrowersje nie zmieniły się, niezależnie od tego jaka jest konfiguracja w Radzie Miasta Szczecina. Pomysł podziału na dwa różne podmioty był zgłaszany jeszcze w poprzedniej kadencji.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Kęsika stwierdził, że mowa jest o podmiocie, który administruje Strefą Płatnego Parkowania, za co otrzymuje wynagrodzenie. W przypadku jednostki zawierany jest kontrakt w postaci porozumienia z Gminą Miasto Szczecin, a ściślej z jej inną jednostką jaką jest ZDiTM, która bierze określony procent z wpływów z opłat, ściągniętych należności z opłat karnych w przypadku egzekucji administracyjnej. Tak więc wpływy ze Strefy nie będą wpływami tej Spółki. Z punktu widzenia zapisów w budżecie będą one nadal takie same. To znaczy, że wpływ do budżetu z tytułu opłat za Strefę Płatnego Parkowania, czyli ze sprzedaży biletów i windykacji, ok. 22 – 25 mln zł, nie będą zaznaczone po stronie wydatkowej. Są one wydatkowane na zadania Miasta Szczecin. Oczywiście przyjmuje się, że wraz ze źródłem przychodu próbuje się scharakteryzować wydatek. I tak przy Strefie, mniej więcej się to robi, ale są to kwestie umowne, nieformalne. Połowę przychodów pochłania sama jednostka, ponieważ wykonuje ona także zadania deficytowe. I oprócz tych zadań deficytowych (ośrodki wczasowe, ZOZ-y) są także usługi gońców, ochrona obiektów, tabor samochodowy i kierowcy, poligrafia itd., które nie generują przychodów. Dyrektor poinformował, iż dyskusja dot. Strefy Płatnego Parkowania trwa. Odbyło się spotkanie z ekspertem, badania się kończą w tym tygodniu i zostanie przedstawiona radnym propozycja pewnej reformy SPP. Zgodnie z prawem i procedurami Prezydent nie jest zobowiązany do przedkładania Radzie Miasta aktu założycielskiego. Żaden przepis o tym nie mówi. Dyrektor zaproponował przedłożenie tego aktu komisjom Rady Miasta. Odwołując się do wypowiedzi radnego W. Dąbrowskiego Dyrektor stwierdził, że poza nabrzeżami działalność jednostki jest jednorodna. Jest to jeden z argumentów, który przesadził o tym, że został przedstawiony projekt uchwały o jednostce i Spółce. Spółka może wygenerować dochód, który pozwoli jej sięgnąć po zasilenie, skorzystać z dźwigni finansowej, mieć kredyty, leasingi i zrobić inwestycje. Spółka kierując się wynikiem finansowym być może zechce sprzedać ośrodki wczasowe. Dyrektor stwierdził, że zaproponowane rozwiązanie jest najlepsze i zamyka budżet w bilansie zero.

L. Duklanowski – zawnioskował o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 278/11

za – 16

przeciw - 3

wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie. Uchwała Nr X/191/11 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

277/11 – utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 277/11

za – 17

przeciw - 5

wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr X/192/11 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

L. Duklanowski – zawnioskował o 10 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

260/11 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 55, 56, 57 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 58 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Grodzki – jako Przewodniczący Komisji Inicjatyw Społecznych zaproponował poprawkę. W dziedzinie zwiększeń w kulturze fizycznej, turystyce i rekreacji jest „Budowa i modernizacja osiedlowych i dzielnicowych centrów sportu i rekreacji” na kwotę 202.818 zł. Radny zaproponował aby ująć w tym inwestycję w Parku Chopina (ławki i kosze, co będzie kosztowało ok. 15 tys. zł). Taki wniosek przegłosowała Komisja jednogłośnie.

W imieniu klubu radnych PO radny przypomniał, że remont alei kwiatowej był szacowany na 2, 5 mln a urosł do 7 mln zł. Podobnie z kwoty 0 urosło do 250 tys. zł na renowację i konserwację gmachu Urzędu Morskiego. Radny uznał to za swego rodzaju przekłamanie, ponieważ powoduje to, iż mówi się o dużych kwotach na

kulturę a tak naprawdę są to prace murarskie i rewitalizacyjne, a na rzeczywiste wydatki kulturalne, typu zakup aparatury akustycznej, są przeznaczane drobne kwoty rzędu 20 tys. zł. Radny w związku z tym zapytał, czy nie można tego w budżecie zapisać inaczej? W odniesieniu do przyjętych uchwał w sprawie przekształcenia MJOG i powołania Spółki stwierdził, że budzi wątpliwość zapisanie zakupu samochodów specjalistycznych lawet do usuwania pojazdów z ulic miasta. Czy jest to zakup dla Spółki, czy jeszcze dla MJOG, czy dla SPP?

W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący Komisji Kultury poinformował, że Komisja obradowała nad przedmiotowym projektem w części przeznaczonej na kulturę i zaopiniowała ją negatywnie przy 2 głosach „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrz.”. Wątpliwości wzbudziła skala wydatków na renowację Urzędu Morskiego oraz kwestie związane z dysproporcją tej sumy a proporcjami na inne cele.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – zapytał, kiedy rozpocznie się budowa Orlika przy Zespole Szkół Nr 9, przy ul. Księżnej Dąbrówki, w dzielnicy Stołczyn?

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, iż cichcem odbyła się weryfikacja chętnych do prowadzenia inkubatora kulturalnego w Szczecinie. Oczywiście na stronie internetowej Urzędu Miasta było ogłoszenie o konkursie, natomiast tego typu wydarzenia po likwidacji instytucji kultury „Europejska Stolica Kultury 2016”, powinno być dużym wydarzeniem, tak aby środowisko ludzi funkcjonujących w kulturze miało taką informację. W tej chwili cichcem wprowadza się do budżetu 140 tys. zł na prowadzenie inkubatora kultury przez bliżej nie znaną organizację pozarządową. Radna stwierdziła, że takie działania nie są transparentne i nie służą środowisku organizacji pozarządowych działających w sferze kultury, tym bardziej, że o 300 tys. zł w ostatnim konkursie organizowanym przez Wydział Kultury były się naprawdę bardzo poważne organizacje pozarządowe i im puciano znaczne kwoty pieniędzy. Radna uznała, że na kulturę jest bardzo mało pieniędzy a tworzenie złudy w postaci inkubatora kultury nie zwiększa możliwości aplikowania. W przedstawionej propozycji zmian do budżetu w pozycji „Kultura” zapisane zostało 250 tys. zł na remont budynku Urzędu Morskiego, czyli w przyszłości powie się, że 250 tys. zł przekazano na kulturę a nie jest to do końca prawdą.

J. Lemm – przedstawiła zmianę, która była opiniowana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów a dot. wydatków bieżących na „Bezpieczeństwo i porządek publiczny”. Chodzi o kwotę 45.600 zł na „Dofinansowanie działalności bieżącej Komendy Miejskiej Policji”. Na pytanie, na co konkretnie mają być wydatkowane te pieniądze, Komisja usłyszała że na zakup telefonów i opłacenie abonamentów telefonów komórkowych. W związku z tym powstała sugestia zgłoszona przez radnego W. Dąbrowskiego, aby tą kwotę przeznaczyć na utrzymanie dróg w dziale 600 „Transport i łączność”. Wniosek ten został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie.

W. Daniłkiewicz – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności wyraził ubolewanie, że nie został zaproszony na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, bo być może mógłby wyjaśnić skąd to przesunięcie i na co te środki są przeznaczone. Od 4 lat w cyklu dwuletnim finansowany jest zakup abonamentów wraz z telefonami. Umowy te negocjuje Policja z przeznaczeniem dla dzielnicowych

i bezpośrednich przełożonych. Cztery lata temu inicjatywa ta została uznana za pożyteczną i jak do tej pory znakomicie się sprawdza. Przyspiesza to kontakt mieszkańców miasta z dzielnicowymi, którzy 90% swojego czasu spędzają w swoich rewirach i posiadają jedynie łączność radiową ze swoimi przełożonymi. W opinii Policji ta forma znakomicie poprawia kontakt z mieszkańcami. Dzielnicowi na bieżąco, przebywając w swoim rewirze, mogą udać się w określone miejsce, przyjąć zgłoszenie itd. Niestety w budżecie na 2011 r. zabrakło środków na sfinansowanie kolejnych 2 lat. Jednakże w przeciągu tego roku pojawiła się możliwość przesunięcia środków z „Zarządzania kryzysowego”, które były przeznaczone na finansowanie porozumienia zawartego z Komendą Miejską Policji i Komendą Wojewódzką Policji polegającego na partycypowaniu w części kosztów konserwacji systemów łączności cyfrowej TETRA. Operatorem tego systemu jest Policja a korzysta z niego Straż Pożarna i Straż Miejska. W części której wykorzystywany jest ten system przez Miasto, ok. 40%, partycypujemy w kosztach jego konserwacji i utrzymania bieżącego.

J. Lemm – zapytała, dlaczego Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności uważa, że powinien zostać zaproszony na Komisję Budżetu i Finansów? Stwierdziła, że Dyrektor przedkładając taką poprawkę powinien śledzić kiedy będzie posiedzenie Komisji i jaki będzie jego temat. Pracownik Urzędu powinien sam od siebie mieć taką samodyscyplinę, jeżeli przygotowuje jakiś materiał dla Komisji, a nie czekać na zaproszenie.

T. Hinc – zwracając się do Dyrektora stwierdził, iż chciałby aby te telefony komórkowe były na stronach internetowych w jakiś sposób wyeksponowane, ponieważ teraz trzeba ich długo szukać.

W. Daniłkiewicz – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności zapewnił, że zostanie to zrobione i poinformował, że w tej chwili powstaje portal „Bezpieczni razem” i w jego ramach na pewno taka informacja będzie mocno uwypuklona.

J. Wijas – stwierdził, że kwota 45.600 zł jest dość sporą kwotą jak na telefonię komórkową. Po raz kolejny jest to transfer środków z budżetu Miasta do instytucji, oczywiście ważnej i potrzebnej, nikt tego nie kwestionuje, ale jednak finansowanej, co jest zgodne z ustawą i całym porządkiem Rzeczypospolitej, przez władze centralne. Radny stwierdził, iż ma takie odczucie, że dużo pieniędzy jest przekazywanych Policji, natomiast nie wie, czy Miasto w zamian wyraża jakieś oczekiwania. Radny stwierdził, iż nie jest przekonany, czy Miasto jest od tego żeby kupować telefony komórkowe dla policjantów. Radny zwrócił także uwagę, na zmniejszenie wydatków na ścieżki rowerowe i zapytał z czego to wynika?

W. Daniłkiewicz – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności stwierdził, że w ocenie Wydziału abonament za te telefony nie jest za wysoki (120 zł miesięcznie). Łącznie wszystkich telefonów komórkowych jest 95. Dyrektor zaznaczył, że w ramach tych abonamentów jest ograniczona ilość rozmów wychodzących. Jeżeli chodzi o finansowanie działań Policji to priorytetem jest tutaj poprawa bezpieczeństwa.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odnosząc się do pytania radnego T. Grodzkiego w sprawie zakupu lawet poinformował, że dotyczy to ZDiTM. W porządku dzisiejszej sesji jest także projekt nr 252/11, który mówi o zmianie statutu Zakładu a tak naprawdę o zapisaniu zadania usuwanie pojazdów z dróg oraz prowadzenia parkingu strzeżonego

pojazdów usuniętych, stosownie do ustawy o ruchu drogowym. Nowelizacja tej ustawy wprowadziła od dnia 21 sierpnia właśnie taki obowiązek po stronie powiatów.

E. Masojć – Dyrektor Wydziału Oświaty wyjaśniła, że realizacja Osiedlowego Centrum na ul. Karpackiej nastąpi w przyszłym roku. Dzisiaj trzeba uaktualnić dokumenty, pozwolenia i inwestycja rusza od wiosny przyszłego roku.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odnosząc się do pytania radnego J. Wijasa w sprawie ścieżek rowerowych wyjaśnił, iż jest to zasób realizowany ze środków unijnych. W tej chwili nie ma naboru na realizację ścieżek rowerowych ale był złożony wniosek na realizację Arboretum i te środki zostały przeznaczone na zwiększenie wkładu własnego. Aplikacja została złożona w ramach programu „Bioróżnorodność”. Jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie będzie realizowane Arboretum, jeżeli nie pieniądze te mogą wrócić np. na ścieżki rowerowe.

M. Kubik – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury odnosząc się do pytań dot. inkubatora kulturalnego stwierdził, iż nie jest prawdą, że działania prowadzone przez Wydział Kultury przy wsparciu Biura ds. Organizacji Pozarządowych były prowadzone niejawnie. Ogłoszenie było opublikowane na stronach BIP przez 21 dni. Termin zgłaszania ofert minął 7 lipca br. Posiedzenie Komisji odbyło się 1 lipca br. podczas którego miało miejsce otwarcie dwóch ofert: „Media design” oraz konsorcjum organizacji pozarządowych tj. PCK, „Czas, Przestrzeń, Tożsamość”, „Stowarzyszenie Liderów i Fundraiserów”, „Piolites”. Komisja podczas obrad odnosiła się do tego w jaki sposób są przedstawiane założenia prowadzenia inkubatora. Na wcześniejszych spotkaniach były prowadzone rozmowy dotyczące możliwości zagospodarowania zasobów pozostawionych po instytucji kultury „Szczecin 2016” właśnie przez inkubator kultury. Inkubator rozpocznie swoją działalność od 1 września a kwota 140 tys. zł została obliczona na podstawie kosztów utrzymania pawilonu nr 3.

W. Dzikowski – stwierdził, że usługi tj. usuwanie pojazdów z dróg zleca się firmom zewnętrznym a nie kupuje lawetę. Zwrócił się o zweryfikowanie tego pomysłu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że rzeczywiście w budżecie pojawia się kwota 250 tys. zł na prace konserwatorskie Urzędu Morskiego z uwagi na to, że obiekt ten jest zabytkiem. Wyjaśnił, iż zdecydowano udzielić tej dotacji po to, żeby pomóc w realizacji prac renowacyjnych w zamian za co, Urząd Morski na swój koszt pogłębił tor podejściowy do nabrzeża Wałów Chrobrego przed Dniami Morza i przed przyjęciem przez Polskę Prezydencji w Unii Europejskiej.

Odnosząc się do kwestii finansowania telefonów komórkowych dla dzielnicowych policji zgodził się, że powinna to zabezpieczyć Policja. Jednak z punktu widzenia komendanta głównego Policji to, czy w Szczecinie dzielnicowi mają telefony komórkowe czy nie, to nie ma żadnego znaczenia. Natomiast z punktu widzenia mieszkańców Szczecina to rozwiązanie nie jest złe. Kosztuje 240 zł rocznie na jednego dzielnicowego a jednak pozwala to utrzymać kontakt z dzielnicowym, co mogą potwierdzić członkowie Rad Osiedli. Radni jeżeli chcą tą pozycję wykreślić Prezydent zwrócił się, aby zrobili to poprzez głosowanie poprawki.

W. Dąbrowski – stwierdził, że przez lata miasto finansowało wydatki majątkowe Policji a teraz zaczyna wchodzić w wydatki bieżące.

A. Szałabawka – zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o przeznaczenie na utrzymanie dróg w dziale 600 „Transport i łączność” 45.600 zł zapisanych na „Dofinansowanie działalności bieżącej Komendy Miejskiej Policji”.

za - 4 przeciw - 17 wstrzym. - 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania wnioski nie zostały przyjęte.

Realizacja wniosku zgłaszanego przez radnego T. Grodzkiego została ustalona z Elżbietą Masojć Dyrektorem Wydziału Oświaty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 260/11 z trzema autopoprawkami

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok. Uchwała Nr X/193/11 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

269/11 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 61, 62 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 269/11 z autopoprawkami

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045. Uchwała Nr X/194/11 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

232/11 – zniesienia pomnika przyrody znajdującego się na terenie miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 232/11

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zniesienia pomnika przyrody znajdującego się na terenie miasta Szczecin. Uchwała Nr X/195/11 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

250/11 – ustanowienia pomnika przyrody (platan klonisty)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 250/11

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (platan klonisty). Uchwała Nr X/196/11 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

253/11 – ustanowienia pomnika przyrody (dąb szypułkowy)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 253/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (dąb szypułkowy). Uchwała Nr X/197/11 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

251/11 – ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 251/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia stanowiska dokumentacyjnego „Margle kredowe nad jeziorem Szmaragdowym”. Uchwała Nr X/198/11 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/11 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – zgłosił propozycję poprawki aby **w § 8 ust. 1 pt. 4 uwzględnić także Legitymacje Inwalidy Wojennego RP wydanej przez Związek Inwalidów Wojennych RP.**

W dyskusji głos zabrali:

J. Lemm – nawiązała do swojej interpelacji, aby za przejazdy nie płacili opiekunowie dzieci niepełnosprawnych, na którą nie otrzymała odpowiedzi. Zwróciła się o przedstawienie wyliczania skutków finansowych zmiany jaką zaproponował radny J. Wijas.

Przewodniczący obrad poddał głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Jędrzeja Wijasa

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 231/11 z poprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr X/199/11 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

M. Kądziółka – stwierdził, że to o czym mówi radna J. Lemm nie ma nic wspólnego ze Strefą Płatnego Parkowania. Stwierdził, iż nie jest w stanie przedstawić skutków finansowych poprawki zgłoszonej przez radnego J. Wijasa.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

237/11 – zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 237/11

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej. Uchwała Nr X/200/11 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

238/11 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Lemm – zapytała, dlaczego w uzasadnieniu do projektu uchwały znalazło się także stwierdzenie, że są potrzebne dodatkowe środki z tytułu przebudowy ul. Arkońskiej i Niemierzyńskiej i uruchomienie z tego tytułu zastępczej komunikacji tramwajowej? Podczas dzisiejszej sesji Dyrektor przekonywał radnych jakie to korzyści wynikają z założenia spółki. Dlaczego więc w przypadku spółek autobusowych i tramwajowych tych korzyści nie widać i wydatki pozostają po stronie miasta? Skoro każdy z tych podmiotów jest samodzielny, jeżeli kursuje mniej tramwajów a więcej autobusów, czy to nie powinno być rozliczenie pomiędzy spółkami, dlaczego to znów jest problem Miasta?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stwierdził, że nie są to relacje Miasta ze spółką jest to relacja między budżetem miasta a organizatorem komunikacji jakim jest ZDiTM. Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w ogóle funkcjonując w zakresie komunikacji miejskiej finansuje to z dwóch źródeł. Dotacja do komunikacji nie zmienia się, więc miasto nie płaci więcej jeżeli chodzi o budżet miasta i podatnika. ZDiTM zleca swoje usługi transportowe w formie przetargów, chociaż wraz z pojawieniem się spółki odbywa się to na zasadzie powierzenia, ponieważ zmieniły się przepisy prawa i jest taka możliwość. Jeżeli chodzi o inwestycje Arkońska-Niemierzyńska jest ona realizowana przez Wydział Inwestycji Miejskich, który w ramach przetargu zamawiając usługę przebudowy ulicy wpisał również, że trzeba zapewnić komunikację zastępczą. Tą komunikację zastępczą musi zapewnić po części wykonawca usługi a w pozostałym zakresie ZDiTM. W sytuacji kiedy tramwaje Szczecińskie same wykonywałyby jakąś inwestycję na majątku torowym wówczas tramwaje nie jeżdżą, Spółka tramwajowa ma płacone pociągokilometr, ale musi zapewnić w ramach tych środków komunikację zastępczą.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 238/11

za – 18

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr X/201/11 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

246/11 – zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Sebastian Płachecki - przedstawiciel Stowarzyszenia „Młodzi Demokraci” stwierdził, że przedstawiony projekt to nie tylko 10 min. bilety jak zwykle się potocznie o tym mówić, ale także wydłużenie czasu na zapłacenie kary za brak biletu z upustem 30% z 7 do 30 dni. Stowarzyszenie przeprowadziło ankiety w obu sprawach na grupie 1902 osób. 68% ankietowanych poparło propozycję wprowadzenia biletów 10 minutowych a 77% ankietowanych poparło propozycję wydłużenia czasu na zapłacenie kary. Ankiety były przeprowadzane w pierwszej połowie kwietnia w różnych miejscach Szczecina m.in. na placu Rodła, placu Grunwaldzkim, Kołłątaja, na pętli na Pomorzanach. Z badań dostarczonych przez ZDiTM wynika, że na wielu liniach pasażerowie średnio podróżują krócej niż 10 min. w związku z czym byłoby to duże ułatwienie dla mieszkańców. Logicznie rozumując można dojść do wniosku, że jeżeli zostanie wprowadzony bilet 10 min. to na krótkich trasach więcej osób zacznie kupować ten bilet a nie jeździć „na gapę”. Wyraził nadzieję, że przedłożony projekt uzyska poparcie Rady Miasta.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że klub wypowie się przeciwko temu projektowi uchwały, ponieważ nie pokazuje ona dzisiaj skutków finansowych wprowadzenia biletu 10 minutowego. Klub oczekuje na przedstawienie przez ZDiTM wyników badań potoków pasażerskich i czasu przejazdu pasażerów w komunikacji miejskiej. Na podstawie tych danych będzie można podjąć normalne i merytoryczne działania.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD stwierdził, iż od pewnego czasu trwa na forum Rady Miasta dyskusja głównie między dwoma klubami i siłami politycznymi o bilet 10 min. tak jak byłby on remedium na wszystkie bolączki pasażerów komunikacji publicznej. Bilet 10 min. nie zbawi komunikacji miejskiej i nie rozwiąże wszystkich jej problemów ale jest pomysłem godnym rozważenia. Radny przypomniał, że wcześniej funkcjonował bilet 10 min. i ma on swoje zalety i wady. Rzeczywiście jest bardziej efektywny w centrum na krótkich odcinkach ale np. wprowadzenie go zamiast biletu 20 min. doprowadza, że dla mieszkańców np. Prawobrzeża będzie to już pewna niedogodność. Radny poinformował, że klub radnych SLD będzie głosował przeciwko, ponieważ projekt uchwały ze zmianą taryfy cenowej i czasowej przejazdu komunikacją miejską, powinien być kompleksowy i wykonany w konsultacji z pasażerami ale także z podmiotami tj. ZDiTM i spółkami

przewozowymi. Jest to operacja, która nosi z sobą określone koszty i jeżeli zmniejszyśmy dziś wpływy z biletów będziemy musieli je pokryć z innych działów budżetowych. Radny zaproponował nie przyjmowanie w dniu dzisiejszym tej uchwały oraz stwierdził, iż oczekuje od Prezydenta i jego służb przedstawienia kompleksowej propozycji zmiany regulaminu przewozów i wprowadzenia krótszego biletu ale w powiązaniu z innymi wskaźnikami czasu. Być może jakimś rozwiązaniem jest bilet 15 min.

T. Grodzki – stwierdził, że niektóre dzisiejsze wypowiedzi przedmówców bardzo dziwią. Radny poinformował, iż ma nieodparte wrażenie, że za kilka miesięcy, kiedy ta uchwała pojawi się przygotowana przez kolegów z innych klubów, to ona wtedy będzie dobra. Natomiast w tej chwili jest ona zła, ponieważ została przygotowana przez klub PO, poparta badaniami przeprowadzonymi przez Młodych Demokratów. Mieszkańcy po raz kolejny nie doczekają się biletów 10 min. Radny zwracając się do kolegów z innych klubów zaapelował aby zdobyli się na tą decyzję już teraz a nie odkładali jej na przysłowiowe „święty nigdy”, ponieważ jest to działanie godzące w mieszkańców naszego Miasta.

Ł. Tyszler – poinformował, iż z badań jakie otrzymano z ZDiTM czasy przejazdów na wszystkich liniach wynoszą 10 minut. a na liniach tramwajowych 8,7 – 8,9 min. Badania te pokazują jasno, że mieszkańcy notorycznie płacą za 12 minut, których nie wykorzystują, w związku z czym część z nich nie kupuje biletu w ogóle. Jeżeli chodzi o wyliczenia finansowe, to udział w rynku, w przeciągu 10 lat, kupno biletów czasowych sukcesywnie spada na korzyść biletów miesięcznych, długoczasowych lub 60 min. Dlatego proponowane jest wprowadzenie biletu 10 min. już teraz bez biletu 30 min. o którym mówi PiS, bez biletu seniora itd., nie powinno to zagrozić budżetowi ZDiTM oraz da możliwość sprawdzenia w praktyce tego systemu. Radny stwierdził, iż jest przekonany, że nawet gdyby się chciało bardzo dokładnie wyliczać te rzeczy, to nie dojdzie się do precyzyjnych wyników. Zagrożenie wynikające z ogromnej przebudowy w prowadzeniu bardzo nowych produktów na rynek tylko na podstawie pewnych prognoz jest dużo bardziej niebezpieczne niż wprowadzenie 10 min biletu.

T. Hinc – podziękował i pogratulował Stowarzyszeniu Młodych Demokratów za to, że zdobyli się na przeprowadzenie badań w przeciwieństwie do dorosłych polityków Platformy Obywatelskiej i podeszli bardzo rozsądnie do problemu. Badania te, mimo, że projekt uchwały zapewne nie zostanie przyjęty, zostaną wzięte pod uwagę przy tym co robi ZDiTM. Finansowanie nowych środków komunikacji miejskiej jest dokonywane z kredytów, które trzeba spłacać. Z dużą dozą odpowiedzialności można powiedzieć, że skala wpływów ze sprzedaży biletów, przy tej jednostkowej zmianie, zmniejszy się, jednak nie znana jest skala tego zmniejszenia. Radny zaprosił Młodych Demokratów aby zaopiniowali projekt, który się pojawi na Radzie Miasta w najbliższym czasie.

A. Szalabawka – stwierdził, że radny Ł. Tyszler mówił dzisiaj dokładnie to samo, co on sam 4 lata temu. Zapewnił, że ta zmiana zostanie wprowadzona jednak musi zostać poprzedzona prawdziwą wyliczanką.

M. Duklanowski – uznał, że przedłożony projekt uchwały jest pozbawiony istotnych wyliczeń. Zaoferował Młodemu Demokratom pomoc w przeprowadzeniu naprawde losowych badań, ponieważ to co zostało napisane w tym przypadku o losowym doborze próby mija się z prawdą. Dlatego uzasadnienie do uchwały jest uzasadnieniem nieprawdziwym i jest kolejnym argumentem, który nie pozwala poważnie pochylić się nad tą uchwałą. Radny stwierdził, że gdy został złożony

miesiąc wcześniej ten projekt uchwały myślał, że coś się zmieni. Liczył, że wnioskodawcy będą w stanie przygotować jakikolwiek wyliczenia.

D. Krystek – również pogratulował Młodym Demokratom podjętej inicjatywy. Opowiedział się za kompleksową zmianą uchwały przygotowaną przez ZDiTM popartą pełnymi wyliczeniami i skutkami finansowymi dla budżetu miasta.

J. Lemm – przypomniała, iż radny M. Duklanowski niedawno przekonywał żeby znieść opłatę za bagaż. Wróciła uwagę, że przed chwilą radni koalicyjny bez wyliczeń skutków finansowych powołali nową Spółkę. Radna stwierdziła, że od wyliczania skutków finansowych jest Prezydent i jego służby a nie radni.

J. Sieńko – stwierdził, iż odnosi wrażenie, że wszyscy radni są za wprowadzeniem 10 min. biletów. Na sali są dziś obecni młodzi ludzie, którzy włożyli ogrom własnej pracy społecznej. Nie zależnie od tego czy metodyka była dobra czy też nie, to zebrali oni tysiąc ankiet, dlatego nie należy zniechęcać tych młodych ludzi na starcie ich działalności samorządowej. Radny zaapelował, aby ci radni, którzy mają dzisiaj opory aby nacisnąć przycisk na „tak”, wstrzymali się od głosu.

M. Paluch – przypomniał, że dwie sesje temu radny M. Duklanowski złożył swój projekt odnośnie zniesienia opłaty za bagaż i nie przedstawił radnym wiarygodnych wyliczeń, natomiast Zastępca Prezydenta M. Kądziołka ograniczył się do stwierdzenia, że te koszty nie będą wielkie. Mimo to klub radnych PO poparł tą propozycję uważając, że jest ona dobra dla mieszkańców. Teraz, kiedy została przygotowana uchwała przez PO, która również jest krokiem do poprawy życia mieszkańców, radny chciałby aby również radni PiS wzniesli się nieco ponad swój polityczny interes i zagłosowali „za”.

M. Duklanowski – at vocem poinformował, że przed czerwcową sesją razem z radnym A. Szałabawką rozmawiał o wprowadzonym projekcie PO. Radny stwierdził, że ten projekt jest nie dobry w przeciwieństwie do projektu przygotowanego przez PiS naprawdę dobrego i pokazującego skutki finansowe.

A. Marchewka – stwierdził, iż radnym PiS brakuje konsekwencji w działaniu, bo przez 4 lata chcieli biletów 10 min., ubiegali się o to bardzo mocno a teraz mówią nie. Następnie mówią, że na pewno je wprowadzą ale sami. Radny stwierdził, iż ubolewa nad tym, że jest to jedyny powód, dla którego nie chcą zagłosować za tą uchwałą. Uznał, że przez badanie potoków pasażerskich chyba nie będzie można stwierdzić ile osób z tego rodzaju biletów skorzysta.

M. Kądziołka – Zastępca Prezydenta Miasta zobowiązał się przygotować projekt uchwały, który będzie mówił m.in. o biletach 10 min. z wyliczeniami i ze skutkami, który zostanie przedłożony Radzie Miasta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 246/11

za – 11

przeciw - 14

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

252/11 – zmiany uchwały w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 252/11

za – 12 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu”. Uchwała Nr X/202/11 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych i uchylająca Uchwałę Nr XLVIII/1210/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 230/11

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych i uchylająca Uchwałę Nr XLVIII/1210/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 79, 80, 81, 82 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr X/203/11 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

256/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie, przy ul. Cienistej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 256/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie, przy ul. Cienistej. Uchwała Nr X/204/11 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

258/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Wysokiej 2 stanowiącej działkę nr 126/2 z obrębem 1072

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 258/11

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Wysokiej 2 stanowiącej działkę nr 126/2 z obrębem 1072. Uchwała Nr X/205/11 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

262/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Łowieckiej 15

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 262/11

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o reasumpcję ostatniego głosowania

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały nr 262/11

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Łowieckiej 15. Uchwała Nr X/206/11 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

263/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanych, położonych w Szczecinie, w obrębie 1047 Śródmieście, stanowiących działki: nr 4/2 i 4/4 przy ul. K. Kolumba 88a - Wyspa Jaskółcza, nr 8/3 przy ul. K. Kolumba 79, 80, nr 11/9 i 11/10 przy ul. K. Kolumba 71, 72, nr 19/10 przy ul. K. Kolumba

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Marek Gruszczyński – poinformował, że dwa lata temu kajakarze opracowali program turystyki kajakowej w Szczecinie. Zakłada on wykorzystanie naszych wód do celów rekreacyjnych. Na terenie miasta można wytyczyć ok. 70 km szlaków kajakowych, które w połączeniu z innymi atrakcjami miejskimi mogą służyć turystyce przyjazdnej. Turystyka kajakowa oprócz działalności jachtingowej może stać się istotnym elementem produktu turystycznego Szczecina. W tej wizji, która została przedstawiona Prezydentowi K. Sosce, Prezydent E. Masojć i radnemu B. Baranowi kluczowym elementem jest Wyspa Jaskółcza, która jest połączona komunikacyjnie z komunikacją tramwajową i autobusową. Dlatego też jest to teren kluczowy dla wizji Floating Garden, dla rozwoju rekreacji i turystyki wodnej na terenie miasta, a jednocześnie gdy zgodnie z uchwałą zostanie on sprzedany na cele ogólnospołeczne, to pozbedziemy się kluczowego terenu i nie będziemy mieli funkcji rekreacyjnej dla całej populacji i funkcji wychowawczej dla przyszłych pokoleń młodzieży. To że młodzież nie uprawia turystyki kajakowej wynika z tego, że nie ma ich kto do tego przekonać. Zawniósł o przesunięcie tego projektu uchwały do czasu opracowania wizji rozwoju turystyki kajakowej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 263/11

za – 13 przeciw - 2 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanych, położonych w Szczecinie, w obrębie 1047 Śródmieście, stanowiących działki: nr 4/2 i 4/4 przy ul. K. Kolumba 88a - Wyspa Jaskółcza, nr 8/3 przy ul. K. Kolumba 79, 80, nr 11/9 i 11/10 przy ul. K. Kolumba 71, 72, nr 19/10 przy ul. K. Kolumba. Uchwała Nr X/207/11 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

257/11 – nadania nazw urzędowych rondom w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD zgłosił **wniosek o wykreślenie § 2** z przedmiotowej uchwały. Uznał za niewłaściwe aby w polityce nazewniczej miasta forsować nazwy, które są głęboko kontrowersyjne i odbierane przez mieszkańców z mieszanymi uczuciami. Zaaapelował aby zwrócić się ku pozytywnym postaciom i pozytywnym zdarzeniom a nie ciągle odwoływać się do martyrologii. Radny poinformował, że nazwa „rondo Bukowe” zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisje Kultury.

W imieniu Komisji głos zabrali:

T. Hinc – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności poinformował, że obie nazwy zyskały większość w Komisji i przegłosowano je jednogłośnie. Radny poinformował, że w roku bieżącym Żołnierzy Wyklętych uhonorował Prezydent RP Bronisław Komorowski i zrobił to na wniosek posłów również poprzedniej kadencji. Rany zwrócił się aby radni, którzy mają wątpliwości najpierw doczytali zanim złączą wygłaszać opinie. To środowisko nie uznawało Państwa Polskiego w kształcie, który zgotował Stalin i jego wysłannicy w Polsce tworząc Polskę Ludową. To środowisko po II wojnie światowej miało odwagę prowadzić działania, które z góry były skazane na represje. Ryzykowali nie tylko swoim losem ale także losem swoich bliskich. Wniosek o nadanie nazwy „Żołnierzy Wyklętych” został skierowany do Rady Miasta przez szereg instytucji, które są wymienione w uzasadnieniu do projektu.

W dyskusji głos zabrali:

T. Grodzki – poinformował, iż w opinii większości Polaków dwóch ludzi obaliło komunizm. Siłą duchową Jan Paweł II, który jest uhonorowany w licznych miejscach, i siłą ekonomiczną i potęgą swojego kraju Prezydent Ronald Reagan. Radny zaproponował aby rondo Bukowe nazwać rondem Ronalda Reagana.

J. Wijas – zaaapelował do radnego T. Grodzkiego o wycofanie zgłoszonego wniosku, ponieważ „rondo Bukowe” uzyskało poparcie mieszkańców, dlatego narzucanie jakiegoś patrona w tym miejscu jest czymś bardzo krzywdzącym.

T. Grodzki – stwierdził, że tak samo mieszkańcy chcą 10 min. biletów. Radny podtrzymał zgłoszony przez siebie wniosek.

J. Balicka – stwierdziła, że w odniesieniu do nazwy „Żołnierzy Wyklętych” niepokoi ją brak informacji o opinii Rady Osiedla Podjuchy. Zaaapelowała do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o ponowne zastanowienie się nad tą propozycją.

P. Kęsik – zwrócił uwagę, że Szczecin w strategii ma zapisane, że jest miastem otwartym, zróżnicowanym, nie jest miejscem jednorodnym.

L. Duklanowski – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 14 przeciw - 9 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania lista mówców została zamknięta.

M. Duklanowski – stwierdził, że jako radny Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał dobre projekty. Takim projektem jest wniosek zgłoszony przez radnego T. Grodzkiego, który będzie popierał. Radny uznał, że jeżeli obawiamy się martyrologii polskich ulic, to stwierdził, iż nie wie czym inaczej określić dzisiaj nazwę „Obrońców Stalingradu”. Naród Polski w swojej historii naznaczony jest momentami chwały, porażek i momentami bolesnymi, i one powinny znaleźć swoje uzewnętrznienie choćby w nazwach ulic. Radny uznał, że Żołnierze Wyklęci jest to szczególnie środowisko. Są to ludzie honoru, którzy walczyli w sprawie przegranej. Nie bójmy się tego typu nazw, nie bójmy się historii.

W. Dzikowski – radny poinformował, iż będzie bronił nazwy „rondo Bukowe” i zaproponował aby „rondo Ronalda Reagana” nadać rondu, które powstanie przy zbiegu ulic Struga, Zwierzynieckiej, Pomorskiej.

Roman Kuźbik – Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Bukowe-Kłęskowo poinformował, iż szanuje osoby, które zaangażowały się w nadanie nazwy rondu „Bukowe” i przeprowadziły na prywatnym portalu internetowym mini głosowanie w tej sprawie. Jednak wobec merytorycznych zastrzeżeń, jakie zgłaszają mieszkańcy Bukowego czuje się zobowiązany przedstawić uwagi jakie powodowały, że obecna RO zaproponowała inną nazwę. W Szczecinie mamy osiedle Bukowo i osiedle Bukowe jeżeli teraz wpisze się nazwę rondo Bukowe, to osoby spoza Szczecina będą mylnie kierowały się nie w to miejsce co trzeba. Ponadto wybudowane rondo spina cztery symetrycznie położone osiedla: z jednej strony Słoneczne, Majowe, z drugiej Bukowe, Nad Rudzianką. Rada Osiedla uważa, że nie ma powodu aby rondo nazywać nazwą jednego z tych osiedli. Zawniósł o odrzucenie nazwy „Bukowe”.

W. Dzikowski – uznał, że przedmówca uprawia dywersję, ponieważ wniosek złożony do Komisji był to wniosek poprzedniej Rady Osiedla poparty wieloma emailami i głosowaniami internetowymi. Wiadomo nie od dziś, że jest duża presja nowego Przewodniczącego RO, aby tę nazwę zmienić.

T. Turek – zaproponował aby rondo nazwać imieniem Prof. Romualda Tarabickiego, który w 1994 r. z zespołem młodych architektów stworzył wizję przyzwoitego mieszkania.

T. Hinc – poprosił, aby pan Turek przedłożył swój wniosek w formie pisemnej wraz uzasadnieniem Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Wijasa o wykreślenie § 2 uchwały

za - 7 przeciw - 14 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Grodzkiego aby „rondo Bukowe” zamienić na nazwę „rondo Ronalda Reagana”

za - 11 przeciw - 11 wstrzym. - 3

T. Hinc – zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania

za - 16 przeciw - 7 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Grodzkiego

za - 12 przeciw - 9 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 257/11 z poprawką

za – 14 przeciw - 9 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych rondom w Szczecinie. Uchwała Nr X/208/11 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

274/11 – powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

G. Zielińska – w imieniu klubu radnych PO zgłosiła do zespołu radną Judytę Lemm i Jolantę Balicką.

L. Duklanowski – imieniu klubu radnych PiS zgłosił do zespołu radnych Tomasza Hince i Marka Duklanowskiego.

J. Wijas - imieniu klubu radny SLD zgłosił do zespołu radnego Henryka Jerzyka.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 274/11 wraz ze zgłoszonymi kandydaturami

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych. Uchwała Nr X/209/11 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

275/11 – zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 275/11

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników. Uchwała Nr X/210/11 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

276/11 – zmiany uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania oraz ustalenia ich numerów i granic

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 276/11

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania oraz ustalenia ich numerów i granic. Uchwała Nr X/211/11 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

279/11 – skargi Pana Roberta Orłowskiego na Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 279/11

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Roberta Orłowskiego na Prezydenta Miasta. Uchwała Nr X/212/11 stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

280/11 – skargi Państwa Wioletty i Piotra Sajdaków na Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 280/11

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Państwa Wioletty i Piotra Sajdaków na Prezydenta Miasta. Uchwała Nr X/213/11 stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

281/11 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres piętnastu lat, nieruchomości położonej przy ul. Wały Chrobrego w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zapytała jaka stawka za m² została zaproponowana w umowie?

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, iż kwestia dotycząca stawki umowy dzierżawy, na którą radni dopiero będą wyrażali zgodę, będzie przedmiotem rozmów Prezydenta z przedstawicielami Spółki. Na pewno nie będzie ona niższa niż obecna wysokość czynszu, który w okresie letnim wynosi 16 tys., za każdą działkę miesięcznie. Te stawki były przedmiotem ustalenia w oparciu o założenia związane z położeniem tych nieruchomości. Dyrektor poinformował, iż nie chce w tej chwili przedstawiać o ile Prezydent zechce podwyższyć ten czynsz, ponieważ będzie to przedmiotem negocjacji dopiero w ramach umowy i będzie związane z takimi elementami jak dodatkowe zapisy - kwestia utrzymania obiektów, ewentualnych remontów, estetyki obiektów, partycypacji wspólników spółki w wydarzeniach realizowanych przez Miasto na obszarze Wałów Chrobrego.

G. Zielińska – radna zapytała, czy komisje branżowe otrzymają projekt umowy?

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował, że projekt umowy i zawarta umowa jest elementem dokumentu jawnego i jeżeli radni będą chcieli zapoznać się z czynnościami w tym zakresie, będzie to możliwe.

G. Zielińska – poprosiła, aby o tym pamiętać?

B. Baran – zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji Rada Miasta przyjmowała projekt, czy też wniosek dot. utworzenia Alei Żeglarzy. Centralny punkt tej Alei wypada na fragmencie Wałów Chrobrego, który przylega bezpośrednio do tych dwóch lokali. Zmieniony projekt Alei obejmuje już sam bulwar. Wały Chrobrego jest

to najbardziej atrakcyjne miejsce w Szczecinie. Zgodnie z obowiązującą umową spółka ma prawo korzystać z tego terenu i lokali do 2013 r. Radny stwierdził, iż nie widzi powodu do pośpiechu aby taką uchwałę podejmować, tym bardziej, że na kilka miesięcy przed poprzednimi wyborami projekt takiej uchwały był przygotowywany i teraz pojawia się przed kolejnymi wyborami. Radny uznał, iż należy zachować dużo ostrożności, co do tego najbardziej atrakcyjnego terenu w mieście.

T. Grodzki – uznał, że ten pośpiech wobec faktu, że dzierżawa trwa do 2013 r., trochę dziwi. Radny zapytał, na ile lat wydzierżawione są porównywalne ogródki, także w atrakcyjnym miejscu Szczecina, w Alei Fontann?

W. Dąbrowski – stwierdził, iż podobnie jak radny B. Baran uważa, że jest to na tyle atrakcyjne miejsce, że radni nie mogą sobie pozwolić na to, aby dzisiaj decydować o wydzierżawieniu na okres 15 lat. W komisjach były różne opinie, w związku z tym radny zgłosił wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy, a gdyby wniosek ten nie został przyjęty przez Radę radny zwrócił się o skrócenie czasu dzierżawy do 9 lat.

L. Duklanowski – stwierdził, iż dziwi się, że 2 lata przed zakończeniem dzierżawy w tak nagłym trybie wprowadzany jest ten projekt uchwały. Poinformował, iż na komisjach dyskutowano, że 15-letnia dzierżawa daje prawo dzierżawcy do wykupienia na korzystnych warunkach

M. Duklanowski – zwrócił uwagę, że obecna umowa obowiązuje do 30 kwietnia 2013 r. i dla dobrego zwyczaju należy wypełnić obowiązującą umowę.

T. Hinc – zwrócił uwagę, iż ma powstać koncepcja zagospodarowania Wałów Chrobrego na lata. Radny stwierdził, że przed powstaniem tej koncepcji chciałby mieć swobodę kształtowania tej przestrzeni. Radny uznał, że przed podjęciem decyzji w sprawie wydzierżawienia tych terenów na tak długi okres czasu, a docelowo nawet przekazania własności w formie przetargu nieograniczonego, chciałby poznać koncepcję zagospodarowania tego terenu właśnie w związku z Aleją Żeglarzy, która ma tam powstać.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Dąbrowskiego o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy

za – 18 przeciw - 2 wstrzym. – 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nr 281/11 został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

283/11 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 283/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr X/214/11 stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

284/11 – skargi adw. Dariusza Niebieszkańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 284/11

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi adw. Dariusza Niebieszkańskiego w imieniu Biura Podróży BRITAS sp. z o.o.. Uchwała Nr X/215/11 stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

285/11 – skargi Pana Bolesława Kajdańskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 285/11

za – 12 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Bolesława Kajdańskiego. Uchwała Nr X/216/11 stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

286/11 – skargi pana Michała Dąbka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 286/11

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Michała Dąbka. Uchwała Nr X/217/11 stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

287/11 – skargi Pana Mirosława Szczerbaka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 287/11

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka. Uchwała Nr X/218/11 stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

288/11 – skargi Pana Mirosława Szczerbaka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 288/11

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka. Uchwała Nr X/219/11 stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

289/11 – skargi Pana Mirosława Szczerbaka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 289/11

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka. Uchwała Nr X/220/11 stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

290/11 – skargi Pana Mirosława Szczerbaka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 290/11

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Mirosława Szczerbaka. Uchwała Nr X/221/11 stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Powrócono do omawiania projektu uchwały nr 264/11 w sprawie opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji Edukacji poinformowała, że Komisja ustosunkowała się do wniosków złożonych przez radnych A. Kozłowskiego i M. Duklanowskiego. Przychyliła się do wniosku radnego M. Duklanowskiego aby ujednotwić w umowie słowa „rodzic/opiekun prawny/usługobiorca”, natomiast wniosek A. Kozłowskiego o zmniejszenie opłaty do wysokości 2,90 zł za godzinę, w głosowaniu: 2-za , 5-przeciw, 3 –wstrzym., został odrzucony.

P. Krzystek - Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że dzisiaj nie jest jeszcze w stanie ocenić zachowań rodziców, czyli na ile godzin dzieci będą posyłane do przedszkola. Mimo, że zostały przeprowadzone badania sondażowe, to dopiero we wrześniu okaże się jak będą się zachowywali rodzice. Zaproponował przyjęcie w formie autopoprawki zmianę wysokości stawki na **kwotę 2,90 zł** za godzinę, przy zachowaniu 10 zł stawki za dodatkową, niezadeklarowaną w umowie godzinę.

E. Masojć – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że jako autopoprawkę przyjmuje **ujednoczenie słów "rodzic/opiekun prawny/usługobiorca" użytych w umowie na słowo „usługobiorca”**. Co do zasady naliczania zwolnień jest to najbardziej przyjazna uchwała obniżająca o 50% koszty za drugie i każde następne dziecko z danej rodziny. Na dzisiaj nikt nie jest w stanie przewidzieć jak zachowają się rodzice.

H. Sokulska – wyjaśniła, iż przyjęło się w prawie, że „wypowiedzenie” jest to rozwiązanie jakiegoś stosunku z zachowaniem określonego czasu. A więc dyrektor przedszkola po stwierdzeniu, że za miesiąc rodzic zalega z zapłatą, ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, bez wypowiedzenia. Czyli zapis ten wymaga uszczegółowienia. Zaproponowała następujące brzmienie §11 ust. 2 umowy:

„2) dyrektora przedszkola, **ze skutkiem natychmiastowym**, jeżeli usługobiorca nie wnosi opłat w terminie wskazanym w umowie lub zalega z opłatami co najmniej 1 miesiąc”

E. Masojć – Dyrektor Wydziału Oświaty przyjęła zaproponowaną zmianę jako autopoprawkę.

T. Grodzki – zwracając się do Skarbnika Miasta zapytał, jak ocenia on, chociaż w przybliżeniu, różnicę w przychodach budżetowych?

L. Tyszler – zapytał, czy załącznikiem do omawianej uchwały może być umowa cywilno-prawna, ponieważ narusza to równość stron przystępujących do umowy?

G. Zielińska – poinformowała, że umieszczenia treści umowy jako załącznika do uchwały dokonano na wniosek dyrektorów przedszkoli i rodziców.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta stwierdził, że ubytek w dochodach z tytułu opłat za przedszkola jest pewny. Jednak wysokości tego ubytku nie jesteśmy w stanie oszacować. Dlatego obniżenie stawki z 3,20 zł na 2,90 zł nie jest dobrym rozwiązaniem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 264/11 z trzema autopoprawkami

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

M. Duklanowski – zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania, ponieważ nie odnotowano jego głosowania.

za – 14 przeciw - 10 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 264/11 z trzema autopoprawkami

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych. Uchwała Nr X/222/11 stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Informacja o sytuacji mieszkaniowej lokatorów budynku położonego w Szczecinie przy. Al. Wojska Polskiego 20.

S. Rogulska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że jest to nieruchomość, która była uwłaszczona na rzecz Spółdzielni Pracy Krawieckiej „Elegancja” w 1991 roku. Państwo Nowaccy, którzy wystąpili z wnioskiem do Prezydenta Miasta o pomoc w sprawie przyznania lokalu mieszkalnego złożyli pierwszy wniosek do ZBiLK o przydział lokalu w 2008 r. Wówczas wniosek został odrzucony z uwagi na to, że z dokumentacji wynikało, iż Państwo Nowaccy posiadają tytuł prawny do lokalu, który zajmowali przy al. Wojska Polskiego 20, tytuł jako prawo najmu. Uchwała Rady Miasta mówi w jakich sytuacjach można przydzielić lokal z zasobów komunalnych. 20 stycznia 2010 r. Państwo Nowaccy złożyli wniosek na partycypację do STBS i wygrali mieszkanie, poprzez losowanie, na Wrzosowym Wzgórzu. Jednak do dnia dzisiejszego do realizacji inwestycji w tym miejscu nie doszło i dlatego ci Państwo nadal mieszkają w lokalu przy al. Wojska Polskiego 20. Po ponownym piśmie Państwa Nowackich do

Prezydenta Miasta dokonano ponownej analizy wszystkich dokumentów i stwierdzono, że Państwo Nowaccy nie posiadali i nie posiadają tytułu najmu do lokalu przy al. Wojska Polskiego 20. W związku z tym poproszono zainteresowanych aby złożyli ponownie wniosek do ZBiLK. Taki wniosek wpłynął 15 lipca 2011 r. i po jego analizie wliczono okres od złożenia pierwszego wniosku (29 lipiec 2008 r.). Biorąc pod uwagę dochody Państwa Nowackich jest możliwość tylko i wyłącznie kwalifikacji do wskazania lokalu z zasobu Towarzystwa Budownictwa Społecznego, po wyrażeniu zgody przez Społeczną Komisję Mieszkaniową. Taki wniosek do Społecznej Komisji Mieszkaniowej zostanie skierowany o opinię, i dopiero wówczas Prezydent będzie mógł podjąć decyzję o przydzieleniu takiego mieszkania.

G. Zielińska – zapytała, dlaczego w ogóle doszło do takiej sytuacji, że ci Państwo funkcjonowali bezumownie w tym lokalu?

S. Rogulska - wyjaśniła, że nieruchomość należała do Spółdzielni Pracy Krawieckiej „Elegancja”, która to spółdzielnia zbyła nieruchomość na rzecz osób fizycznych.

Pełnomocnik Państwa Nowackich wyjaśniła, że budynek został sprzedany w 1996 r. a Państwo Nowaccy nie należeli do Spółki, która przejęła nieruchomość, tylko byli najemcami mieszkań komunalnych. Prezydent Miasta od 1996 r. dobrze zna tą sprawę. W chwili obecnej Państwo Nowaccy mają mieć eksmisję z tego mieszkania na bruk, a czynsz teraz wynosi 1200 zł. nalicza to właściciel nieruchomości Pani Skarżyńska. Pełnomocnik zapytała, dlaczego Urząd Gminy pozwolił aby sprzedać lokatorów. Pani Skarżyńska zalega w Urzędzie Gminy na kwotę ok. 650.000 zł.

J. Stopyra – zaproponował aby Prezydent Miasta zobowiązał Zastępcę Prezydenta M. Kądziołkę do ponownego rozpatrzenia tej sprawy i powiadomienia jakie jest stanowisko.

G. Zielińska – zwracając się do Prezydenta Miasta a nawiązując do wypowiedzi pełnomocnika Państwa Nowackich zapytała, dlaczego wobec dłużnika miasta nie były podjęte żadne kroki aby ściągnąć należności?

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Raport z realizacji programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2010 roku.

Raport stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

B. Baran – poinformował, że po przeprowadzonej dyskusji nad opłatami za przedszkola ma wniosek, aby to była ostatnia taka dyskusja i takie procedowanie uchwały, ponieważ jest to kompromitacja władz Miasta. Uznał za niedopuszczalne podejmowanie uchwały w takim stylu jak miało to miejsce dzisiaj, w ostatniej chwili, kiedy Pani dyrektor mówi, że pieniądze muszą być przygotowane na 1 września, a Wojewoda może tą uchwałę uchylić.

T. Hinc – zgodził się z wypowiedzią przedmówcy i stwierdził, że wprowadzanie takich uchwał w ostatniej chwili jest to sytuacja bardzo trudna dla Rady. Zaapelował aby to była ostatnia tak sytuacja, ponieważ na przygotowanie tej uchwały było wiele miesięcy.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad X sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka X zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokolowała:

Marta Klimek