

**Protokół Nr LIV/23**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 07 listopada 2023 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 07 listopada 2023 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 13.45

W dniu 07 listopada 2023 r. w sesji uczestniczyło 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Paweł Bartnik

2. Stefania Biernat

3. Marcin Biskupski

4. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną LIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: Komisarza Wyborczego Szczecina, pana prof. Tomasza Czapiewskiego, radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 27 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera LIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołów z:**

- **LII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 5 września 2023 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

**- LIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 17 października 2023 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

**3. Ślubowanie radnych: Andrzeja Radziwinowicza oraz Dariusza Smolińskiego.**

T. Czapiewski – Komisarz Wyborczy w Szczecinie - Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Państwo Radni, Szanowni Goście, mam niesłychaną przyjemność i zaszczyt ogłosić treść czterech postanowień. Dwa dotyczyły stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych, w związku z wyborem wyborców w okręgu 41. sejmowym dwóch radnych miasta Szczecin do Sejmu RP. W konsekwencji tej decyzji szczecinian, w dniu 25 października mam możliwość wydania dwóch postanowień nr 203 i nr 204, których treść przynajmniej we fragmencie pozwolę sobie wygłosić. Postanowienie nr 203/2023 Komisarza Wyborczego w Szczecinie 1 z dnia 25 października 2023 § 1. Postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 4, właściwym dla wyboru Rady Miasta Szczecin; mandat obejmuje Pan Andrzej Radziwinowicz – kandydat z listy nr 4 – KKW PLATFORMA, NOWOCZESNA KOALICJA OBYWATELSKA, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 roku uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Komisarz Wyborczy w Szczecinie I wręczył Panu Andrzejowi Radziwinowiczowi Postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miasta Szczecin.

T. Czapiewski – Komisarz Wyborczy w Szczecinie - Postanowienie nr 204/2023 Komisarza Wyborczego w Szczecinie 1 z dnia 25 października 2023 roku. Postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 5, właściwym dla wyboru Rady Miasta Szczecin; mandat obejmuje Pan Dariusz Smoliński – kandydat z listy nr 10 – KW PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 roku uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Komisarz Wyborczy w Szczecinie I wręczył Panu Dariuszowi Smolińskiemu Postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miasta Szczecin.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – W tej chwili ja odczytam rotę ślubowania i po jej odczytaniu poproszę panów o stwierdzenie czy potwierdzenie słowem ślubuję lub ślubuję, tak mi dopomóż, Bóg.

*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.*

Andrzej Radziwinowicz – Ślubuję.

Dariusz Smoliński – Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

Przewodnicząca obrad wręczyła Panom atrybut prawdziwego radnego – karty do głosowania, a następnie ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 273/23 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Olgi Boznańskiej)**

za – 24                      przeciw - 2                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 274/23 zmieniającej uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej**

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 275/23 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ze względów organizacyjnych chciałabym prosić, abyśmy projekt uchwały nr 272/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 4” w Szczecinie rozpatrzyli w pierwszej kolejności.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad LIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z:
  - LII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 5 września 2023 r.,
  - LIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 17 października 2023 r.
3. Ślubowanie radnych: Andrzeja Radziwinowicza oraz Dariusza Smolińskiego.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **272/23** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 4” w Szczecinie,
  - **258/23** - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2024,
  - **259/23** - ustalenia na rok 2024 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
  - **260/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów,
  - **261/23** - pozbawienia części ul. Leszczykowej zlokalizowanej na działce nr 68/6 z obrębu 4043 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
  - **262/23** - pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/17 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
  - **263/23** - pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/18 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
  - **264/23** - pozbawienia części ul. Dziennikarskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
  - **265/23** – stawek podatku od nieruchomości,
  - **266/23** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulic ks. M. Mostnika i Swobody - część działki numer 5/18 z obrębu ewidencyjnego 1096,
  - **267/23** - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szerokiej 5,
  - **268/23** - udzielenia bonifikaty od ceny netto niezabudowanych działek gruntu sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków

- zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ulicy Dojazdowej 12,
- **269/23** - wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U2 położonego przy al. Wojska Polskiego nr 2 w Szczecinie,
  - **270/23** - wyrażenia zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Centrum Biorecyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
  - **271/23** - ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia działających na terenie Gminy Miasto Szczecin,
  - **273/23** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Olgi Boznańskiej*),
  - **274/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej,
  - **275/23** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.  
7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.  
8. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

#### **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

Przewodnicząca obrad poinformowała o przesunięciu projektu uchwały nr 272/23

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **272/23 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 4” w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski - Mam pytanie, czy były jakieś wnioski, czy były jakieś protesty? A tak naprawdę, czy były rozpatrzone te protesty? I tylko te, które negatywnie. Gdyby pani dyrektor mogła się do tego odnieść?

P. Słowik - Może nie tyle pytanie, ile chciałbym, tylko żebyśmy tu podkreślili, zaznaczyli istotność tej decyzji, bo często przy planach zagospodarowania przestrzennego albo przez nie szybko przechodzimy, albo dotyczą one jakiś działań deweloperów, a tu mamy bardzo ważną zmianę, która jest dla rozwoju Szczecina, ale myślę też zmianę, która będzie jedną z wielu składowych w przyszłości. Przyszłości dla całej Polski, przyszłości dotyczących transformacji energetycznej, bo działania firmy Vestas i działania Gminy Miasto Szczecin w tym zakresie wpisują się tak naprawdę w najbliższą strategię, jeśli chodzi o plan dla energetyki i plan dla transformacji energetycznej. I cieszę się, że Szczecin tutaj ma szansę i wszystko na

to wskazuje, że będzie liderem tej transformacji energetycznej, jeśli chodzi o produkcję, jeśli chodzi o wytwarzanie tych właśnie turbin wiatrowych i podzespołów. I oby więcej takich decyzji. Dziękuję za to bardzo, mam nadzieję, że tutaj wszyscy jednogłośnie poprzemy.

Z. Fiuk-Dymek - Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - W procesie planistycznym uczestniczyły tylko organy wnioskujące w zakresie infrastruktury inżynierskiej i oczywiście właściciel terenu, czyli firma Vestas. Do projektu, który był włożony do publicznego wglądu, nie wpłynęły żadne uwagi. Również rada osiedla Skolwin nie wypowiadała się, natomiast nie mieliśmy tutaj żadnych zastrzeżeń w zakresie nowego zagospodarowania i przyjętych rozwiązań.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, tylko chciałem. Powiedzieć, że wydaje się, że ta uchwała nie budzi kontrowersji. Wręcz przeciwnie, wpisuje się w to, co przed chwilą powiedział pan przewodniczący Przemysław Słowik.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja także dziękuję. Tym bardziej jako Skolwinianka.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 272/23

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 4” w Szczecinie. Uchwała Nr LIV/1509/23 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**258/23 - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2024**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 258/23

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2024. Uchwała Nr LIV/1510/23 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**259/23 - ustalenia na rok 2024 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

A. Kurzawa – Mam pytania w dwóch obszarach, pierwsze dotyczą usuwania hulajnóg elektrycznych. I tutaj mam takie pytanie, ile firm wprowadziło do miasta możliwość wypożyczania hulajnóg? Ile hulajnóg elektrycznych zostało usuniętych z miasta, gdzie były nieprawidłowo pozostawione? Czy z firmami są jakieś konsultacje czy też ustalenia, gdzie takie hulajnogi mogą zostać pozostawione? Ile wpłynęło pieniędzy do kasy miasta z tytułu usuwania hulajnóg elektrycznych i kto ponosił koszty, czy to byli użytkownicy, czy też firmy bezpośrednio wpłacały pieniądze za usunięte pojazdy. I jeszcze mam pytanie co do lawety, ponieważ wiemy, że wcześniej, w budżecie miasta, chyba to było 400 000 zł, była kupiona laweta i została ona przeznaczona w użytkowanie firmy CAMARO i chciałam się zapytać, czy ta firma dalej ma tą lawetę w użytkowaniu i ile pieniędzy za usuwanie pojazdów otrzymała z budżetu miasta?

W. Dąbrowski - Ja nie będę miał pytania. Mimo podwyżki do cen maksymalnych zgłoszuję za tą uchwałą i chciałbym w tym miejscu wyróżnić osobę przygotowującą tą uchwałą, tak pięknie przygotowanego uzasadnienia możemy tylko pogratulować. Mam nadzieję, że szefostwo to uwzględni, bo zwykle te uzasadnienia są bardzo kiepskie. Także dziękuję bardzo osobie, która to przygotowała.

P. Słowik – Ja bym tylko chciał żebyśmy usłyszeli, jakie są koszty, tak naprawdę, usuwania pojazdów? Bo jak tutaj już wiemy z komisji, a warto żeby mieszkańcy też to usłyszeli, że te koszty są mimo wszystko cały czas wyższe, niż to, co udaje się pobrać, ściągnąć z opłat za niewłaściwe parkowanie. Więc poproszę tylko o odpowiedź na to, jakie są koszty usuwania pojazdów?

R. Stankiewicz – Szanowni Państwo, ja tutaj chciałem się zwrócić do Zarządu Miasta, mam takie konkretne pytanie, bo bardzo łatwo jest podnieść cenę, ale mi się wydaje, że problem jest tutaj gdzie indziej, po prostu jako miasto czy po prostu firmy, które wspierają miasto w tej kwestii na różnych zasadach, czy one zamierzają zwiększyć ilość tego taboru, nazwijmy lawet? Dlatego, że uważam, że to jest olbrzymi problem w Szczecinie. Ja już wielokrotnie zwracałem na to uwagę. Wystarczy przejechać się na nasze nowe, Stare Miasto i zobaczyć, że to jest po prostu totalny chaos. Nie można przejechać ani w jedną, ani w drugą stronę. I powiem szczerze, wielokrotnie się przyglądałem temu, tam się nic nie dzieje i tak powątpiewam troszkę w to, że ok, należy wprowadzić podwyżki, ale też należy zwiększyć tabor i to moim zdaniem kosztem też nas miasta, dlatego, że to wpływa na wizerunek całego naszego miasta. Jeśli chodzi o samochody, które parkują w niewłaściwych miejscach i w dodatku powodują totalną blokadę, chociażby podanego tutaj nowego, Starego Miasta. Ja chciałbym spytać, czy może ktoś ma takie dane, statystykę ile rok do roku wzrosła, zmalała ilość takich interwencji? Czy

ktoś jest mi w stanie odpowiedzieć na to konkretne pytanie. Rok do roku. Ile mamy takich interwencji? Bardzo bym prosił o odpowiedź w tej kwestii. I czy ta ilość lawet się zwiększyła, czy nie w tych firmach? Czy my zamierzamy takie rozszerzenie tego dlatego, że nie poradzimy sobie, dysponując tym taborem lawet z tym, co się dzieje naprawdę w mieście. A to jest niedopuszczalne, bo my chcemy wyprowadzać ruch. Ja jestem bardzo za tym, ale tak się nie dzieje ze względów chociażby takich, że nie ma kto odholować tych niewłaściwie parkujących samochodów, ja mam masę takich zdjęć. Mogę państwu to pokazać.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dobrze, zanim Pani Dyrektor tutaj dojdzie do mównicy, to ja tylko Państwa poinformuję, że 25 października miałam przyjemność uczestniczyć w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego, w takiej debacie społecznej, bo o to pytała pani radna Agnieszka Kurzawa, tam była właśnie debata organizowana przez policję i przez WORD, dotycząca bezpieczeństwa w ruchu jednośladow. Przedstawicielka firmy, która właśnie obsługuje hulajnogi w naszym mieście i nie tylko w naszym, bo to jest firma ogólnopolska, na ten temat dużo nam mówiła. Poza tym reprezentował nasze miasto pan Marcin Chareża. Także takie naprawdę ciekawe, to było wydarzenie, a może ciekawe, tym bardziej, że wszyscy mamy te odczucia jako użytkownicy ruchu, że te hulajnogi gdzieś jednak przeszkadzają, zawadzają, byle gdzie są porzucane i to jest problem wszystkich miast w Polsce. Okazuje się, że na razie innego systemu nie wymyślono, jak pozostawianie we właściwy sposób i nawet do tego dołącza się teraz jakby konieczność czy potrzeba zrobienia fotografii po odstawieniu hulajnogi, żeby udowodnić, że się ją pozostawiło w sposób bezpieczny, tak, żeby potem nie był obciążony ostatni użytkownik tej formy jednoślada. Szanowni Państwo, pani Maria Myśliwiec uczestniczyła także w tej debacie, przewodniczący rad osiedlowych, nauczyciele. Także tu jakby miasto czy policja zadbała o tą szeroką wiedzę? Uczniowie ze szkół mundurowych byli. Polecam państwu, jeśli jeszcze będzie okazja, tam co jakiś czas różne tematy są poruszane.

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Szanowni Państwo, zaczynając po kolei wszystkie kwestie, które państwo poruszyli. W pierwszej kolejności hulajnogi, to chciałabym zapewnić, że z firmami, które funkcjonują na terenie miasta Szczecina, mamy porozumienia podpisane w tym zakresie. W zakresie właśnie współpracy i jakby w zakresie funkcjonowania tych hulajnóg na terenie miasta, jakby tutaj trzeba zaznaczyć, przede wszystkim to jest operator prywatny, więc też gmina ma pewne działania ograniczone, natomiast te porozumienia są podpisane bodajże dwa lata temu. Nie chciałabym tutaj wskazywać konkretnego terminu, bo nie pamiętam, nie mam tych porozumień przy sobie, kwestia tych porozumień jest poruszana i obecnie pracujemy nad dopracowaniem tych porozumień i kolejnymi spotkaniami, właśnie z firmami, które obsługują hulajnogi w zakresie jakby tutaj odholowań, tych zgłoszeń do straży miejskiej. Nie chciałabym się wypowiadać, bo takimi danymi przy sobie w tym momencie nie dysponuję, natomiast takie dane na pewno są do udostępnienia po komisji, więc możemy tę kwestię w późniejszym czasie wyjaśnić. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, bardziej związane z odholowaniem pojazdów i kwestie związane z kosztami, lawetami i tymi kwestiami, to chciałabym powiedzieć, że laweta, która jest na stanie Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, jest tutaj w firmie, która wykonuje usługi odholowania pojazdów. Jest ona udostępniana i wykorzystywana przez tą firmę w ramach umowy. Obecnie z tego, co mi się udało uzyskać informacje, to firma wykonująca taką usługę łącznie ma siedem takich lawet. Jeżeli chodzi o te kwestie, natomiast tak naprawdę największą bolączką i na komisji rozmawialiśmy, to są kwestie i tu Pan Radny Słowik też poruszył tę kwestię, to są koszty jakby dochodu z tytułu tej usługi i koszty, tak powiem, utrzymania i wydatków związanych z tym



przedsięwzięciem i chciałabym zaznaczyć, że kwestia dochodów i wydatków, to dzisiaj dochody pokrywają nam się na poziomie około 45% wydatków. W związku z tym corocznie przedkładamy państwu projekt tej uchwały, bazując na obwieszczeniu właściwego ministra finansów, które te stawki maksymalne określa, ale te stawki oczywiście nie są wystarczające, żeby całkowicie pokryć te koszty. Chciałabym zaznaczyć, że tak samo mamy pojazdy porzucone i Szanowni Państwo, pamiętajmy, że bardzo często i to jest około stu spraw rocznie, gdzie trafiają te historie do sądu, odnośnie przypadku. Gdzie tych właścicieli jest bardzo ciężko zidentyfikować i wtedy miasto przejmuje na siebie cały ciężar, jakby począwszy od identyfikacji po utylizację tego pojazdu. Jeżeli chodzi o kolejną kwestię, to ilość pojazdów odholowanych. Na komisji o tym wspominaliśmy, że w zeszłym roku to było około 1,5 tysiąca łącznie, czyli mamy jakby dwie podstawy prawne tutaj odholowania, czyli w momencie, kiedy to są pojazdy porzucone tzw. wraki i w przypadku właśnie pozostałym, czyli kiedy to zostają kierowcy zatrzymani w związku z tym, że są po spożyciu środków odurzających lub alkoholu. I może przedstawię ostatnie trzy lata w podziale te ilości, to mamy pojazdy z art. 130, czyli mamy w 2021 - 1140, w 2022 - 1255. I tutaj mamy do listopada w tym roku - 952 przypadki. Natomiast w przypadku wraków, to mamy analogicznie 2021 - 271, w 2022 - 264 i w tym roku mamy około 200 takich przypadków. I to chyba z wszystkich takich pytań, które państwo zadali, jeżeli są jeszcze jakieś, a nie zdażyłam odnotować, to proszę.

R. Stankiewicz - Ja bym bardzo chciał dopytać jednak, bo tutaj mamy informacje na temat takich dramatycznych rzeczy pt. porzucony lub ktoś coś sporzył. A mi chodzi też o interwencje, po prostu tych osób, które są na bakier z prawem albo lekceważą sobie nasze prawo lokalne i źle parkują, a takich sytuacji jest, proszę mi wierzyć, mnóstwo. Też pani podała tendencję, jest wzrastająca, więc ja się obawiam, że my nie ogarniemy się jednak z tą ilością lawet, które mamy, a to naprawdę jest bardzo poważna sprawa. Jeżeli te samochody sobie parkują, jak chcą, to na pewno dobrze nie świadczy o nas, a wolałbym, żeby było inaczej. Czy my mamy dane samochodów odholowanych, zwykłych, które źle parkowały? Bo tutaj były te dramatyczne podane przykłady?

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Znaczący ja takimi danymi na tę chwilę nie dysponuje. Proszę pamiętać jedną rzecz, że dyspozycje o odholowaniu, do tego mają odpowiednie organy uprawnienia, czy straż miejska, czy policja. I to od nich zależy, w oparciu o przepisy prawa i podejmowane są w terenie decyzje. Nie chciałabym tutaj wchodzić w kompetencje innych organów.

R. Stankiewicz - Ale sądzę, że na przyszłość, bo ja będę na pewno za głosował, tylko dopytuje tak po prostu w dobrej wierze.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę państwa, nie ma problemu z udostępnieniem państwu danych. Jak zostało zauważone staraliśmy się przygotować dość obszerne uzasadnienie wyjaśniające, wystarczy naprawdę wcześniej zapytać i my te dane dla państwa przygotowujemy. Ciężko jest nam przygotować każdą możliwość zadania państwa pytania, kiedy jakby nie wiemy, w którym kierunku to pójdzie. Jeżeli chodzi o te odholowania, to jest cała liczba samochodów, która została odholowana, natomiast proszę pamiętać, że nieprawidłowe parkowanie nie zawsze kończy się odholowaniem, ponieważ jeżeli samochód nieprawidłowo zaparkowany nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa pozostałych uczestników drogowego bądź jest nakładana blokada, bądź mandat karny, jeżeli jest kierowca, natomiast nie zawsze jest powód do tego, aby te auto

odholować. Musielibyśmy ze strażą i ze służbami przepracować, ile z tych pojazdów w wyniku jakiej interwencji zostało odstawionych na parking.

M. Pawlicki - Ja rozumiem, że tych danych szczegółowych, teraz ciężko, by było je przytoczyć. Zasadne są te pytania Roberta, Agnieszki, reszty naszych radnych i my to zadamy w formie interpelacji żebyście Państwo mogli przygotować. Pytanie takie zasadnicze. Częstym widokiem na mieście były przewracane hulajnogi, ze względu na wjazd, ze względu na przechodzące osoby, które popchnęły te hulajnogi. Czy ten proceder brania, zabierania tych hulajnóg jest? Czy nie ma go po prostu? Czy dalej przewrócone hulajnogi leżą? Czy ta firma została upomniana? Czy byłaby Pani w stanie teraz odpowiedzieć?

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Tutaj ta kwestia jest też uregulowana w porozumieniu, jaki jest czas na interwencję przez firmę, która zajmuje się tymi hulajnogami? Tutaj też są interwencje Straży Miejskiej, zapraszam, tak jak też Pani Prezydent powiedziała o szczegóły do Wydziału Gospodarki Komunalnej czy na komisje. Możemy te kwestie szczegółowo, jaki jest czas reakcji? Czy to jest dwie godziny czy trzy? Ja nie jestem w stanie w tym momencie przytoczyć tak szczegółowych danych.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja po debacie powiem, że pół godziny. Firma deklarowała, że jeśli tylko zgłoszenie otrzymuje w ciągu pół godziny taką hulajnogę jest w stanie podjechać, zabrać, sprzątnąć i tyle. A myślę, że nasz obywatelski obowiązek, jak widzimy, że ta hulajnoga rzeczywiście została przez kogoś przewrócona, może czasami przez siły natury, no podnieść i odstawić w miejsce, żeby było bezpieczniej, zanim firma przyjedzie i ją sprzątnie.

P. Słowik - Chciałem tylko dodać, to, co Pani powiedziała plus to, że od chyba już roku są też wyznaczone miejsca dla hulajnóg i wiemy, że te prace i dyskusje, rozmowy z firmami, które hulajnogi dostarczają na ulice Szczecina, były prowadzone i to jest naprawdę już uporządkowane. Wygląda znacznie lepiej, niż jeszcze rok, dwa lata temu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Tak, i to już jest taki trend ogólnopolski. Jest sporo kolizji, jeśli chodzi o użytkowników, bo się zaczyna robić już ciasno na tych ścieżkach rowerowych, niemniej, to jest jakby alternatywa dla tego ruchu kołowego w miastach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 259/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2024 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr LIV/1511/23 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**260/23 - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki – Rozumiem, że załącznik jest nam jasny, długi, zawiera zaktualizowany wykaz przystanków komunikacyjnych. Jest pytanie i takie sygnały do nas, radnych Prawa i Sprawiedliwości, często dochodzą z rad osiedla. Zadania samorządu osiedla. Jednym z zadań samorządów osiedla w punkcie 6 jest opiniowanie, w punkcie E zmian w funkcjonowaniu komunikacji zbiorowej na terenie osiedla, rozmieszczenia na terenie osiedla przystanków i przebiegu tras miejskiej komunikacji zbiorowej. Dochodzą do nas sygnały, że rady osiedla czują się marginalizowane w tym zakresie, że nie są pytane. Ja rozumiem, rady osiedla są jakby przedłużeniem tej samorządności, takiej centralnej, szczecińskiej i powinno się korzystać z wiedzy, którą mają osiedlowcy, ale osiedlowcy mają wrażenie, że ta wiedza nie jest wykorzystywana i nie są pytani, czy są? W tym uzasadnieniu i również w tej uchwale opinii rad osiedla, co do zaktualizowanego wykazu przystanków, nie ma. I chciałem się dowiedzieć i żeby tą odpowiedź osoby oglądające usłyszały?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dodam tylko jako członek, no nie wiem od lat 20, rady osiedla, że rzeczywiście jakby na naszym osiedlu nie ma nic bez nas. Wnioskujemy o zmianę tej lokalizacji, opiniujemy ją, wiadomo, że to jest tylko opinia. Nie wiem, jak to w innych radach osiedla wygląda i jakby rozumiem, że jakiś sygnał był. Proszę bardzo, Pan pytał o to, czy rady osiedla opiniowały ten projekt uchwały?

M. Pawlicki - W rozdziale zadania samorządu osiedla, opiniowanie, właśnie nie będę przytaczał drugi raz, ale jest funkcjonowanie komunikacji zbiorowej dla osiedla. Nie wszystkie rady osiedla pani przytoczyła, Pani Przewodnicząca, że któreś z rad osiedla, w której Pani pracach uczestniczy, ma takie opiniowanie czy miasto pyta, ale nie wszystkie. Dlaczego to nie jest wykorzystywane.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę państwa, projekt tej uchwały, który jest przedłożony, to też wyjaśnialiśmy podczas posiedzenia komisji wynika też, jakby z daty jej ostatniej zmiany. Jest to uchwała porządkowa, regulująca wiele zmian, które na przestrzeni ostatnich lat się odbyły więc musielibyśmy indywidualnie do każdej zmiany się odnieść. Zasada jest zapewne, że jesteśmy w kontakcie z radami osiedli, tak jak zresztą mówiła tutaj Pani Przewodnicząca. Jeżeli są jakieś jednostkowe przykłady, to oczywiście na to zwrócimy uwagę. Natomiast to nie jest tak, że dlaczego tutaj nie ma opinii rady osiedli do tej uchwały, dlatego, że to porządkuje cały wykaz wszystkich przystanków w mieście, a nie jest jakaś jednostkową zmianą z danego osiedla. Większość tych przystanków, to są przystanki, które też powstawały w ramach przeprowadzanych inwestycji. One od jakiegoś czasu są, funkcjonują w mieście i po prostu tą uchwałą porządkujemy te rzeczy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Tak rada opiniuje, czy ma kompetencje do opiniowania tego, co się na jej osiedlu dzieje.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 260/23

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów. Uchwała Nr LIV/1512/23 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

U. Pańka - Ja chciałam powiedzieć, że rady osiedla, członkowie rad osiedla, to są bardzo aktywne osoby. Każdy porządek naszej sesji umieszczany jest na siedem dni przed. Każda uchwała ma uzasadnienie. Pod każdym uzasadnieniem, każdy może wysłać maila i dopytać. Wydaje mi się, że to jest trochę też pokazywanie, szczególnie jeśli chodzi o uchwały, takie ogólnomiejskie wskazywanie na to, jakby przewodniczący rad, czy w ogóle radni osiedlowi nie czytali tych uchwał, które mamy. Myślę, że tak nie jest i gdyby mieli uwagę, to by się odnieśli do tego również.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**261/23 - pozbawienia części ul. Leszczynowej zlokalizowanej na działce nr 68/6 z obrębu 4043 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 261/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Leszczynowej zlokalizowanej na działce nr 68/6 z obrębu 4043 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr LIV/1513/23 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**262/23 - pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/17 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 262/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/17 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr LIV/1514/23 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**263/23 - pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/18 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 263/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Wojciechowskiego zlokalizowanej na działce nr 46/18 z obrębu 2033 kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr LIV/1515/23 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**264/23 - pozbawienia części ul. Dziennikarskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 264/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia części ul. Dziennikarskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr LIV/1516/23 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **265/23 – stawek podatku od nieruchomości**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

R. Lewandowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – chciałbym się odnieść do projektu uchwały dotyczącego podatku od nieruchomości. I tutaj przygotowałem taką prezentację, która wizualnie pokazuje, co dokładnie chciałbym powiedzieć. A mianowicie, ten podatek, który jest proponowany, on jest w maksymalnej wysokości 15%. Te 15%, to jest maksymalnie ile tylko można pobrać, podwyższyć ten podatek od nieruchomości. I tutaj chciałbym przypomnieć funkcje podatków. Nie nad wszystkimi będę się tutaj rozwodził, analizował, ale to jest właściwie jedna podstawowa funkcja, którą tutaj chcemy zrealizować jako Rada Miasta, a mianowicie funkcja fiskalna czyli pozyskać środki finansowe. Są także inne funkcje, na przykład funkcja stymulacyjna, czy bodźcowa, czy motywacyjna. I patrząc na te funkcje doszedłem do wniosku, analizując projekt uchwały, że o tych funkcjach zapomnieliśmy i porównałem tą uchwałę z inną uchwałą, a mianowicie ze Strategią Rozwoju Szczecina. I tutaj przytaczam część analizy SWOT. To jeszcze ten dokument, to obowiązuje i w słabych stronach w punkcie pierwszym są zawarte opinie mieszkańców o mieście nie dającym perspektyw rozwoju i kariery młodym ludziom. Poziom innowacyjności lokalnej gospodarki zdominowanej przez tradycyjne sektory. To zostało uwzględnione w analizie SWOT jako słabe strony. W szansach natomiast, w punkcie czwartym można przeczytać o rozwoju sektora IT, o finansach, o księgowości, badań kadr, rozwój przedsiębiorczości opartej na nowoczesnych, nieuciążliwych, ekologicznych technologiach. To jest analiza SWOT, ona zmierza do opracowania i została opracowana strategia Szczecina. Ja tutaj przytaczam tylko te dwie: Szczecin - miasto wysokiej jakości życia i Szczecin - miasto nowoczesnej, konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki. I w tej strategii pierwszej, Szczecin - miasto wysokiej jakości życia w punkcie 1.3 jest wspieranie rozwoju efektywnych usług społecznych. A w punkcie strategii drugiej: Szczecin - miasto nowoczesnej, konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki w punkcie pierwszym jest wspieranie rozwoju biznesu lokalnego i dopływu inwestycji zewnętrznych. To jest aktualny dokument, on jeszcze obowiązuje i trzeba sobie zadać pytanie, jak to się ma ta podwyżka podatku od nieruchomości do realizacji tych celów strategicznych, które sobie założyliśmy jako miasto. Biorąc pod uwagę tą analizę, taką króciutką, uważam, że tą uchwałę należy odesłać do wnioskodawcy w celu poprawienia, mając właśnie na uwadze rozważenie kompatybilności z celami strategicznymi zawartymi w dokumencie Strategia Rozwoju Szczecina do roku 2025. Mając na uwadze wspieranie przedsiębiorczości, na której szczególnie nam zależy i rozważenie zwolnienia czasowego z podatku wybranych podmiotów gospodarczych, także organizacji pożytku publicznego, na przykład na rok. To są takie przykłady, uważam, które powinny być rozważone. Czytając tą uchwałę, którą dzisiaj będziemy głosowali, jeszcze raz powtórzę, ona tylko podwyższa, a nie ma żadnego związku z tą strategią rozwoju naszego miasta, a uważam, że powinna mieć. Każda uchwała powinna być przefiltrowana poprzez strategię, czyli co my chcemy osiągnąć. Tego po prostu nie widzę, a jest to możliwe do osiągnięcia, ponieważ jako Rada Miasta mamy to prawo do podwyższenia tych podatków i regulowania tymi podatkami, oczekując,



że społeczeństwo nasze współczesne tutaj w Szczecinie, w jakiś konkretny sposób zareaguje i tą reakcją także możemy stymulować. Stąd ten mój **wniosek o odesłanie projektu uchwały numer 265/23** w sprawie stawek podatku od nieruchomości **do wnioskodawcy**. Prezentacja stanowi załącznik nr **24** do protokołu

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego R. Lewandowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 265/23 do wnioskodawcy

za – 9            przeciw - 14            wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

#### W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz – Jak co roku planują Państwo podwyżkę podatku od nieruchomości, tym razem 15% i szacujecie Państwo, że wpłynie do budżetu dodatkowe 34 miliony. Mam takie wrażenie, że zawsze Pani Skarbnik, jakby bez jakiejś głębszej analizy proponuje te maksymalne stawki ustawowe. Przedsiębiorcy, którzy posiadają hale, oczywiście zapłacą aż parę tysięcy więcej i byłbym może w stanie jeszcze poprzeć tą uchwałę, gdyby zaproponowali Państwo chociażby jakieś rozwiązania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, którzy chcą utworzyć nowe miejsca pracy, tworzyć nowe inwestycje. Takie zwolnienia od podatków wprowadzają inne miejsca w Polsce. Przykładowo Lublin wprowadził zwolnienie z podatku dla nowych firm, Lublin ma 360 000 mieszkańców, a przychody z CIT-u to prawie 3% całego budżetu, a u nas w Szczecinie na 400 000 mieszkańców to CIT niecałe 2%, 1,9% dokładnie. Dlatego lepsze warunki dla szczecińskich firm, to za tym idzie oczywiście większy CIT i większe wpływy do budżetu Szczecina i dlatego nie powinniśmy obciążać naszych przedsiębiorców, tylko stwarzać im dobre warunki dla rozwoju. Brakuje w naszym mieście takiego podejścia przedsiębiorczego. Powinniśmy, Pani Skarbnik, Szanowni Państwo, bardziej analizować wdrożenie tych podatków.

P. Słowik – Ja z kolei chciałbym podziękować Pani Skarbnik, która zawsze bardzo rzetelnie podchodzi szczególnie do tworzenia budżetu i do kwestii budżetowych, do wieloletniej prognozy finansowej i mamy tutaj, myślę, jedne z bardziej rzetelnych, kompleksowych analiz i opracowań, jeśli chodzi o opracowania budżetów w samorządach i za to bardzo dziękuję. Ciężko się słucha tych bzdur, które słyszeliśmy ze strony Prawa i Sprawiedliwości. Gdybyśmy mieli podsumować ilość podatków i danin wprowadzonych tylko przez ostatnie dwa lata, to byłaby liczba dwu, jeśli nie trzycyfrowa. I tak wygląda dobijanie i przedsiębiorczości, i przedsiębiorców przez rząd, który na szczęście ma ostatnie bodajże niecałe trzy tygodnie przed sobą w najlepszym wypadku i ten rząd się kończy i bardzo liczę, że wtedy przedsiębiorczość nie tylko dla miasta Szczecina, ale dla całej Polski zostanie odblokowana. My w tej chwili podnoszeniem tej stawki, nawet nie podnoszeniem tylko korzystaniem z tego, co daje nam ministerstwo i wytyczne ministerstwa, dajemy podstawę do tego, żeby łątać dziury. Łatać dziury, które wiemy doskonale, że od trzech lat są, powstają w budżecie miasta Szczecin każdego roku i ta zmiana jest niewielka, bo jak spojrzymy na chociażby standardowe mieszkanie, które ma 50 m<sup>2</sup>, to podwyżka tego podatku będzie mniej niż 1 złoty miesięcznie. Przy ogromnej, cały czas inflacji, przy paliwie, które od tylko wyborów podrożało już prawie o złotówkę na litrze od 15 października. To o czym my mówimy i dyskutujemy i tracimy czas i podatników, i mieszkańców, którzy też nam płacą za to, że tu jesteśmy, dyskutując o podwyżce 1 złoty miesięcznie, niecały 1 złoty miesięcznie. To nasza odpowiedzialność do tego, żeby te dziury w budżecie łątać i wszystkich

Państwa Radnych zachęcam do zagłosowania. To jest po prostu rozsądek i odpowiedzialność, którą musimy ponieść, ale liczę, że od następnego roku budżetowego 2025, Miasto Szczecin nie będzie musiało stosować takich zabiegów, żeby tą odpowiedzialność ponosić, ale budżet centralny zapewni nam godne dochody, odpowiednie dochody, a przede wszystkim nie będzie obcinać tych dochodów, które Miasto Szczecin miało i mieć powinno.

A. Kurzawa - Platforma Obywatelska w naszym mieście wprowadza cały czas podwyżki, jest festiwal podwyżek: za śmieci, za kąpieliska, za bilety na kąpieliska, teraz podatek od nieruchomości. Właściwie co roku mamy cały czas podwyżki i są ściągane daniny coraz większe od mieszkańców Szczecina. I tutaj odwoływanie się do rządu, no to Panie Radny, proszę spojrzeć prawdzie w oczy, wprowadziliśmy jako rząd Prawa i Sprawiedliwości 30 000 kwoty wolnej od podatku, wprowadziliśmy wiele ulg dla przedsiębiorców, tarcze antykryzysowe i teraz Pan próbuje tutaj zmieniać rzeczywistość. Panie Prezydencie, Pan tutaj próbuje jakoś łątać dziurę budżetową, natomiast ma Pan na przykład 4 miliony złotych na trzydniową zabawę na Wałach Chrobrego albo kilka milionów, właściwie to nawet więcej, na Szczecińską Agencję Artystyczną. Jeśli nie ma pieniędzy w budżecie, to na takie wydatki też również nie powinno być pieniędzy, dlatego coraz więcej mieszkańcy płacą za podatki, za życie w naszym mieście i na to się nie zgadzamy jako Prawo i Sprawiedliwość i będziemy przeciwko tej uchwale.

U. Pańska – Niestety są takie obszary życia samorządu, w tym samorządu Szczecina, na które bezpośredni wpływ ma jednak polityka krajowa, bo trudno nawet mówić o obszarze, który mnie najbardziej interesuje, a mianowicie o edukacji. To, że my mamy przez rząd Prawa i Sprawiedliwości zabierane dużą część PIT-u, wpływa na to, że samorządy, w tym samorząd Szczecina, muszą racjonalnie przygotowywać budżet, żeby wywiązywać się z zadań, które na samorządy są nałożone. To tak tytułem ogólnych uwag, bo hipokryzja wynikająca z wypowiedzi wcześniejszych, właściwie mnie już tak nie przeraża, bo ten przykład idzie od góry, czyli zakłamanie przez tyle lat, co mieszkańcy Szczecina i mieszkańcy kraju musieli słuchać, przekłada się pewnie na kolejne kaskadowo kroki i stąd mamy te uwagi. Przecież każda myśląca osoba z nas czy z mieszkańców wie, że nie można wrywać pojedynczych danych z jakiegoś miasta i nie patrzeć holistycznie, bo być może miasto Lublin czy miasto Kraków, czy miasto Stargard w danym obszarze robi tak, ale w innym robi inaczej, więc to jest po prostu zakłamywanie czy staranie się szukania jakichś argumentów zupełnie bezpodstawnych. Myślę, że trzeba na chłodno spojrzeć na uchwałę, na uzasadnienie, tak jak tutaj mój poprzednik, Pan Przewodniczący Słowik, powiedział jak to się przekłada na nasze, mieszkańców podatki. Ta złotówka chyba do każdego z nas powinna przemówić, jednak biorąc pod uwagę globalnie tutaj mieszkańców wesprze budżet na ten krótki czas, na najbliższe może pół roku. Budżet przygotowuje nam niestety rząd Prawa i Sprawiedliwości, ale liczę na to, że kolejny rząd jednak na sztafardach miał samorządy i na pewno samorządy dostaną tutaj większe pieniądze, większą autonomię i większą swobodę. Proszę Państwa, jak to się dzieje, że my tu wypominamy Panu Prezydentowi 4 miliony na jakąś propozycję zorganizowania wydarzeń kulturalnych w mieście, przecież w całej Polsce były tak zwane pikniki przedwyborcze z naszych podatków organizowane i jakoś pod refleksję nikomu to nie podeszło. Pan premier, ministrowie, na każdym kroku te i strażę i tak dalej. Wiecie Państwo co, takiego zakłamania, ja już dostatecznie długo żyję na tym świecie, to nie pamiętam, więc bardzo proszę, po prostu przynajmniej nie wypowiadać głupot.



D. Pudło-Żylińska - Skarbnik Miasta - Wysłuchałam wszystkich Państwa głosów i chciałam jakby podsumować i wyciszyć emocje. To, że samorzady są w bardzo trudnej sytuacji od co najmniej 3 lat, doskonale Państwo wiedzą, bo przy każdej zmianie budżetu o tym mówiłam. Każde miasto ma swoją specyfikę i każde miasto w tej swojej specyfice funkcjonuje. To, co starałam się Państwu na Komisji Budżetu powiedzieć, Szczecin też ma swoją specyfikę ze względu na położenie, ze względu na strukturę podmiotów działających. W związku z tym, jeżeli patrzemy na Szczecin i jest pod względem powierzchni trzecim miastem wojewódzkim w Polsce, natomiast podlega opodatkowaniu tylko 1/6 powierzchni, bo cała reszta znajduje się albo pod wodami, albo stanowi tereny zielone, albo po prostu korzysta ze zwolnień ustawowych, takich jak portowe ulgi, kolejowe ulgi czy też ulgi objęte lotnictwem. W zamian za wprowadzenie tych ulg w podatku od nieruchomości na początku dwutysięcznych lat, był zwyczaj, niepisany, ale także zagwarantowany przez konstytucję, że każdorazowo były wprowadzane rekompensaty. Natomiast od jakiegoś czasu pojawiają się ulgi ustawowe, które zwalniają kolejne grupy podatników i kolejną infrastrukturę, natomiast w zamian za to samorzady nie dostały żadnej rekompensaty i tu chociażby ostatnio wprowadzone właśnie ulgi kolejowe dla infrastruktury kolejowej czy infrastruktury związanej z lotnictwem. Muszę Państwu powiedzieć, że patrząc przez pryzmat cyfr i przez pryzmat budżetu, są to największe w strukturze dochody własne, zresztą ustawodawca to umiejscowił w ustawach ustrojowych, że podstawowym źródłem dochodu przy tworzeniu gminy były dochody podatkowe z tak zwanego samoopodatkowania mieszkańców. I proszę Państwa, mieszkańcy, którzy tworzą tę wspólnotę, którzy chcą jej dobra i rozwoju, generalnie partycypują w tworzeniu środków na realizację tych zadań. My od wielu lat staramy się prowadzić politykę w sposób najbardziej racjonalny i w sposób najbardziej oszczędny, tak aby jak największe struktury środków przeznaczać na realizację inwestycji, co ostatnie trzy lata wyraźnie pokazały, bo średni poziom programu, to jest ponad 850 milionów rocznie, co w skali kryzysu, jaki samorzady objął, jest naprawdę bardzo dobrym, żeby nie powiedzieć jednym z wyższych w kraju. Jeżeli chodzi o stawki, które przed Państwem są położone, jest to waloryzacja do stawek ogłoszonych przez ministra finansów i z informacji, które są ogólnie dostępne, większość miast postępuje analogicznie. W naszym województwie uchwalone stawki do tego poziomu ma już Świnoujście, ma już Kołobrzeg, a w Polsce ma Lublin, ma Poznań, ma Gdańsk, ma Łódź, więc to nie jest tylko nasz lokalny widzimisie, tylko potrzeba wszystkich samorządów. Musimy zbierać i akumulować środki, aby nadal inwestować i nadal utrzymywać. Pojawił się wątek CIT-u i podatku od nieruchomości. Jeżeli ja mam oceniać, to ja wolę, żeby przedsiębiorca zapłacił 100 złotych podatku od nieruchomości, który dla niego jest kosztem uzyskania przychodu i obniża mu opodatkowanie CIT-em, niż zapłacił, 100 zł CIT-u, bo dla mnie do budżetu wpłynie tylko 6,71 groszy. I to jakby na podsumowanie.

P. Słowik – Trochę wywołany po raz drugi do tablicy, jakby powtarzamy to, mam wrażenie każdego roku albo przy każdej zmianie budżetowej, bo słyszymy te same absurdalne argumenty. Ja przypomnę, gmina Miasto Szczecin jest częścią Rzeczypospolitej Polskiej. To znaczy, że nie jesteśmy samotną wyspą, to znaczy, że nie jesteśmy oderwani od wszystkich innych działań na poziomie centralnym i wszystko, co robimy, stanowimy samodzielnie. Mamy oczywiście dużą dozę samodzielności, chociaż przez ostatnie lata odbieraną konsekwentnie w ramach centralizacji uprawianej przez PiS, ale jesteśmy w jakimś jednym dużym organizmie, zbiorze i prawach i obowiązkach, które nakłada Rzeczpospolita Polska i działania, które wynikają z ustaw, działania, które wynikają z rozporządzeń ministerialnych i tak to wygląda, że koszty wszystkiego rosną i to nie jest nasza wina, że koszty wszystkiego rosną, tylko dotychczasowej polityki rządu, rządu zjednoczonej prawicy,

że inflacja była dwucyfrowa, podchodząca pod 20%, że ceny wszystkiego od energii po spożywkę wzrosły wielokrotnie i rośnie w związku z tym wszystko inne. Każda usługa, każdy produkt i musimy na to reagować, bo tak jak wszystkie koszty rosły, to jednocześnie dochody miasta spadały i nie spadały przez złe działanie miasta, tylko znowu przez działanie rządu zjednoczonej prawicy. Idąc znowu do ogółu, to samorzady poniosły straty w wysokości 60 miliardów złotych za ostatnie trzy lata. Wszystkie samorzady i my nie jesteśmy odosobnieni, również ponieśliśmy straty z tego względu i dziś wracam do odpowiedzialności. Odpowiedzialności, której jestem przekonany, że gdybyśmy zapytali mieszkańców Szczecina, czy ta złotówka, niecała złotówka miesięcznie, to jest tak duży dla nich koszt, a jednocześnie uświadamiając, że jest to koszt, który pomoże nam wyremontować kolejne chodniki, pomoże nam wybudować kolejny żłobek, czy to nie jest koszt, który mimo wszystko wszyscy solidarnie powinniśmy ponieść, bo będziemy go ponosić solidarnie, tak jak tu jesteśmy. I jak mamy mówić o wydatkach jakichś z kosmosu, albo zarzuca się nam, że my finansujemy z budżetu miasta rzeczy niepotrzebne bądź nieistotne, z czym się kompletnie nie zgadzam, bo wszyscy potrzebujemy różnych kwestii, potrzebujemy tak samo nowej prostej drogi, nowego, prostego chodnika, jak i tego koncertu czy wydarzenia kulturalnego w szczególności. Potrzebujemy różnych sfer życia i zaspokojenia tych różnych sfer życia, ale jestem ciekaw, jak mamy tutaj przedstawiciela rady fundacji Enea, to jak rada fundacji Enea wydatkowała pieniądze na referendum dotyczące uchodźców i co ma wspólnego Enea z uchodźcami i dlaczego pieniądze publiczne z rady fundacji Enea były wydawane na referendum. Co to ma wspólnego jedno z drugim? I chciałbym tylko na koniec, chciałbym tylko już w takim dużym tonie, mimo wszystko nadziei, powiedzieć, że to już koniec, was już nie ma i za chwilę przywrócimy porządek i sprawiedliwość, naprawdę prawo i sprawiedliwość w tym kraju i przywrócimy standardy demokratyczne, a samorzady będą niezależne.

D. Jackowski – Ja w imieniu przedsiębiorców już bym poprosiła rząd PiS-u żeby nam więcej niczego nie dawał, tylko przestał nam zabierać. Dlatego, że te ulgi, o których tutaj radni mówią, to naprawdę o kant stołu można sobie rozbić. Co roku państwo podnosicie nam płacę minimalną, która jest bezpośrednim kosztem każdego przedsiębiorcy, nie tylko przedsiębiorcy, ale również samorządów. Płaca minimalna powinna wynikać z PKB, a nie ze sztucznego podnoszenia tej płacy. Nam co roku rośnie ZUS, w tym momencie przedsiębiorcy płacą po 2000 i więcej ZUS-u. Składki zdrowotnej nie możemy przez was, przez wasz nowy ład, który wprowadziliście, piękna nazwa, gorzej z wykonaniem, nie możemy odliczyć sobie od podatku. Nie możemy odliczyć od podatku kosztów paliwa ani leasingu, to są właśnie ulgi wprowadzone przez rząd PiS-u dla przedsiębiorców, więc przestańcie po prostu sobie przedsiębiorcami tutaj opowiadać te banialuki, bo rzeczywistość jest inna. Nikt z państwa nie prowadzi samodzielnej działalności. Nie wiecie, jak wyglądają realia, a realia są takie, że właśnie jednoosobowe firmy teraz przez państwa się zamykają i to zamykają się w takiej ilości jak nigdy w historii tego kraju, a to było największe koło zamachowe polskiej gospodarki.

M. Ussarz – Mam wrażenie, że niektórzy myślą, że są w Sejmie, tyle mówią o polityce krajowej i o podatkach krajowych. Szanowni Państwo, ja tylko się zastanawiam, czy jak Platforma Obywatelska dotrzyma słowa i zrealizuje swoją obietnicę, jeżeli chodzi o kwotę wolną od podatku do 60 000, co dopiero się stanie z finansami samorządu Szanowni Państwo? To dopiero finanse samorządów upadną. A teraz mam jedno krótkie pytanie od mieszkańca, które łączy podatek od nieruchomości z szczecińskim budżetem obywatelskim. Brzmi następująco. Przed chwilą dostałem. Dlaczego członkowie wspólnot mieszkaniowych, którzy nie mogą

zgłaszać do SBO zadań zlokalizowanych na ich gruntach, mają płacić takie same podatki od nieruchomości, jak mieszkańcy spółdzielni, którzy mają taki przywilej?

M. Pawlicki – Szybko przypomnę te 60 000 kwoty wolnej od podatku, to w oczywisty sposób uszczupli te przychody samorządu, o które tak głośno hipokryci z Platformy Obywatelskiej krzyczą. Przede wszystkim jeden, który startując w Koszalinie osiągnął śmiesznie niski wynik. To też warto, żeby internauci to usłyszeli jaką wielką porażkę poniósł spadochroniarz z Koszalina, który tam startował ze swoją śmieszną ekipą. Te oklaski są, oczywiście, to są oklaski i wstydu, ale to rozumiem, że Platforma musiała potraktować tego mi lubianego sprzymierzeńca z Zielonych i wysłać go jako spadochroniarza do Koszalina. Tam poniósł sromotną klęskę. Mieszkańcy pokazali, gdzie jego miejsce. Mam nadzieję, że pokaże mu teraz w zbliżających się za sześć miesięcy wyborach samorządowych, gdzie jego miejsce i gdzie ta zielona, lewacka komunistyczna propaganda trafi. Dość tam, gdzie powinna trafić, czyli do śmietnika. Druga rzecz. O tym się nie mówi, ale oczywiście też hipokryci, którzy przed chwilą mieli kilka przemów, mówili też o zerowym oprocentowaniu kredytów. Tak, my wprowadziliśmy dwuprocentowy, teraz mówią, że ten zero procentowy spowoduje jakieś złe wahania. Wycofują się z tego. Obietnicą wyborczą było zero procent oprocentowania. I też przypominam, w szczególności jednemu zielonemu, ja to mówiłem kiedyś zielonej kanalii z zielonych lewaków, że inflację...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Tu już protestuję. Proszę nad słowami czuć stanowczo.

M. Pawlicki - Ja rozumiem, teraz mieszkańcom chciałem powiedzieć, jak jestem przekrzykiwany i odbierany jest mi głos sam zaczęty, ataki ad personam sprowokowani.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Proszę wykluczyć ze swych wypowiedzi wulgaryzmy, Szanowni Państwo.

M. Pawlicki - Tak czy siak, mamy teraz inflację 6,5%, nie mamy dwucyfrowej inflacji. Proszę, żebyście więcej może gazet czytali? Więcej, może Głównego Urzędu Statystycznego i bardziej się merytorycznie doinformowali, to jest czas przeszły, nie ma dwucyfrowej. Mówiliście i Wasi specjaliści od ekonomii mówili, że nie ma szansy, żeby tak szybko zmalą do jednocyfrowej. Inflacja zmalą do 6,5%, i to potwierdził Główny Urząd Statystyczny.

D. Smoliński – Szanowni Państwo, ja może, zaproponuję Państwu taki chwilowy oddech, żebyśmy nie tłukli się tym politycznym młotkiem. Muszę powiedzieć, że jakby rozumiejąc intencję Pani Przewodniczącej, z drugiej strony mam wrażenie, że tutaj nasz Przewodniczący został troszeczkę sprowokowany. Jeżeli nawet w jakiś sposób być może odpowiedział na pewne zarzuty, to z pewnością nie rozpoczął tej batalii politycznej, tak jak Pani Przewodnicząca dobrze powiedziała. A teraz, wracając do konkretów i odnosząc się do wypowiedzi. Ja nie będę analizował, czy one są polityczne mniej lub bardziej, czy są bardziej lub nie merytoryczne, choć zakładałem, że mówimy tu o kwestiach merytorycznych, tylko ad vocem do wcześniejszych wypowiedzi. Co do zasady ten rząd zjednoczonej prawicy nie był odpowiedzialny ani za wojnę na Ukrainie, ani za kryzys energetyczny. Nie był odpowiedzialny również za to, że miał miejsce COVID i to, że Hiszpania, Niemcy, Włochy i wiele innych krajów dziękowały, gwarantowały, a przedstawiciele tych poszczególnych państw prosili swoje rządy, żeby wzorowały się na zjednoczonej prawicy. No, wydaje mi się, że jest to dobrym prognozą i jakby recenzją tego

rządu, ale teraz już odchodząc od kwestii politycznych. Ja też chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu Słowikowi, który wspominał o inwestycji Vestasa. To jest bardzo dobry przykład, właśnie tego, jak inwestycja i działania rządu zjednoczonej prawicy wpływają na właśnie samorzady, bo gdyby nie umowa Zarządu Morskich Portów Szczecin Świnoujście z Orlenem, dotycząca inwestycji, czyli budowy pierwszego w tej części Europy portu instalacyjnego, dotyczącego offshore, to nie byłoby inwestycji Vestasa w Szczecinie. I tego możemy być pewni. Sam miałem tą przyjemność, że brałem udział w podpisywaniu wstępnych umów. W związku z powyższym ja dziękuję za mam nadzieję, słowa otuchy i podziękowania ze strony pana przewodniczącego, a tak pozwoliłem sobie taką małą złośliwość, proszę wybaczyć. Natomiast jeżeli chodzi o wcześniej odrzucony pomysł dotyczący pewnej ponownej, przeanalizowanej tej uchwały, wydaje mi się, że jednak warto prowadzić taką dość szczegółową i zachęcającą do inwestycji politykę dotyczącą podatków od nieruchomości. Być może nie tym razem, ale wydaje mi się, że ten pomysł radnego Lewandowskiego warty jest rozważenia i analizowania w przyszłości.

U. Pańska – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koleżanki, Koledzy radni. Pozwoliłam sobie z tego miejsca do Was z kilkoma słowami się zwrócić. Jestem czwartą kadencją w Radzie Miasta i nie było takiego precedensu, by ad persona, tak agresywne słowa były skierowane do kogokolwiek. Jak można, koleżankę czy kolegę, którzy myślą inaczej niż ja nazwać kanalią. Proszę Państwa, my nie możemy być obojętni na takie postępowania. Granica jest przesuwana. Mam prośbę i wniosek do Pani Przewodniczącej, żeby... Obowiązuje nas kodeks etyczny radnego, być może na prezydium zechciałyby Pani podjąć ten temat i ewentualnie przekazać przewodniczącym klubu jakieś konkluzje z tego płynące. To jest po prostu skandaliczne zachowanie i do Państwa Radnych, do wszystkich tu obecnych na sali, ale również do tych, którzy nas słuchają, czy oglądają, czy będą słuchać i oglądać. Ja protestuję, chcę powiedzieć, że nigdy takie sytuacje nie miały miejsca i mam nadzieję, że miejsca mieć nie będą. To po pierwsze. Po drugie, chciałam Państwu powiedzieć, że jako osoba, która od 20 lat należy do Platformy Obywatelskiej, chcę Państwu powiedzieć, że my w Radzie Miasta nie stanowimy większości i te wszystkie wycieczki do Platformy Obywatelskiej, no trochę nas nobilitują z jednej strony, ale z drugiej może warto przekazać Państwu informacje, że Platforma Obywatelska nie jest władzą wykonawczą w tej kadencji w Radzie Miasta. Jest tylko uchwałodawczą i wspiera Pana Prezydenta i popiera, i nie miała swojego wiceprezydenta, tak jak przez osiem lat Prawo i Sprawiedliwość, bo nie wiem, czy państwo to wiecie, przez osiem lat Prawo i Sprawiedliwość współrządziło tym miastem, a dzisiaj, kiedy realne są uzasadnienia, które przedstawia Pani Skarbnik, bo one dotyczą naszego życia, cały czas słyszę jakieś uwagi, a Platforma to, a Platforma tamto, proszę się nie martwić o 60 000 kwoty wolnej od podatku, bo rząd Platformy Obywatelskiej czy wspólnie z koalicjantami na pewno nie zostawi samorządów z takimi brakami jak państwo zrobiliście to w ostatnich latach. Na pewno tego nie zrobi. Ja wierzę w ten rząd i większość Polaków uwierzyła, czyli te 11 500 000 Polaków, którzy niedawno w wyborach potwierdzili, że nie chcą waszych rządów, na pewno wiedzą co robią. Ja ufam, że tak będzie. Może nie od razu, może nie tak szybko, bo jak państwo widzicie, jeszcze nie zdążyliśmy władzy przejąć. Pan Prezydent naszego kraju wszystko robi, byśmy nie mogli skorzystać z KPO i z innych pieniędzy, które mogłyby naszą gospodarkę po prostu wzmocnić. Ale przyjdą dobre czasy. Państwa już nie ma i rzeczywiście możecie wychodzić.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Pragnę Pani powiedzieć, Pani Przewodnicząca, że nasze prezydium spotyka się systematycznie. Niestety już od chyba trzech czy czterech spotkań nie ma Pana Pawlickiego i nie zgłasza tutaj jakby nawet przyczyn swojej nieobecności. I trudno wtedy kwestie tego typu etyczne

poruszać, ale myślę, że tutaj jesteśmy dorosłymi ludźmi, każdy odpowiada sam za siebie i o to do Państwa apeluję. I nawet jeśli Państwo z Prawa i Sprawiedliwości udają, że tego nie słyszą mam nadzieję, że usłyszą za sprawą mediów.

M. Żylik – **wniosek formalny** - Chciałbym, Pani Przewodnicząca zamknąć listę mówców, a tak naprawdę chciałbym, żebyśmy przeszli do głosowania niezwłocznie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Sami widzimy, że tu nawet państwo, którzy się tam wpisali wyszli, a pan Przemysław Słowik głosu nie dostanie, bo już dwa razy mówił. Został mi jeszcze tylko pan przewodniczący Tyszler i na tym zamykamy listę mówców.

Ł. Tyszler - Proszę państwa, jestem radnym od 2010 roku, nie pozwolę jako przewodniczący klubu Koalicji Obywatelskiej na to, aby ktokolwiek podkreślał, ktokolwiek obrażał którąkolwiek z koleżanek bądź z kolegów mojego klubu. Jestem właściwie chyba totalnie zaskoczony poziomem, do jakiego zniżyła się dyskusja ze strony Pana Przewodniczącego Pawlickiego i chcę Państwu obiecać jedną rzecz, bo to, że my tutaj w ramach naszych postanowień, jako radni i regulaminu, który nas dotyczy i kodeksu etyki, będziemy postępować, to jest jedno. Ja natomiast proszę Państwa, jako przewodniczący klubu Koalicji Obywatelskiej skieruję pismo oficjalne do władz Prawa i Sprawiedliwości o to, aby zajęła się panem Marcinem Pawlickim, jego postępowaniem i tym, czy naprawdę chcą, żeby takie osoby jak pan Marcin Pawlicki reprezentowały Prawo i Sprawiedliwość i kilkanaście procent, jak nie kilkadziesiąt procent wyborców, którzy jednak są mieszkańcami Szczecina i głosują na tą partię. Ja nie wiem, czy faktycznie życzą sobie, aby takie osoby i w ten sposób wypowiadały się o drugim człowieku. Przypomnę, że mówi to przewodniczący klubu Prawa i Sprawiedliwości, który cały czas rządzi w naszym kraju, który wyznacza ponoć standardy. Podkreślę jeszcze raz, nie ma na to mojej zgody i z całą stanowczością podejmę wszelkie kroki, nawet z pismem do pana Jarosława Kaczyńskiego, jeżeli tutaj pan Brudziński, który jest jakoś skoligacony z panem Pawlickim, nie podejmie żadnych działań.

E. Longiewska-Wijas - dziękuję Pani Przewodnicząca i dziękuję, że dostrzegła Pani, że wycofywałam się z listy mówców chyba z pięć razy. Dlatego, że... i tutaj chciałabym również podziękować Łukaszowi Tyszlerowi za ten głos, bo uwłaczające jest zasiadanie w ławach Rady Miasta, gdy jest się jednocześnie świadkiem takiej dyskusji i chciałabym prosić, żeby po prostu ona nigdy więcej nie miała miejsca. Jest mi po prostu wstyd przed moimi pracownikami, moimi koleżankami, którzy nie są politykami, ale patrzą na nas, słuchają nas i my wystawiamy swoją dyskusję, jej poziomem, świadectwo, swoje świadectwo. Chciałabym wrócić do dyskusji merytorycznej, jeśli państwo pozwolą, nie będę odnosić się do głosów i wymiany merytorycznej z Panią Skarbnik na temat, bo przypomnę, jesteśmy ciągle w punkcie uchwały stawek podatku od nieruchomości, jakkolwiek by dyskusja nas w inne rejony nie prowadziła przed chwilą. Chciałabym zapytać, bo tak jak wynika z tej uchwały, owszem, tutaj jak było przywołane, mieszkańcy nie odczuwają tego aż tak bardzo. Złotówka miesięcznie jest do udźwignięcia, ale martwi mnie los przedsiębiorców, bo właściciel nieruchomości prowadzący działalność gospodarczą rzędu około, to nie jest zbyt duża powierzchnia, około 200 m rocznie, jego stawka wzrośnie z około 5 do ponad 6000 zł. To 1000 zł., to jest dużo. Czy państwo w swoim taryfikatorze, ja sięgnę poza tą uchwałę, interesuje mnie kwestia tych taryfikatorów, które w zasadzie wszystkie miasta stosują do podatku od nieruchomości, czy państwo w taryfikatorze w jakiś sposób różnicują podatek od nieruchomości, szczególnie mnie interesują tutaj tzw. ginące zawody. Ten temat czasami jest u nas, pojawia się w dyskusjach, pamiętamy głos w czasie pandemii

piekarzy, ale obok nich też są takie osoby, które prowadzą usługi krawieckie, szewcy, księgarze, ostatnio też dołącza do ginących zawodów, ale też i takie zawody jak modystka, brafiterka i mam pytanie, czy te osoby prowadzące działalność gospodarczą w naszym mieście, gdzie jednocześnie wiele innych miast dostrzega i proponuje programy, które miałyby zachować ciągłość tych zawodów, bo one wbrew pozorom zaczynamy dostrzegać jakość tego, co jest wytworem pracy ludzkich rąk i potrzebna jest ta wymiana pokoleniowa, bo jest ogromna przepaść wiekowa pomiędzy ludźmi, którzy posiadają te umiejętności, a młodymi ludźmi z kolei, którzy nierzadko chcieliby, odnaleźliby się w takiej dziedzinie, ale no nie istnieją takie programy, które by im to przekazanie tych umiejętności umożliwiły. I pytam się, czy te szczecińskie taryfikatory w jakiś sposób uwzględniają właśnie, aby ten podatek od nieruchomości dla tzw. ginących zawodów mógł być w jakiś sposób obniżony. Oczywiście, tak jak zadeklarowałam na komisji, będę głosowała przeciw, bo uważam, że nie będę tutaj przywoływać, można odsłuchać mój głos, tam była dosyć ciekawa dyskusja. Pan Radny Lewandowski i ja prowadziliśmy tutaj z Panią Skarbnik tę dyskusję, ale chciałabym dopytać jeszcze o te taryfikatory, czy miasto rzeczywiście myśli tak o przedsiębiorcach? Zwłaszcza o tych, którzy hołdują tutaj tym takim kulturowym mocno zajęciom. Czy miasto o tutaj rzeczywiście....? Czy za słowami idą również czyny?

P. Słowik – ad vocem – Skorzystam z tego ad vocem, bo padło moje nazwisko. Tchorze uciekają, to normalne, a chciałem tylko powiedzieć, że jestem dumny ze swojego wyniku. Co prawda jesteśmy w Szczecinie, ale chciałem podziękować wszystkim wyborcom i tych z okręgu 40. i tych z okręgu 41. i z całej Polski, i każdy głos, który mogłem dołożyć do tego historycznego sukcesu, w którym wspólnie jako jedna wielka zjednoczona opozycja, w kilku oddzielnych komitetach, pokonaliśmy PiS. Doprowadziliśmy do rekordowej frekwencji, to Polacy pokazali, czego chcą, tylko to chciałem państwu przekazać, że jestem z tego dumny. Dziękuję za każdy z tych głosów, a PiS już nie ma.

A. Radziwinowicz – Dotychczas obserwowałem to w internecie, ale takiego popisu chamstwa i prostactwa po prostu nie widziałem. Taka jest prawda, takie są po prostu fakty i tu nie ma czego ukrywać, gdyby mieszkańcy Szczecina, ja powiem tutaj kolegom, którzy tacy są, przeciwni tym potrzebnym, tak naprawdę, podwyżkom, bo nikt nie lubi podwyżek, oni by się tu zjawili, gdyby byli przeciwni tej przysłowiowej złotówce czy 2 zł, czy dla przedsiębiorcy miesięcznie 35 zł. Najśmieszniejsze z tego wszystkiego jest to, że przeciwko tym podwyżkom są właśnie ludzie, którzy utuczili się na publicznych pieniądzach i mają wystarczająco na swoich kontach poprzez swoje premie, żeby zapłacić te podatki.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Panie Robercie Stankiewicz, Panie Radny, dwukrotnie pana kolej była i pan wychodził z sali i nie będziemy się bawić w ciuciubabkę, jesteśmy dorosłymi ludźmi, bardzo państwa proszę.

D. Żylińska-Pudło – Skarbnik Miasta - Odpowiadając na to pytanie jesteśmy, Proszę Państwa, w tej chwili w takim okresie, że obowiązujące przepisy dotyczące pomocy publicznej obowiązują do 31 grudnia 23 roku. Przed nami nowe przepisy, które wejdą w przyszłym roku i to będzie ten czas, kiedy zostaną Państwu zaproponowane, bo rozpoczynamy prace nad programami dla przedsiębiorców. I nie ukrywam, że tutaj przede wszystkim będzie ten wątek i będziemy chcieli wrócić do ulgi inwestycyjnej związanej ze stworzeniem nowych miejsc pracy. Natomiast jeżeli chodzi o ten czynnik ginących zawodów, ten czynnik bardziej taki kulturowy, to myślę, że pochylimy się jako miasto nad programem wsparcia, ale niekoniecznie w postaci podatku od nieruchomości, bo to nie jest ten element, który zadecyduje, czy

ktos będzie kontynuował tą działalność rodzinną, czy nie. Natomiast na pewno nad tą propozycją tutaj w najbliższym czasie się, jako czy obszar kulturowy, czy programy inwestycyjne dla przedsiębiorców będziemy brali pod uwagę i myślę, że w najbliższym kwartale przyszłego roku położymy Państwu jakąś propozycję. Także tutaj ze swojej strony składam taką deklarację.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję bardzo, przychyliam się do wniosku pana przewodniczącego Mirosława Żylika o zamknięcie listy mówców. Już zamknęłam i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały nr 265/23

za – 17                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr LIV/1517/23 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo, przykre to było doświadczenie, przykre myślę dla naszych mieszkańców. Im bardziej podnosimy głos na sali sesyjnej, im częściej stosujemy inwektywy, tym bardziej pokazujemy swoją własną słabość. Weźcie to sobie do serca.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**266/23 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulic ks. M. Mostnika i Swobody - część działki numer 5/18 z obrębu ewidencyjnego 1096**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w kwestii formalnej, jako klub radnych, na ochłonięcie chcielibyśmy 10 minut przerwy. Oczywiście, popieram Panią Przewodniczącą, mieliśmy kilka miesięcy temu..., są też obecni radni tutaj na sali uczestniczyli w marszach nienawiści, krzycząc co drugie słowo, wy.... i spie..., i takie, także ten poziom debaty publicznej sami narzucili teraz delikatne słowo ujmując, bo ja tu brzydkich słów nie używałem, ale padło dużo więcej brzydkich słów.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - No bardzo uprzejme Pan użył, rzeczywiście?

M. Pawlicki – No ale też tchórz padło, czy jakieś inne, twierdzę. Nadal proszę o 10 minut przerwy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Wszyscy uderzmy się we własne piersi, nie oceniamy innych.

M. Pawlicki – Niech Pani nie przerywa Pani Przewodnicząca. Prosimy formalnie o 10 minut przerwy, na ochłonięcie mi się wydaje, że to jest bardzo zasadne.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Dobrze, żebyście mogli Państwo ochłonać ogłaszam przerwę do godziny 12.00.

M. Pawlicki – Do Pani Przewodniczącej, zachęcam, żeby Pani jednak utracąła ataki ad personam do radnych.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Miałam zamiar, pani Agnieszka mi nie pozwoliła i wtedy już wodze popuściłam.

M. Pawlicki - Koszaliński spadochroniarz zaczął.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – No i widzi Pan, a prosi Pan o życzliwość? Bardzo uprzejme to jest.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – ogłosiła przerwę do godz. 12.00.

Po przerwie:

Prezentacji projektu uchwały nr 266/23 w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 266/23

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w rejonie ulic ks. M. Mostnika i Swobody - część działki numer 5/18 z obrębu ewidencyjnego 1096. Uchwała Nr LIV/1518/23 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**267/23 - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szerokiej 5**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 267/23

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej niezabudowanej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ul. Szerokiej 5. Uchwała Nr LIV/1519/23 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.



*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**268/23 - udzielenia bonifikaty od ceny netto niezabudowanych działek gruntu sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ulicy Dojazdowej 12**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 268/23

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto niezabudowanych działek gruntu sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Szczecinie przy ulicy Dojazdowej 12. Uchwała Nr LIV/1520/23 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**269/23 - wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U2 położonego przy al. Wojska Polskiego nr 2 w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki - Jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy oczywiście za nabyciem przez gminę miasto Szczecin tej nieruchomości. Wielokrotnie nasi radni robili przed kinem konferencje i podawali informacje. Jesteśmy za, tak chciałem to podkreślić, ale mam pytanie. Został przygotowany drugi operat szacunkowy z racji tego, że poprzedni był nieważny, przeterminował się 30 sierpnia 23 roku. Jeżeli bierze się pod uwagę nieruchomości na wartość niecałych 2 000 000 zł., to jest takie polecane wielokrotnie przez prawników, żeby były dwa operaty szacunkowe, ewentualnie eliminujące błąd jednego. Czy zostały dwa operaty szacunkowe zrobione, drugi operat szacunkowy mógł być albo wyższy, albo niższy, albo równy, także tłumaczenia w stylu, że nie było pieniędzy na drugi operat też uważam za nietrafione. Także pytanie jest dlaczego nie został, czy został zrobiony drugi operat? Ważny operat, nie ten operat, który był robiony, który już był nieważny przez zdaje się jedną z uczelni szczecińskich, nie będę podawał i druga rzecz, żeby dochować staranności przy zakupie nieruchomości, czy była dochowana ta staranność w postaci negocjacji z właścicielem kina. To jest jakby oblige zdaje się, nie wiem czy zawarte w PZP, ale negocjacje po bazowaniu jakby na operacie szacunkowym są jak najbardziej wskazane. Czy było i kto z gminy miasto Szczecin te negocjacje prowadził, żeby ta cena była jak najkorzystniejsza dla miasta oczywiście, dążąca do tego, żeby przejąć. I pytanie jakie środki, jak miasto planuje ogólnie repertuar i przyszłość tego kina w sensie zabezpieczenia środków w wieloletnim planie finansowym, bo wiemy, że 99% usług świadczonych przez miasto jest usługami deficytowymi. To jest zrozumiałe, także prosiłbym o odpowiedzi na te pytania.

### W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Słowik – Przewodniczący Komisji ds. Kultury i Promocji – W imieniu całej Komisji ds. Kultury i Promocji przede wszystkim chciałbym podziękować każdemu kto po stronie miasta, po stronie urzędu przyczynił się do tego, że wróciliśmy do tego stołu negocjacyjnego, bo przypomnę, że jeszcze parę miesięcy temu ta sprawa nie była oczywista. Przy poprzednim operacie szacunkowym nie było woli i chęci ze strony kina, żeby w ich opinii, w tej zbyt niskiej kwocie do sprzedaży doszło. Spotkaliśmy się na Komisji Kultury i Promocji i wszyscy jednogłośnie wtedy też zdecydowaliśmy o tym, żeby ponownie doszło do tych rozmów pomiędzy kinem a miastem. Dziękuję Pani Prezydent Ani Szotkowskiej, Panu Prezydentowi Michałowi Przepierce, bo wiem, że oni też odpowiadali za ten proces i doprowadzili go do szczęśliwego finału, który mamy tak naprawdę dzisiaj. Jestem przekonany, że wszyscy jako mieszkańcy chcemy i wielokrotnie to podkreślaliśmy, chcemy zachowania kina. Ono dzisiaj działa nieprzerwanie w zasadzie 117 lat i moglibyśmy powiedzieć, jak to się zdarza, zaśpiewać 100 lat, ale w tym wypadku 100 lat to za mało i mam nadzieję, że dojdziemy do 200 i więcej lat funkcjonowania kina Pionier, a to, że my jako gmina, jako miasto przejmujemy kino Pionier jest w zasadzie gwarantem tego, że nie zostanie ono zamienione w jakikolwiek inny przybytek, że ta spuścizna kulturowa, te dziedzictwa naszego miasta przypadnie, tylko będzie kultywowana i dbana przez nasz samorząd. Jednocześnie chciałbym zapytać, chociaż te pytania już dzisiaj padły na Komisji Kultury i znamy odpowiedzi, ale też dobrze myślę, żeby wszyscy mieszkańcy usłyszeli, jeśli chodzi o dalsze plany względem funkcjonowania i nie mówię o tych planach długoterminowych, bo oczywiście na to jest za wcześnie. Musimy doprowadzić do podpisania umowy, która sfinalizuje przekazanie, ale też chciałbym odpowiedź na pytanie, jak będzie wyglądać ten okres przejściowy. Czy dalej będziemy mieli Kino Pionier, które będzie działać nieprzerwanie w tym okresie kiedy zmieni się właściciel, z właściciela obecnego na gminę miasto Szczecin. Jaki jest tutaj plan na to i jeszcze raz serdecznie wszystkim dziękuję.

### W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – Pani Przewodnicząca jestem pod wrażeniem, że otrzymałem głos i to wykorzystam, nie zawaham się wykorzystać, ale bardzo kulturalnie. Podzielać tu wszystkie opinie dotyczące tego, że naprawdę wszystkim, którzy się przyczynili do tego, że kino Pionier będzie przyjęte przez miasto należy się duży, duży aplauz. Jest to klejnot w koronie, jeden z wielu naszych szczecińskich dóbr kultury m.in. i oczywiście kontynuacja tu jest wskazana, ale mam takie bardziej przyziemne pytanie teraz i ono będzie skierowane do Pani Prezydent, bo kino Pionier, sytuacja w jakiej się znaleźli właściciele ona wynikała niestety z dużego pecha, jeden rok Covid-u, drugi i wreszcie, niestety moim zdaniem zbyt długa, rewitalizacja ulicy Wojska Polskiego, po której rewitalizacji ja myślę nie tylko, ja obiecuję sobie bardzo, bardzo dużo, że Szczecin wróci do źródeł, do świetności, że aleja Wojska Polskiego będzie takim punktem odniesienia do całego miasta, że to tam zaczniesz bić serce Szczecina, a nie tylko na ciągu komercyjnym Kaskada – Galaxy. Niestety, bo do tego się to sprowadza w tej chwili, a pytanie jest zasadne dlatego, że ten długi remont spowodował też, że nie zachęcało to mieszkańców czy turystów do tego, żeby w to miejsce dotrzeć. I to kino mocno ucierpiało i teraz, żebyśmy dobrze wystartowali, przejmując kino, bym chciał spytać kiedy tak naprawdę aleja Wojska Polskiego będzie ukończona, bo na razie to ja mam wrażenie, że to jest dalej plac budowy i trzeba mocno patrzeć pod nogi, żeby nie wywinąć przysłowiowego orła tam i to jest bardzo takie precyzyjne pytanie. Kiedy naprawdę aleja Wojska Polskiego będzie zupełnie oddana, czyli ciągi komunikacyjne, piesze przede wszystkim i cała

infrastruktura, bo niestety gdybyśmy tam w tej chwili się przespacerowali wspólnie to myślę, że kilkadziesiąt uwag byśmy mieli na odcinku właśnie od kina Pionier do Szarych Szeregów tutaj naszego ronda. Pani Prezydent kiedy tak naprawdę od a do z, bo to wpłynie bardzo mocno na to, jak wiele osób będzie to kino też odwiedzać.

D. Jackowski – Chciałam podziękować wszystkim osobom, które przyczyniły się do tego, że uda się kino ochronić. W imieniu mieszkańców, ogromne podziękowania dla wszystkich zaangażowanych osób i takie pytanie też do Pani Prezydent. Czy w ramach tego, że będziemy mieli w końcu profesjonalne kino miejskie, czy dla uczniów szkół będą przewidziane jakieś seanse? Inne miasta, które posiadają tego typu placówki, np. gmina Darłowo, czy też Stargard w okresie ferii, wakacji wręcz daje uczniom wejście do tego typu placówek za darmo. I tak samo pytanie, czy w ramach działalności tego kina będzie przygotowana jakaś oferta dla naszych seniorów, którzy wiadomo w dzisiejszym stanie ekonomicznym nie są w stanie, nie mogą sobie pozwolić na komercyjne wyjście do kin. Natomiast właśnie taka działalność kina miejskiego myślę, że byłaby dla nich bardzo atrakcyjną ofertą i pozwoliłaby tym ludziom w końcu na aktywne uczestniczenie w życiu kulturalnym naszego miasta.

R. Łazewska – Przewodnicząca obrad - Najpierw musimy pozwolić na kupno tego kina, a Państwo już daleko projektujecie.

D. Jackowski - Ja zakładam, że już kupiliśmy.

R. Łazewska – Przewodnicząca obrad - Jeszcze uchwały nie mamy.

M. Ussarz – To jest bardzo dobra decyzja władz miasta i Rady Miasta, żeby kino Pionier podeszło pod skrzydła publiczne naszego miasta, bo nie wiadomo jaki byłby los, gdyby trafiło to w ręce prywatne, bo nawet mógłby tam może i kebab powstać. Różne to przedsiębiorcy mają nieraz pomysły, ale wracając do sedna ponad 260 m<sup>2</sup> za taką kwotę, to jest naprawdę uważam, że bardzo dobrze wycenione, ale mam takie pytanie o przyszłość tego kina. W jakiej formule Pani Dyrektor, Pani Wiceprezydent, w jakiej formule to będzie funkcjonować? Czy pod skrzydłami innej jednostki kultury, czy pod formą jakiegoś stowarzyszenia, bo rozumiem o tyle, że wcześniej prosiliście Państwo o taką ciszę medialną, bo negocjacje tego wymagają, ale teraz już najwyższy czas chyba publicznie powiedzieć jaka będzie przyszłość tego kina. W jakiej formule to będzie funkcjonować?

E. Longiewska-Wijas – Proszę Państwa, decyzja ta, niezależnie od tego, że wszystkim należą się podziękowania, ale decyzja o zakupie tego budynku, no nie ukrywajmy, powinna być od samego początku oczywistością i generalnie tego rodzaju miejsca, a przecież mamy dzisiaj dyskusję na temat Free Blues Clubu, mieliśmy kiedyś dyskusje na temat Kontrastów, to wszystko, to są miejsca, które budują pewien społeczny kapitał, tzw. dobro wspólne. Powinniśmy, gdybyśmy mieli strategię kulturalną, politykę kulturalną, tego rodzaju procedowanie, zachowanie, troska o pozostawienie tego rodzaju miejsc o takim dużym potencjale kulturowym, historycznym, budującym naszą tożsamość, historię Szczecina, także tego współczesnego, w tym przypadku również przedwojennego, to wszystko powinno być wpisane właśnie w tego rodzaju dokumenty. Tak jak jest to w innych miastach, tak powinniśmy przypomnieć, że miasto Szczecin takiego dokumentu nie ma i dlatego rozpląwamy się oczywiście dzisiaj w zachwytach, ale powinno to być normalnością. Powinno to być rozwiązaniem systemowym, tak żeby nie było poczucia faworyzowania jednych miejsc, a gdzieś tam oddalania w niepamięć innych. Jeszcze raz serdeczne podziękowania i gratulacje za odwagę podjęcia tej decyzji, ale też

prośba, żeby uczynić tego rodzaju rozwiązania rozwiązaniami systemowymi dla miejsc, które w Szczecinie, zwłaszcza dzisiaj, tego wymagają. I również pytania, które zadawałam na samym początku, jeszcze kilka komisji kultury temu, mianowicie o to, jakie przewidują państwo scenariusze, bo tych scenariuszy może być wiele, może być przekazanie tego mienia, tej nieruchomości, jednej z instytucji kultury, aby prowadziła również działalność kinową, może być oddanie obiektu w dzierżawę, np. organizacji pozarządowej albo spółce, która będzie realizowała te cele. W uzasadnieniu uchwały jest zapis, który mówi „*Nabycie lokalu, w którym zlokalizowane jest kino Pionier pozwoli na wypracowanie trwałych ram prawnych, finansowych, instytucjonalnych*”. Wydaje mi się, że to jednak powinno być odwrotnie. To znaczy nie nabycie lokalu pozwoli wypracować te trwałe ramy, tylko wiemy, w jakie ramy chcemy wejść i w związku z tym, że wiemy, podejmujemy decyzję o nabyciu lokalu. Nie jest to pierwsza sytuacja, w której miasto działa tak trochę od końca, ale już nie chce ich przywoływać. Natomiast też porządek powinien być odwrotny. Powinniśmy najpierw wiedzieć, a potem podjąć decyzję.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Jeszcze raz przypominam Państwu, że uchwała dotyczy wyrażenia zgody na nabycie lokalu użytkowego. Nie projektujemy już gdzieś przyszłości w sensie już programu działania instytucji kultury. Jeszcze nie wiemy co i jak, jeszcze go nie kupiliśmy. Na razie my, radni, właśnie aktem odwagi się wykażmy i wyrażmy zgodę na zakup tego lokalu użytkowego.

M. Żylik – Chciałem to samo powiedzieć, co Pani przed chwilą, także najpierw powinniśmy kupić, a później będziemy programować i tutaj do Pani Prezydent Rogas się uśmiechać... Pewnie już jakieś pomysły są, ja też mam jakieś pomysły, pewnie się spotkać z Panią Prezydent i na ten temat porozmawiamy sobie, bo kultura jest mi bliska, wszyscy dziękują, ja też dziękuję wszystkim. Chociaż powiem szczerze, od samego początku, jak tylko się pojawił temat tego kina, to byłem pewny, że my jako miasto kupimy. Wiem, że Zarząd Miasta..., to wszystko tutaj Pani Edytka mówiła o tym przetrzymywaniu w czasie. Myślę, że to jest dobre, ponieważ coś na tym pewnie jako miasto ugraliśmy i jedna, i druga strona, z tego co wiem, to jest zadowolona z takiego układu, który zaistniał. Także pogratulować tylko Zarządowi Miasta decyzji. I teraz Pani Edytko, te pieniądze, o których mówiliśmy przy tych podatkach, to one się mogą też przydać, bo tak wszyscy chętnie rozdają pieniądze, ale trzeba mieć te pieniądze. Budżet składa się też z przychodów, czy z tego, co dochodzi do tego budżetu i dobrze najpierw mieć, a później rozdawać na kulturę, na sport, na oświatę, na inne dziedziny, które są potrzebne w mieście Szczecinie.

J. Balicka – Ja tak przewrotnie. Wszyscy mówili o przyszłości, a ja powiem o przeszłości, o genezie. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi Danielowi Wacinkiewiczowi, że 6 lat temu, razem z radnymi miasta Szczecina, zaproponował projekt rewitalizacji Alei Wojska Polskiego, która miała się nazywać i nazywa się Aleja Ulica Szczecińskich Marek. I uważam, że zakup Kina Pionier i jego kontynuacja, to jest taka naturalna kolej rzeczy, za co dziękuję także Panu Danielowi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Jeszcze do tych marek, oprócz kina, pasztecików, musielibyśmy tu stadion Pogoni i filharmonię przestawić.

J. Balicka – Przepraszam, jeżeli jestem przy głosie, chciałam nadmienić, że dziękuję za tą konsekwencję, bo na Alei Wojska Polskiego mamy, może nie powinnam lokować produktu, ale pasztecik, mamy Galerię Sawki, mamy Panią Sylwię Majdan i mamy teraz cały czas nasze kino Pionier.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Podejmę się tego wyzwania, skoro wzięłam, podjęłam się tego tematu, sfinalizowania nabycia kina Pionier. Cieszy mnie Państwa jednomyślność w każdym rzędzie, z prawa, z lewa. Postaram się zmierzyć z Państwem licznymi wnioskami do tego procesu i wszystkimi uwagami, które Państwo zgłosiliście i przepraszam za mój lekki uśmiech, ale wiecie Państwo na początku, kiedy, a nie tak dawno, bo 2-3 miesiące temu, zaczęłam się tym tematem zajmować, to pierwsze, co sobie powiedzieliśmy z właścicielami właśnie, że pracujemy w spokoju, aby dopracować ten temat do końca i doprowadzić do końca, co się dzisiaj finalnie udaje. Nie wiem, czy gdybyśmy mieli tyle zaangażowania i tyle wniosków, to dzisiaj byśmy byli w tym miejscu, w którym jesteśmy. Łącznie z wnioskiem o ujęcie prawa zamówień publicznych w tym procesie, który tutaj akurat nie ma miejsca, uchwała jest dosyć krótka, a w pierwszej swojej części wskazuje podstawę prawną, w oparciu o którą jest przygotowana. To tak odnosząc się do kwestii samej wyceny i procedury sporządzenia operatów. Nie, nie zlecaliśmy dwóch operatów, zlecony został jeden operat. Nie budził on żadnej wątpliwości, bo nie wiem, czy cena 7362 zł, za metr kwadratowy nieruchomości może budzić jakąś wątpliwość. Mojej nie budzi. Nie zlecaliśmy dwóch operatów, tak jak nie zlecamy dwóch operatów do kilkudziesięciu, jeżeli nie kilkuset zleczanych operatów, wycenianych nieruchomości lokalowych i gruntowych w skali roku. Więc jest to standardowa procedura, którą również tutaj zastosowaliśmy i przyjęliśmy. Jeżeli chodzi o samo przejęcie kina i jego dalsze funkcjonowanie, to było też omawiane dwukrotnie na Komisji Kultury. Chcemy sfinalizować, jeżeli taka będzie Państwa wola i wyrazicie zgodę, transakcję do końca roku, bo też Państwo zabezpieczaliście na poprzedniej sesji środki budżetowe na ten cel. Aby zapewnić płynne przejęcie kina i jego stałe funkcjonowanie i stałą dostępność dla mieszkańców, mamy pewne uzgodnienia z właścicielami, które dadzą nam czas do tego, aby wypracować formułę, nad którą już będzie pracował Wydział Kultury z nową Panią Dyrektorem, Panią Prezydent, a jednocześnie kino jeszcze będzie działało i będzie też moment przekazania od poprzednich właścicieli do nowego podmiotu do nowej instytucji, do tego, czego to zostanie wypracowane, do dalszego funkcjonowania. Będzie to też ten moment na określenie zarówno programu czy wspierania, czy dla uczniów, czy dla seniorów, czy tych wszystkich uwag, które Państwo tutaj zgłaszacie i ta dyskusja jest przed nami tak naprawdę. Dopiero mamy ten czas, aby móc nad tym się pochylić i wypracować najlepsze rozwiązanie. Kino Pionier ma naturalną taką przerwę świąteczną, czyli w okresie świąt i noworocznych, będzie zamknięte, co wynika z ich standardowego funkcjonowania, natomiast po tym okresie jeszcze będzie prowadzone przez właścicieli, tak, abyśmy mogli naturalnie ten nowy podmiot umocować do prowadzenia. Jeżeli chodzi o moment oddania Wojska Polskiego, oczywiście nadal jest to inwestycja, która jeszcze się kończy, co zresztą widać, nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć, bo też nie odpowiadam za tą inwestycję, Panie Radny, czy to będzie koniec roku, czy początek przyszłego? Są jeszcze pewne rzeczy do dokończenia, z którymi wykonawca musi się zmierzyć, więc na pewno staramy się, aby jak najszybciej było to udostępnione. Też ten termin otwarcia był, może nie otwarcia, a udostępnienia dla mieszkańców był tak przygotowywany, że pomimo jeszcze pewnych rzeczy, które są do zrobienia, aby już była dostępna w jakiejś części, właśnie dla tych mieszkańców, aby i przedsiębiorców tam działających, aby tego wyłączenia jej z takiego działania i funkcjonowania po prostu nie przedłużać. Dziękuję Państwu za jednomyślność. Naprawdę, uważam, że dużo pracy zostało tu włożone i podziękuję dyrektorom, którzy byli zaangażowani w ten proces, a również właścicielom kina za atmosferę, w jakiej udało nam się przygotować ten projekt uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 269/23

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu użytkowego nr U2 położonego przy al. Wojska Polskiego nr 2 w Szczecinie. Uchwała Nr LIV/1521/23 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**270/23 - wyrażenia zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Centrum Biorecyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - jako przewodniczący klubu, stanowczo sprzeciwiamy się. Wiemy, że na chwilę obecną tych biodegradowalnych odpadów procedujemy 35%. Do roku 2035 musimy ustawić poziom osiągnąć 65%. Teraz przekazujemy na zewnątrz. Tutaj od razu pierwsze pytanie: prosimy o odpowiedź ile płacimy za przekazywanie, na chwilę obecną, na zewnątrz? Z racji tego, że wybudowanie tego będzie kosztować 80 000 000, a ile teraz przekazujemy? Taką informację tylko bym prosił. Jako klub radnych jesteśmy przeciwko tej formie prawnej, skonstruowanej tutaj w tym uzasadnieniu, powołania nowej spółki. Uważamy, że mamy spółki doświadczone budową, tym bardziej np. Zakład Utylizacji Odpadów i ponad 20 innych spółek. Zakład Utylizacji Odpadów ma w swoim portfolio wybudowanie, oczywiście z jakimiś tam potknięciami, ale spalarni śmieci z wytwarzaniem energii elektrycznej. Uważamy, że można by było to zrobić w ramach istniejących struktur osób doświadczonych, które już mniej więcej w tej materii budowały podobne obiekty i nie trzeba tworzyć do tego dodatkowej spółki. Głosy jakby Szczecinian, którym się przysłuchujemy, wskazują w jednym kierunku, którego nie będę mówił, aby powoływać nową spółkę. Jesteśmy za tym, żeby albo MPO, albo ZUO, albo inna spółka zajęła się tym i też pytanie, bo musimy osiągnąć ten poziom do 65% do 2035 roku. To jest sporo czasu, a planowane wybudowanie biokompostowni jest rok 25-26 na 9 lat do przodu, jakby wychodzimy przed szereg. Czy naprawdę istnieje taka konieczność żeby już teraz budować na gruncie, tam gdzie niedawno musieliśmy poprosić o opuszczenie gruntu firmy, które tam działały.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - Mamy projekt uchwały, który zakłada wyrażenie zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast nie mamy załączonego do tego projektu uchwały statutu tej przyszłej spółki, czyli to jest podstawowa sprawa. Druga sprawa, to w mojej ocenie koszt inwestycji ma wynieść 80 000 000, nie jest powiedziane, nie jest zapisane w projekcie uchwały kto te

koszty poniesie. Jest podane, że miasto wnosi aportem niepieniężnym 4 000 000 zł koszt działki. Natomiast jak będzie przebiegała realizacja? Kto to będzie realizował? Czyli podstawowa sprawa, nie ma statutu spółki, nie ma tej najważniejszej informacji, która powinna się tu znaleźć. W związku z tym składam **wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawcy**.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Rozumiem wniosek formalny, a uzasadnienie w jakim celu odsyłamy?

L. Duklanowski - O status i żeby wskazać inżynierię finansową tego przedsięwzięcia dokładnie.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, kwestia statutu i kwestia tego co w tym statucie będzie, nie leży w kompetencjach już niestety Rady. Rada może wyrazić zgodę na tym etapie na powołanie tej spółki, a dopiero w dalszej kolejności będzie opracowywany statut. Stąd też ten wniosek formalny, moim zdaniem jest niemożliwy do przegłosowania.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Rozumiem. Pan Leszek wycofuje, a Pani Mecenas twierdzi, że tutaj nie ma podstaw do głosowania.

L. Duklanowski – Nie wycofuje wniosku.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Głosować możemy oczywiście jak każdy wniosek formalny. Natomiast jakby tutaj tytułem wyjaśnienia nie ten etap. Szanowni Państwo statut, to nie jest ten etap, tak jak powiedziałam. Na tym etapie jest wyrażenie zgody na utworzenie w ogóle tego podmiotu, za tym idzie cały szereg działań związanych z formalnoprawnymi uwarunkowaniami tworzenia spółki prawa handlowego i to jest jakby bardzo dość mocno złożona procedura. Stąd też na tym etapie Rada wyraża tylko zgodę, jeżeli chodzi zaś o zapisane do dyskusji osoby, ja przypominam, że wniosek formalny głosuje się bezpośrednio po jego zgłoszeniu, po wysłuchaniu co najwyżej jednego oponenta.

Przewodnicząca obrad poddała pod **głosowanie wniosek L. Duklanowskiego o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały nr 270/23 w celu uzupełnienia go o statut i inżynierię finansową**

za – 9            przeciw - 16            wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

W. Dąbrowski - Proszę Państwa, jest to dziwna strategia kiedy podejmuje się duże przedsięwzięcia i z radnymi rozmawia się bardzo skromnie. Kiedyś omawialiśmy takie przedsięwzięcia również na klubach, żeby te wszystkie pytania wybrzmiały wcześniej, żebyśmy wyjaśnili jakieś niuanse. Tutaj nie zgadzam się z Panią Mecenas, że o statucie to możemy mówić tylko i wyłącznie po powołaniu spółki, bo przecież strony zamierzenia mają jakieś plany co do tej spółki i oczywiście nie musi to być statut formalny, ale chcielibyśmy to poznać, bo później łatwiej wysnuwać zarzuty jeżeli takie będą, że te plany zostały złamane. Nie wiem czy ta uchwała i wniosek kolegi Leszka był moim zdaniem słuszny, żeby to jeszcze przepracować. Nie można ją posadzić również, że ma znamiona niegospodarności, bo proszę Państwa miasto Szczecin ma jakiś taki dziwny system, że oddaje tkankę miejską w gospodarowanie innym spółkom i podmiotom, w którym nie ma żadnego większego udziału, tak wyszedł majątek do SEC-u, tak również wyszedł majątek do Remondis-

a. Niedawno tworzyliśmy spółkę w oparciu o ciepłownię w Dąbiu, w której miasto nie ma nic do powiedzenia, bo jak z dokumentów wynikało, to nie będzie mogło nawet mieć ani w Zarządzie człowieka, ani w Radzie Nadzorczej jeżeli się na to nie zgodzi większościowy udziałowiec. I mamy kolejną propozycję, żeby znowu oddać majątek miasta, w tym wypadku wart 4 000 000. Można powiedzieć przy nakładach inwestycyjnych może niewielki koszt, ale oddać w obce ręce, będziemy mieli tylko 49% udziałów. Nie wiem dlaczego nie chcemy mieć tego władztwa nad tymi spółkami tylko wszystko oddajemy i pytanie, dlaczego będziemy się zgadzać na transferowanie potencjalnych zysków, no, bo spółka powinna przynosić zyski, powinna przynosić dochody w większości w obce ręce. To mi się zupełnie nie podoba, ja dzisiaj nie widzę żadnych wskazań do tego, żeby tą spółkę tworzyć, bo praktycznie minusem tego utworzenia jest utrata gruntu o wartości 4 000 000 zł. Dochodzenie do podarowania tego gruntu też miało taki dziwny charakter, bo kiedy rozmawialiśmy o tym, żeby dotychczasowi dzierżawcy opuścili ten grunt, to nie słyszałem, przynajmniej ja, takiej informacji, że za chwilę go oddamy nieodpłatnie spółce. Trochę się dziwię. Spółka, która jest na rynku, która przynosi dochody, nie wiem dlaczego np. nie rozmawialiśmy o tym, żeby nabyła ten grunt od miasta np. za 50% wartości. W sumie jest to spółka komercyjna np. za 50% tylko oddajemy ten grunt, który może być nawet tuż po uruchomieniu spółki sprzedany być może za dwa razy taką wartość, bo co do tej wyceny, to pewnie któryś z kolegów będzie też jeszcze miał mnóstwo wątpliwości. Co zyskujemy? No teoretycznie zyskujemy to, że nie będziemy musieli płacić firmom zewnętrznym za przetwarzanie naszych bioodpadów, ale to przy potencjalnych zyskach po zainwestowaniu tych obiecanych 80 000 000 zł, spółka te koszty bardzo szybko by odpracowała. Dlatego będę głosował przeciwko i bardzo proszę, żeby jeżeli Państwo uznaliście, że nie trzeba tej uchwały cofnąć z powrotem do wnioskodawcy, żebyście również rozważyli tę kwestię przekazywania tkanki miejskiej, majątku miejskiego w obce ręce.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Zanim kolejnym mówcom oddam głos, to chcę tylko pewną kwestię jakby Państwu tu przypomnieć. Szanowni Państwo na szereg Państwa dzisiejszych pytań, odpowiedź padła na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Ja nie jestem członkiem tej Komisji, ale tu dwóch Panów pytających z pierwszej ławki akurat członkami jesteście i na tej Komisji nie byliście. Natomiast odsłuchałam, bo jest taka możliwość i odsłuchałam właśnie przebieg tej Komisji i tam Pani Prezydent Szotkowska obszernych odpowiedzi na te pytania udzielała. Także tutaj nie szukajmy jakiś nie wiem podtekstów, bo to wszystko było wyjaśnione. Tylko kwestia chcieć tę wiedzę dostać, a przede wszystkim bywać na Komisjach, ale to taka moja dygresja.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta – Poproszę, zanim jeszcze zapewne na wszystkie pytania będziemy odpowiadać, ale jednak tak na gorąco. Po pierwsze tak oczywiście, że na Komisji ten temat był poruszany i on był poruszony też wcześniej, w momencie kiedy były też Komisje przecież wyjazdowe dotyczące samego terenu i tam też było już przedstawiane co na tym terenie będzie się działo. Na Komisji były wszystkie odpowiedzi, na które Państwa i o inżynierię finansową, i umowę spółki, i udziały. Natomiast dodatkowo dodam tylko, że Komisja jednomyślnie, również z Państwa Radnymi, zagłosowała pozytywnie za tym wnioskiem więc nie wiem co się zmieniło przez trzy dni w tak radykalnej zmianie podejścia, bo też nie padają żadne argumenty uzasadniające Państwa zmianę zdania. Natomiast prosiłabym jednak o dochoowanie pewnej precyzji albo przynajmniej, no już nie chcę powiedzieć przyzwoitości wypowiedzi. Jeżeli padają sformułowania „oddawać majątek”, „podarować grunt” i „przekazywać nieodpłatnie”, no to przepraszam bardzo, ale na to mojej zgody nie ma. Proszę Państwa jest nabywanie, obejmowanie udziałów, za wartość wynikającą z operatu. Już pomijam, że nabycie przez spółkę za 50%



wartości to by było bardzo gospodarne, ale obejmowanie udziałów za pełną wartość jest cytowane jako niegospodarne.

A. Kurzawa - Dzisiaj mamy kolejny przykład tego jak majątek Szczecina jest wyprzedawany Niemcom, to kolejny właśnie przykład wyprzedawania majątku Niemcom. Mamy przykład SEC-u gdzie większościowy udział ma firma niemiecka, mamy przykład ciepłowni Dąbskiej, kiedy to chyba dwa lata temu tutaj Platforma Obywatelska wraz z Prezydentem lobbowali za tym projektem i za tą uchwałą. Tracimy kontrolę nad strategicznymi obszarami w naszym mieście, dlatego ja będę przeciwko tej uchwale i nie ma zgody na to, aby kolejna spółka powstawała z większościowym udziałem spółki niemieckiej. Ponadto pytanie kolejne, czy Szczecińskie Centrum Biorecyklingu, czy kolejna spółka miejska jest nam potrzebna. Mamy już ich 21 bodajże. I teraz jeszcze chciałam się zapytać o wkład Remondis-u w tą inwestycję. My przekazujemy grunt, który jest wart 4 000 000 zł, a na chwilę obecną co przekazuje Remondis w sprawie tej instalacji, tej inwestycji? I również pytanie o to, czy zrobiono jakieś wstępne rozeznanie, które gminy byłyby zainteresowane przekazywaniem bioodpadów do Szczecina?

D. Smoliński - Szanowni Państwo, znaczy dwie kwestie jakby chciałbym doprecyzować, bo z tego co zrozumiałem z wypowiedzi Pani Prawnik na tym etapie nie możemy jeszcze otrzymać projektu statutu nowo powołanej spółki. Natomiast zostały ustalone w wyniku negocjacji już konkretne założenia tej spółki, mówimy tutaj o tym, kto ma pakiet kontrolny.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Ja przepraszam, że przerwę. Pani Prawnik tylko mówiła, że to nie jest kompetencja Rady Miasta, tu się nad statutem zastanawiać.

D. Smoliński – Pani Przewodnicząca, ale jeżeli chcemy zagłosować jakimkolwiek projektem, to głosujemy nad nim w całości. W związku z powyższym ja zakładam, że jednym z założeń tego projektu i tej uchwały, nad którą głosujemy jest również konstrukcja spółki. Ja zakładam, że to jest jakaś spółka SPV-ka, czyli spółka celowa powołana w celu, no właśnie tutaj tytułowej operacji w obszarze EKO, BIOEKO. Natomiast zakładamy, że jeżeli głosujemy nad spółką, to głosujemy nad całością. Czyli również nad protokołem z negocjacji, jak również nad montażem finansowym używając tej terminologii, a wcześniej wskazanej w propozycji uchwały czy też wniosku. W związku z powyższym moje pytanie jest następujące: z jakiego powodu podjęto decyzję o tym, żeby oddać pakiet kontrolny nowo powoływanej spółki w, przepraszam za wyrażenie, obce ręce. Nie chcę tutaj wchodzić w jakiegokolwiek inne sformułowania po prostu mówimy o podmiocie gospodarczym prywatnym, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, słyszeliśmy tutaj o pewnych nakładach typu 4 000 000 plus, versus kilkadziesiąt milionów ze strony tamtego podmiotu. Natomiast czy dysponujecie Państwo, czy były szacowane wartości przyszłych przychodów nowo powołanej spółki. Krótko mówiąc kiedy im się to spłaci, bo to chyba podstawowe pytanie w tym całym przykładzie, bo myślę, że z takimi zdolnościami, z taką masą miasto bez problemu uzyska jakąkolwiek gwarancję finansową na nawet stworzenie takiej inwestycji we własnym zakresie, ale to już jest takie prywatnie drugie pytanie. I trzecia kwestia polega na tym, czy w dalszym procedowaniu nowo powołanej spółki, to jest pytanie do Pani Mecenas, zakładacie Państwo jakiegokolwiek odwołanie do Rady, czy ten nowo powołany byt będzie całkowicie, mówiąc kolokwialnie, nie sterowalny, niekontrolowalny ze strony Rady Miasta, a jeżeli będzie kontrolowany, to w jaki sposób Pani Mecenas to przewiduje przedkładać przed Radę Miejską.

M. Ussarz – Biokompostownia, jestem jak najbardziej za, jest nam potrzebna, mamy już spalarnię, można powiedzieć, że będziemy prawie samowystarczalni jeżeli chodzi o system gospodarki śmieciowej. Jest to nowoczesny zakład, z tego co na Komisji nam mówiono, system dwustopniowy, zamknięta fermentacja, to co jest ważne, bo to jest centrum miasta, czyli powietrze i odcieki będą oczyszczane. Udział procentowy bioodpadów w odpadach, jak wiemy jest coraz większy i też droższy. Dlatego, dobrym było pomysłem, żeby zainwestować w tą biokompostownię. Tylko mam takie pytanie, bo na Komisji o tym nie rozmawialiśmy, jak będzie wykorzystywany biogaz? Bo o tym praktycznie nic nie było mówione, ale co najważniejsze, kwestia udziałów, nie zgadzam się kompletnie na mniejszościowy 49% udział w tej inwestycji, 51%, aż oddajemy dla Remondis-a. Powinniśmy przecież mieć pakiet większościowy, to jest w naszym interesie. W mieście sprywatyzowaliśmy już SEC, oddając udziały większościowe, no można powiedzieć wprost, już to powiedziane było, w ręce niemieckie i co z tego jest, jakie mamy korzyści. Zarabia kapitał zagraniczny, a nie miasto. Miały być liczne inwestycje i gdzie one są? Oddaliśmy ciepłownię w Dąbiu, oddajemy kontrolę nad kluczowymi spółkami w naszym mieście, no jaki w tym mamy interes? Co ważniejsze, jeszcze wracając do samego Remondis-u, przecież Szanowni Państwo Remondis przejmie cały rynek śmieciowy w naszym mieście. Wywóz, sam wywóz odpadów już głównie realizuje Remondis, wygrał większość przetargów, a teraz jeszcze chce oddać biokompostownię, to strzelimy sobie kompletnie w kolano. Remondis przez to stanie się monopolem śmieciowym w naszym mieście i niestety będzie narzucał nam, nadawał ceny, nie będzie już żadnej konkurencji miał. Stawki za wywóz śmieci obstawiam, że niestety mogą nawet pójść w górę. Ja wiem, że większość mieszkańców liczy na to, że jak powstanie biokompostownia, to będzie może taniej. O tym też rozmawialiśmy na Komisji, ale tak samo było ze spalarnią, no niestety nie płacimy taniej, a spalarnia jest i tak w naszych rękach, a co dopiero jak oddajemy pakiet większościowy inwestycyjny, chcemy oddać firmie Remondis. Kolejny aspekt, inwestycja jest wyceniana na 80 000 000, pytanie, ile zainwestuje sam Remondis, bo ile też Państwo, władze miasta szacujecie, na ile będziemy mogli od Państwa, czy też od Unii Europejskiej i tu jakie szacujecie środki w dofinansowaniu, bo to na pewno będą też potężne środki i sam Remondis nie byłby w stanie otrzymać takiego dofinansowania jakie może otrzymać przy udziale z miastem i to w interesie Remondis-u było mieć współudział z miastem. Jaki też jest plan dochodowy tej inwestycji, bo jakiś biznesplan wstępnie musi być oszacowany i co ważne, i o tym mało się mówi teren został wyceniony za 4 000 000, działka 18 000 m<sup>2</sup>, czyli po 212 za metr kwadratowy, przecież to jest przy ulicy Gdańskiej, same centrum. Działki są szacowane 700, 800 zł, dlaczego tak nisko rzeczoznawca wycenił tą działkę? Przecież doskonale wiemy, że ta działka to nasz udział procentowy w tej całej inwestycji. Jest to nasza karta przetargowa do negocjacji właśnie z Remondis-em, no coś tu proszę Państwa moim zdaniem śmierdzi. Powinniśmy jako miasto mieć udział większościowy minimum ten pakiet kontrolny 51%, a nie 49% i nawet jeżeli mielibyśmy dopłacić, zainwestować z budżetu Szczecina, to jest to w naszym interesie i nam to się po prostu by opłacało. Dlatego uważam, że jeszcze raz powinniśmy przemyśleć tą sprawę poważnie i tutaj wniosek formalny, którego już nie będę powtarzał, który zgłosił Pan Radny Leszek Duklanowski jak najbardziej był sensowny.

P. Słowik – Mam wrażenie, że niektórzy jeszcze nie wyszli z kampanii wyborczej i ten poziom populizmu, który tu słyszymy jest przerażający, ale zostawmy to, bo to już dzisiaj padły słowa o tym, że to na Komisjach rozmowy, dyskusje i pytania były, dostaliśmy szczegóły i to co jest na tym etapie do zrobienia to przyjęcie tak naprawdę tej uchwały, żeby rozpocząć ten temat. Przypomnę, że też na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa ten temat był poruszany jeszcze parę miesięcy temu

przy okazji przedsiębiorców, którzy tam do tej pory działali, więc naprawdę z wielu stron już żeśmy ten temat przedyskutowali. Chciałbym tylko też wrócić do tego, mimo wszystko, co było na Komisji, bo to nie zawsze z Komisji dociera do mieszkańców, na sesji jednak jest lepszy odbiór, szerszy odbiór. Jakie będziemy mieli z tego korzyści, musimy na to tak patrzeć, że będą to przede wszystkim korzyści dla miasta w końcu będziemy mieli ten chyba brakujący można powiedzieć element w systemie zarządzania odpadami czyli zajęcie się całą tą sekcją BIO, która w tej chwili jest wywożona poza miasto, to na pewno kosztuje więcej, a przede wszystkim nie korzystamy z tego surowca, BIO surowca, który jest surowcem bardzo przydatnym, bardzo potrzebnym i będziemy na tym korzystać nie tylko sprzedając go dla rolników, bo o tym przede wszystkim jest chociażby w uchwale, ale też będziemy mogli z tego skorzystać jak rozumiem jako mieszkańcy, bo zresztą to jest i w innych miastach Polski, i na Zachodzie, że takie biokompostownie, ten wygenerowany kompost, ziemię jak to nazwiemy, przekazują również dla mieszkańców, albo dają możliwość w bardzo atrakcyjnych wręcz symbolicznych kwotach zakupić przez mieszkańców i będziemy mogli z tego korzystać. Dodatkowy element czy społeczny, czy edukacyjny w tym jest i tutaj też tylko moje pytanie o potwierdzenie tego, czy również mieszkańcy, na tym co będziemy wytwarzać tutaj na tym produkcie, który będzie wytwarzany z naszych bioodpadów, będziemy mogli z tego korzystać jako mieszkańcy.

M. Żylik – Zacznę od tego, że nie jestem członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, ale zjawilem się, ponieważ interesował mnie ten temat, powiem szczerze, bo sam obserwuję co się dzieje z bioodpadami i wiem, że jest to problem miasta Szczecina od pewnego momentu, bo tych odpadów przybywa w mieście Szczecinie i byłem też zainteresowany w jaki sposób my jako miasto podejmiemy do tego tematu. I po prezentacji Pani Prezydent do mnie dotarły wszystkie argumenty, które były tam wyłożone, że tak powiem i myślę, że do Pana Maćka też, bo Pan Maciej zagłosował za przyjęciem tej uchwały na Komisji, nawet całkiem dobrze się wypowiadał. Początek tej wypowiedzi też był super. On jest za, super i tak dalej. Nie wiem, gdzie tu jest haczyk w tym wszystkim. Spróbuję Panu Maćkowi może wytłumaczyć, nie jestem ekonomistą, jestem nauczycielem. Jestem nauczycielem i wiem co to jest 49 i 51, tyle potrafię z matematyki i myślę, że Państwo też wiecie co to znaczy 49% i 51%. Ja wiem co Państwa boli, bo to dzisiaj wybrzmiało i nawet jak mieliśmy spotkanie takie w wąskim gronie, to też się pojawiło, że ta opcja niemiecka chyba czy jak tam się mówi, się pojawi i się pojawiła, a myślałem, że tego nie będzie naprawdę. Myślałem, że przejdziemy merytorycznie do tematu. Szanowni Państwo, pozwólcie mi skończyć, uważam, że to jest ważny temat i ten ważny temat trzeba dzisiaj załatwić. Mój klub jest za tym, żebyśmy tą uchwałę przyjęli i zaczęli coś z tym tematem robić. Ja nie byłem radnym jak tworzono spalarnie. Wiem ile, że tak powiem złych rzeczy padło na temat spalarni, a teraz wszyscy mówią, że to jest super inwestycja, a co się tu działo na komisjach i na sesjach Rady, to można sobie otworzyć i sprawdzić, bo jak mówię nie byłem wtedy radnym, ale interesowałem się tym tematem. Podobnie będzie z tym projektem, za parę lat wszyscy, nawet Pan Maciej będzie mówił, że to super decyzja, że to będzie Państwa sukces. Także prosiłbym za zagłosowaniem za przyjęciem tej uchwały i żebyśmy mogli zrobić porządek z tymi bioodpadami.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Dziękuję za tę wypowiedź. Ja tylko tak historycznie podejść do sprawy, bo ja byłem już Przewodniczącą Rady Osiedla Skolwin kiedy rozpatrywano lokalizację spalarni także w Skolwinie. My wtedy mocno protestowaliśmy przeciwko, a te konsultacje w Stołczynie burzliwe jak nie wiem prowadził właśnie wtedy Pan Dyrektor, dzisiaj Prezydent Michał Przepiera. Także, Szanowni Państwo, rzeczywiście mamy wyobrażenia jakieś takie, które nas

chyba przerastają i jakby zaufajmy temu, co nam tutaj kompetentni, merytoryczni ludzie mówią. Co jeszcze chciałam dodać, jeszcze jedną rzecz, żebyśmy się spróbowali jakoś uwolnić od uprzedzeń, uprzedzeń wszelkich od tych uprzedzeń jeśli chodzi o nację także.

M. Pawlicki – Tak, potwierdzę, ale to, że inwestycja była potrzebna, to każdy wiedział, ale z bólem jakby ona powstała, tak jak Pani Przewodnicząca wspominała z dużym bólem, z dużymi potknięciami. Mówię, że jest i tyle tak, oby każda inwestycja w czas powstawała albo i nawet wcześniej czego sobie i Państwu życzę. Ogólnie uważam, że to co jest poruszane na dyskusje, są długie dosyć często na Komisjach jest bardzo potrzebne i słuszne. Nie zawsze każdy może być na tej Komisji, to jest jedna sprawa, ale według mnie nie odbieramy prawa mieszkańcom tego usłyszenia, bo jednak większy odbiór i wyluskamy jakby z tych Komisji, i będąc czy nie będąc sprawy też poruszamy tutaj. Nie odbieramy tego prawa, żyjemy w kraju demokratycznym i jeżeli chcemy tutaj przedyskutować, mamy ten czas przewidziany kilkuminutowy, możemy zadać pytania, to dlaczego odbierać to prawo mówić, że ktoś był, ktoś nie był. Robimy to dla mieszkańców, zostaliśmy wybrani przez mieszkańców, mamy pytania, mamy prawo zadawać, niektórzy w imieniu kilkuset mieszkańców, niektórzy w kilku tysięcy mieszkańców, ale mamy te prawa zadawać i żądamy też odpowiedzi. Takie jest nasze prawo, zostaliśmy wybrani wszyscy w wyborach, ja mam takie jedno pytanie. Przewidzieliśmy, tak to boli, jakby brak tego statutu, no bo to faktycznie precyzuje jakie są prawa i obowiązki udziałowców. Jest 49% dla gminy miasto Szczecin, czyli dla nas, dla 51 dla podmiotu zewnętrznego, ale jest też opcja np. takiego 50 na 50. Dlaczego miasto z tego nie skorzystało, jest to może patowa sytuacja, ale jest to korzystniejsze np. tak badając to powierzchownie jest jednak pat decyzyjny, ale dwie strony muszą podjąć albo pozytywną, albo negatywną decyzję, tak. 1% jednak, a stanowi tak, że jednak gmina miasto Szczecin ma moc decydowania, tym bardziej, że przekazuje aportem grunt warty 4 000 000 i odbiera sobie to, z tym gruntem nie wiadomo co się dalej będzie dziać. Większość może przegłosować, żeby z tym gruntem zrobić co chce. Gmina miasto Szczecin nie ma takiego. Pat decyzyjny 50 na 50 w spółce Skarbu Państwa ma oczywiście, można wspólnie tak podjąć o przeznaczeniu zysku, pokryciu strat, powoływaniu, odwoływaniu członków, nabyciu lub zbyciu nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego, uchwał wszelkiego rodzaju kodeksu spółek handlowych. My te prawo sobie odbieramy i dajemy jakby spory grunt, własność nas wszystkich mieszkańców, a odbieramy sobie moc decydowania, nawet ten 1% stanowiłby może albo nawet większość 51%. To nas boli, dlatego jako klub uważamy, że jesteśmy za tą inwestycją to podkreślę, jest to potrzebna inwestycja dla Szczecina. Można dyskutować kiedy, czy to teraz, czy troszeczkę później, czy mamy te środki jednak pomimo tych ciągłych informacji od Państwa o tym złym stanie finansowym. No i tyle de facto, tak. Czy to było przeanalizowane i chciałbym, żeby mieszkańcy się o tym dowiedzieli.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Proszę Państwa rolę Przewodniczącego Rady Miasta jest właśnie organizacja pracy Rady Miasta. To są nasze działania raz w miesiącu na sesji, ale to jest praca w Komisjach i proszę nie traktować pracy Komisji jako jakiś ograniczony dostęp mieszkańców do tej wiedzy, wręcz przeciwnie. Każda Komisja jest zawieszona w internecie, do niej nawet po fakcie można sobie zerknąć, obejrzeć, ja mieszkanka wysłuchałam, obejrzałam i wiem w czym rzecz. Szanowni Państwo, więc to, że ktoś nie jest na Komisji, to nie jest usprawiedliwieniem dla jego niewiedzy. Rozumiem, że można nie być, że są różne sytuacje życiowe, ale jakby trzeba do tego wrócić i mieszkańcom tam naprawdę jest czas i na dyskusje, i na polemikę, i na prezentacje. To, czego my tak naprawdę na

sesji nie mamy w takim samym wymiarze i też chyba nie jest sensowne, abyśmy my jakby powielali, kopiowali w tej chwili Komisje i tyle z mojej strony.

E. Longiewska-Wijas – Chciałabym skierować zapytanie czy, bo jesteśmy w najlepszym momencie, nie ma jeszcze statutu, zatem jesteśmy na etapie budowania pewnej strategii firmy, a zgodnie z założeniami biznesu społecznie odpowiedzialnego i mam tutaj na myśli całą ideę Corporate Social Responsibility, która zakłada pewną określoną postawę przedsiębiorstwa. Czy w takim przypadku miasto w tym protokole uzgodnień przed powołaniem nowej spółki, czy miasto zabezpieczyło zapisy, które miałyby sytuować tę spółkę właśnie w gronie przedsiębiorstw odpowiedzialnych społecznie? Firma Remondis ma bardzo dobre doświadczenia w tym zakresie, ale niestety 15 lat temu, sięgam pamięcią, realizowała bardzo świetny, spektakularny w ogóle nowatorski, innowacyjny jak na tamte czasy program właśnie, który mieścił się w tej idei CSR-u. To było, jak Państwo pamiętają Monika Szpener tak, tak dokładnie Pani była Przewodnicząca Zespołu do spraw Pomników, która niedawno zrezygnowała z pełnienia tej funkcji na rzecz tutaj Pana Prezydenta. Pani Monika Szpener na piętnastolecie spółki Remondis zorganizowała 15 ławeczek, zużyła na nie tony klawiatury komputerowej, butelek PET, tektury było to wydarzenie innowacyjne, które w 2008 roku, 15 lat temu, czyli dzisiaj spółka Remondis ma 30 lat, tak z tego wynika. Zorganizowała coś co zwracało naszą uwagę właśnie na recykling, na ekologię coś co dziś jest oczywistością, ale wtedy właśnie tymi działaniami społecznymi, kulturalnymi, artystycznymi na najwyższym poziomie i bardzo dostępnymi, zrozumiałymi, finansowanymi przez spółkę Remondis wraz z tą spółką zrealizowała właśnie, no tą społeczną odpowiedzialność biznesu i mam pytanie. W jaki sposób miasto Szczecin zabezpieczyło w tych dokumentach, które mają wpływać na strategię nowo powołanej spółki, właśnie tą społeczną odpowiedzialność biznesu tak, żeby ona nie była tylko w deklaracjach, tylko żeby ona była konkretnym faktem, bo właśnie na tym etapie tworzenia spółki, taki program się określa, budując jej profil, jej postawę itd. Bardzo proszę o odpowiedź, bardzo mnie to interesuje i z tego co wiem, to nie tylko mnie.

J. Balicka – Ja się bardzo krótko odniosę tylko do Komisji Komunalnej, na której bardzo często taka sytuacja się powtarza, że obecni członkowie Prawa i Sprawiedliwości nie zadają pytań, mimo obszernych informacji. Głosują stuprocentowo na tak, a potem obecni i nieobecni zadają pytania szczegółowe. Widać, że nie czytają uchwał, a nawet także nie przygotowują się do komisji i do sesji z wyjątkiem Pana Romana Lewandowskiego. I chciałam jeszcze tu podkreślić to było też wielokrotnie mówione, że na wczorajszej Komisji Komunalnej Pani Prezydent z zespołem bardzo szczegółowo omówiła projekt tej uchwały wraz z piękną, kolorową prezentacją i naprawdę wszyscy, którzy chcieli zadać pytania i byli zainteresowani tym tematem mogli tą wiedzę mieć. Także chciałam podkreślić, że radni, którzy nie są członkami komisji, np. komunalnej, a temat jest bardzo warty zainteresowania, przychodzą na komisję dobrowolnie, np. Pan Mirek Żylik czy Łukasz Kadłubowski, którzy nie są członkami danej komisji, ale bardzo często na tej komisji są, bo po prostu tą wiedzę chcą pozyskać. I taka jeszcze moja taka konkluzja, gdyby te pytania na komisjach były ze strony Państwa Radnych, to na sesji np. Pani Prezydent Anna Szotkowska mogłaby się do pewnych kwestii przygotować i odpowiedzieć.

R. Stankiewicz - Szanowni Państwo, no tutaj mówimy o pewnych takich niepokojach, alergiach, że wiedzieliśmy, że się pojawi rzecz opcji takiej czy innej. Szanowni Państwo, no to sobie powiedziałem półzartem półserio, ale nasza historia jest, jaka jest i teraz chciałbym coś powiedzieć, co wzbudziło Pani Przewodnicząca też niepokój nie tylko tutaj nas Szczecinian, ale całej Polski, bo leżymy na lewym

brzegu Szczecina i generalnie nie wiem, czy wszyscy wiedzą, ale tak naprawdę Szczecin Polski został w 59 roku, kiedy Nikita Chruszczow powiedział, że tu "*будем Польша*". Niemcy nigdy nie zrezygnowali z tego, żeby Szczecin wrócił do macierzy, czyli do nich i padła ciekawa propozycja, nie wiem czy Państwo to pamiętacie, że byśmy zrobili wszystko... To jest głos Niemiec, ale momencik. Proszę Władziu ja Ci nie przeszkadzam, bardzo o szacunek proszę, że...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Panie Radny.

R. Stankiewicz - Padła ważna rzecz.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Mówi Pan nie na temat.

R. Stankiewicz - Mówię na temat.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Mówi Pan nie na temat i marnuje Pan czas nas wszystkich. Bardzo proszę do rzeczy.

R. Stankiewicz - Nie zdażyłem do rzeczy, bo Państwo mi przeszkadzacie, ale to o czym mówię jest bardzo istotne, bo to są sprawy strategiczne. Zostały wymienione spółki, które są z kapitałem niemieckim i to jest olbrzymia ich ilość i teraz przyjrzymy się temu. Czy to jest przypadek, czy to nie jest przypadek, bo ja np. będę miał pewien niepokój w sobie ze względu na to co się działo w naszej przeszłości i moim zdaniem powinniśmy uważać na to co powiedzieli Niemcy, że oni by chcieli, żeby Szczecin został czym? Stolicą Mecklenburgi-Vorpommern i naszego Pomorza, i na jakiej zasadzie, że za wszelką cenę będą wtedy inwestować w Szczecin. Powiem szczerze, że mnie to niepokoi, bo to może być, może mieć to naprawdę drugie dno i to nie jest tylko... Ja cytuję wypowiedzi wielu polityków z lewej i z prawej strony, że to był bardzo niepokojący sygnał co tak naprawdę nasi sąsiedzi myślą na przyszłość o naszym mieście i tutaj, i do brzegu adrem. Ja mówię o rzeczach, które nas dotyczą Pani Przewodnicząca, powinniśmy jakąś refleksję mieć jednak w sobie i instynkt samozachowawczy. Przyjrzyjmy się temu jaka jest skala inwestycji właśnie naszego sąsiada, a innych, że tak powiem sąsiadów, chociażby i tak bym chciał taką właśnie małą refleksję tylko, tak przekazać i to tyle.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Przypominam Państwu, że jesteśmy w punkcie wyrażenie zgody na utworzenie spółki.

U. Pańska - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo jesteśmy przy projekcie uchwały 270/23, uzasadnienie każdy z nas może odczytać, ale również nie tylko tu siedzący tylko mieszkańcy. Procedujemy uchwałę w której udziały Miasta są maksymalne, czyli 49% i stanowią wkład niepieniężny 1,8 ha. Natomiast kapitał wniesiony przez drugą stronę, czyli tutaj w przypadku konkretnej uchwały, to jest Remondis 51% - to jest około 60 000 000 zł. Proszę Państwa do tej pory z moich informacji i mojej wiedzy, jeżeli ona nie jest dostateczna, to prosiłabym bardzo Panią Prezydent o wyjaśnienie i doprecyzowanie. Czyli tworzymy spółkę po to, żebyśmy nie wywozili za granicę naszego miasta tych odpadów, tylko żebyśmy je tutaj konsumowali, czy utylizowali. Chciałabym zapytać, jakie zyski będą w związku z tym dla naszego miasta z tego płynące i czy ja dobrze to przeliczyłam, że nasz niematerialny wkład, to jest te 4 000 000 zł w sensie tego jeden czy 18 000 m<sup>2</sup> działki.

W. Dąbrowski – Ja chciałbym się odnieść do tej naszej dyskusji, tyle czasu pochłonęła, żadnych odpowiedzi na pytanie nie było. Do kolegi Mirka i do koleżanki

Przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej, no niestety, tak czasami w życiu bywa, że nie można być wszędzie i zawsze, i powinniście to Państwo uszanować. Natomiast do Pani Prezydent Szotkowskiej, chciałem wskazać takie momenty, pewnie za długo jestem radnym i czas już przestać być tym radnym, bo człowiek za dużo widział i za dużo wie. Kiedy dyskutowaliśmy o spalarni Pan Prezydent Przepiera, wtedy Pan Dyrektor pokazał nam bardzo wiele rzeczy, uczestniczyliśmy w dyskusjach, spotykał się z klubami, spotykał się z radami osiedli, tak i można było. Kiedy dyskutowaliśmy o uchwałach mieszkaniowych Pani Prezydent też w tym uczestniczyła i można było poświęcić na to pół roku czasu, a dzisiaj raczej zrecenzowała Pani wypowiedź, zamiast krótko odpowiedzieć dlaczego 49% udziałów. Czy to naprawdę, przy tak ważnej decyzji, jest strata czasu?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Myślę, że jest Pan w błędzie, bo Pani Prezydent jeszcze nam nie udzielała odpowiedzi na pytania. Ciągłe zbieramy Państwa wnioski i spostrzeżenia, także tu chyba ta uwaga się nie należała Pani Prezydent.

M. Ussarz - Po raz drugi, ale bardzo krótko. Ja tylko poproszę, jeszcze raz się przypomnę z tymi pytaniami, proszę o odpowiedzi. Chodzi o biogaz i kwoty ile Remondis zainwestuje, i na ile szacujemy dofinansowanie, o ile Państwo będą się ubiegać z rządu czy z Unii, w jakiej to formule? Czy to będzie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska? Ale jeszcze krótko tutaj ad vocem do szanownej Pani Przewodniczącej Gospodarki Komunalnej. Powiem tak, jak na Komisji zadawałem bardzo dużo pytań merytorycznych, to były uwagi, że za dużo tych pytań, nie ma czasu, krótka komisja, trzeba kończyć i było proszę w formie pisemnej i zawsze musiałem pisać w formie pisemnej. Było wiele, no to Pani Przewodnicząca przestałem pytać, żeby Pani była zadowolona, ale teraz widzę, że Pani jednak inaczej, a po drugie...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Dobrze, że Pan głosuje.

M. Ussarz - A na sali sesyjnej wsłuchują się mieszkańcy i dlatego zadaje też tutaj pytania, bo chcą wiedzieć, bo to jest kluczowa inwestycja dla naszego miasta.

Ł. Kadłubowski - Ja bardzo krótkie pytanie. Czy firma Remondis może sama zrealizować tę inwestycję, bo to tak naprawdę pozwoli nam odpowiedzieć na pytanie: Czy warto z naszej strony realizować tę inwestycję? Bo ta inwestycja zakładam, że może też powstać tylko i wyłącznie w ramach inwestycji podmiotu prywatnego. Wtedy będziemy wyłączeni z możliwości jakichkolwiek decyzji, będziemy wyłączeni z dywidendy i ze wszystkich innych dodatkowych źródeł możliwości, ale też szans, które daje nam wejście w udziały, w połączenie się z tej spółki.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Zacznę od tego, że chyba będę miała taki wniosek do Pani Przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej o zwołanie komisji z tematyką edukacja z zakresu gospodarki, właśnie odpadami, bo chyba nam się wszystkim przyda lekkie przypomnienie. Proszę Państwa, tak jak mówiliśmy zresztą to wszystko padło, gmina miasto Szczecin obejmuje udziały i wkładem w tą spółkę jest nieruchomości wyceniona zgodnie z operatem na kwotę ponad 4 000 000 zł. Przypisane do tego 49% udziałów, proporcjonalnie wkład finansowy wnosi, proporcjonalnie do 51% udziałów spółka Remondis, na pozostałą część będziemy się starali jako spółka, już jako odrębny podmiot, pozyskać stosowne dofinansowanie, czy to kredyt, czy dofinansowanie, czy dotacje, czy wszelkie możliwe jakieś środki będzie zewnętrzne można ubiegać. Nie, Proszę Państwa, Remondis nie ma monopolu w mieście Szczecin, dlatego, że zamówienie

publiczne obejmujące świadczenie usługi z zakresu odbioru i gospodarowania odpadów odbywa się w 4 częściach jeżeli chodzi o odbiór odpadów zmieszanych i zagospodarowanie, i w 4 częściach jeżeli chodzi o bioodpady, i umowy podpisane mamy z kilkoma firmami obsługującymi poszczególne części miasta czy sektory, więc nie ma tutaj mowy o żadnym monopolu. Dlaczego ta firma? Proszę Państwa, bo posiada wiedzę, dlatego, że ma taką instalację w innym mieście i dlatego, że np. padały tu inne nazwy firm nie chce tutaj przytaczać, te firmy, np. nie były zainteresowane, nie posiadają wiedzy i doświadczenia w tego rodzaju zagospodarowaniu, instalacjach. Czy firma Remondis podobałaby samodzielnie takiemu przedsięwzięciu? Tak, zapewne tak, chociaż jest to pytanie do firmy Remondis. Natomiast to jest proszę Państwa zabezpieczenie interesu gminy miasto Szczecin, aby w tej spółce mieć udział i w takiej wysokości. Oczywiście nie wiem czy o zaletach tutaj muszę mówić, czyli mówicie Państwo, że można tą inwestycję, tu padło, odłożyć w czasie. Chociaż nie wiem czy mam odpowiedzieć na pytanie, bo nie są chyba wszyscy zainteresowani wysłuchaniem odpowiedzi, którzy zadawali to pytanie. Proszę Państwa dzisiaj zagospodarowanie bioodpadów odbywa się poprzez porozumienia zawarte z sąsiednimi gminami. Instalacje, które służą do tego nie przyjmą już więcej masy, a więc nie ma tam wolnej przestrzeni na to, abyśmy mogli wwieźć tam więcej masy bioodpadów, a jest to frakcja, której odbieramy coraz więcej i rośnie jej udział w systemie gospodarowania odpadami. Ponadto jedna z tych instalacji już ma swój czas użytkowania, jest dosyć mocno wyeksploatowana i istnieje w niej dosyć wysokie ryzyko, że może po prostu w najbliższych latach nie funkcjonować prawidłowo albo przynajmniej ograniczać możliwość przyjęcia tej masy. Jeżeli chodzi o umowę spółki, nigdy nie była umowa spółki przedmiotem z tego co ja pamiętam, patrzę tutaj w kierunku Pani Mecenas, załącznikiem do jakiegokolwiek uchwały powołującej spółkę. Więc jest to normalna procedura, nie są też te kompetencje z tego tytułu, też zwyczajnie nie była. Mogę tylko powiedzieć, że jesteśmy w trakcie uzgadniania zapisów umowy, gdzie zarząd jest dwuosobowy po jednym z członków, a kluczowe decyzje w zakresie funkcjonowania spółki mają zapadać jednomyślnie. Więc proszę mi wierzyć, że ten interes gminy jako udziałowca w tej spółce jest zabezpieczony w ten sposób. Padła tutaj kwestia zapisów społecznej odpowiedzialności, tutaj ze strony Pani Radnej Edyty. Tak jak mówię umowa jest w trakcie jeszcze doprecyzowania, więc jest jeszcze ten temat otwarty. Natomiast patrząc na działalność akurat spółki Remondis w tym zakresie, ponadto co Pani wykazała o projekcie, o którym Pani opowiadała, które realizowała, no to też pamiętajmy o uczestniczeniu tej spółki w ściąganiu Kolekcji Stoewera czy ostatnio nawet uzyskała tytuł Mecenas Kultury. Więc jakby, to jest akurat partner, z którym takie działania naprawdę dobrze się realizuje, jest na pewno chętny do współpracy i widzi też tą potrzebę. To mogę tylko tutaj powiedzieć, że w ramach właśnie jakby odpowiedzi na taką potrzebę społeczności, czyli w zakresie tutaj nieruchomości przy ulicy Gdańskiej, gdzie sąsiadem są ogrody działkowe, były duże wątpliwości tych osób posiadających tam swoje działki do tego co ma powstać. Raz, że były spotkania na nieruchomości, ale też firma Remondis zaprosiła, pokazać swoją instalację jak działa do odpadów zmieszanych, żeby pokazać w jakim standardzie to funkcjonuje, jaka jest kultura pracy tej firmy i jakby rozwiało to wszelkie wątpliwości osób, które bezpośrednio będą sąsiadowały z tą nową instalacją, ale też pokazuje taką dobrą wolę i chęć współpracy ze strony tego podmiotu.

Jeszcze tutaj Pan Radny Ussarz, mówił o biogazie. To proszę Państwa nie. To już jest jakby kwestia wyboru instalacji i tego co ma być. Jakby tu ta instalacja, to jest kompostownia. W ramach tego ma powstawać gotowy produkt, nawóz uzdatniający glebę i ziemię, więc nie szliśmy w rozwiązania dotyczące biogazu.



W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 270/23

za – 17                      przeciw - 9                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Centrum Biorecyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr LIV/1522/23 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**271/23 - ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia działających na terenie Gminy Miasto Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Beata Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 271/23

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia działających na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr LIV/1523/23 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**273/23 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Olgi Boznańskiej)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski - Ja chciałbym do protokołu uzasadnić swoje odrębne zdanie. Będę głosował przeciw, nie dlatego, żebym nie uznawał dorobku Pani Olgi Boznańskiej, ale dlatego, że uważam za niestosowne nazywanie ulicy prowadzącej do garaży i magazynów imieniem Olgi Boznańskiej.

R. Stankiewicz - Nic się nie stanie, powiem tak, popieram to zdanie, które tutaj padło przede mną i troszkę się dziwię właśnie, że jednak mamy tego świadomość, kim była ta osoba i moim zdaniem należy się bardziej godne miejsce jeśli chodzi o nadanie właśnie imieniem Pani Olgi Boznańskiej niż to, które tutaj zostało tak w

krótki sposób opisane przez Witolda. Zastanówcie się Państwo na tym, bo sądzę, że naprawdę jest wiele innych miejsc i moglibyśmy to uczcić i w jakiś inny sposób, a nie tak skromny.

B. Baran – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności - Dwukrotnie Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zajmowała się tym problemem, także Komisja Kultury. Przeciwnym był Radny Witold Dąbrowski, ja nie powiem jak tą część miasta nazwał publicznie, żeby na sesji nie padło to określenie, a proponował, żeby w to miejsce wprowadzić nazwę Borysa o którym nikt nic nie wiedział, włącznie z Panem Dąbrowskim wnioskodawcą.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 273/23

za – 19                      przeciw - 2                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Olgi Boznańskiej*). Uchwała Nr LIV/1524/23 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**274/23 – zmieniająca uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 274/23

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Uchwała Nr LIV/1525/23 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**275/23 - zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Renata Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 275/23

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr LIV/1526/23 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

#### **6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

#### **7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo, ja przy tej okazji tylko przypomnę, że przed nami 11 listopada, w sobotę święto państwowe i Pan Prezydent zaprasza nas wszystkich na godzinę 14.00 przed popiersie Marszałka Piłsudskiego i nie mamy innych zaproszeń.

Więcej wolnych wniosków i spraw wniesionych nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

#### **8. Zamknięcie obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad XLVI sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XLVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Edyta Sowińska