

**UCHWAŁA NR XVI/390/16  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia 23 lutego 2016 r.**

**w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie niezażądania skargi w terminie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana \_\_\_\_\_ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na skargę w ustawowym terminie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Dnia 26 października 2015 roku Pan \_\_\_\_\_ zam. w Szczecinie przy ul. \_\_\_\_\_ złożył (w sekretariacie MOPR-u, za potwierdzeniem) skargę na działania pracowników MOPR-u. W dniu 04 grudnia 2015r. skarżący złożył w siedzibie MOPR-u zażalenie na Panią Dyrektora MOPR-u, w związku z niezażądaniem ww. skargi w terminie, na podstawie art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

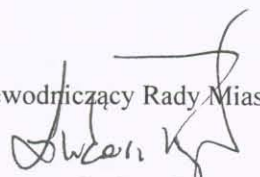
Podczas postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej RM, w dniu 17 lutego 2016r. ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie udzielił skarżącemu odpowiedzi na jego skargę w dniu 02 grudnia 2015r. tj. 7 dni po obowiązującym terminie, przewidzianym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. W związku z zaistniałą sytuacją, MOPR pismem z dnia 29.01.2016r. potwierdził, że skarżący nie został wcześniej poinformowany o przedłużeniu terminu (na podstawie art. 237 § 4 w związku z art. 36 kpa) załatwienia skargi Pana \_\_\_\_\_ z dnia 26.10.2015r., ze względu na przeoczenie pracownika MOPR-u prowadzącego sprawę. Pani Marta Giezek - Dyrektora MOPR-u przeprowadziła rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym za zaistniałą sytuację z jednoczesnym pouczeniem o obowiązku przestrzegania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie załatwiania skarg i wniosków.

Skargi Pana \_\_\_\_\_ dotyczyły braku możliwości pozyskania dokumentacji z 2004 roku. Wielokrotnie otrzymywał on informacje, iż dokumentacja ta jest zniszczona z uwagi na 5- letni okres archiwizacji. Skarżący ostatni raz korzystał z pomocy MOPR-u w 2008 roku. W rejonowym ośrodku Zachód, pod który podlega Pan \_\_\_\_\_, z pomocy MOPR-u korzysta 1 718 rodzin, a w nich 3 194 osoby. Zatrudnionych jest 22 pracowników socjalnych w terenie i 4 pracowników realizacji świadczeń. Pracownicy Ci średniomiesięcznie wydają 1 061 decyzji administracyjnych na różne formy pomocy. Miesięcznie wpływa ok 547 podań i pism, i tyle samo udzielanych jest odpowiedzi.

W świetle powyższego skargę Pana \_\_\_\_\_ należy uznać za bezzasadną, gdyż nie stanowi rażącego naruszenia prawa.

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

  
**Łukasz Tyśzler**