

**Protokół Nr XXXIV/09**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 27 kwietnia 2009 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 27 kwietnia 2009 r.:

- godz. 12.00

Zakończenie obrad:

- godz. 21.05

W dniu 27 kwietnia 2009 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Stefania Biernat

2. Tomasz Grodzki

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

- zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXXIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, Posła Arłukowicza, rektorów szkół wyższych, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 28 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXXIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Władysława Dzikowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 23.03.2009 r.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał zatwierdzenie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta pod głosowanie:

za – 22                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

**3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał czy są wnioski dotyczące zmian porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS - zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 87/09 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej przy ul. Jaworowej 41 na okres 10 lat oraz wyrażenia zgody na zastosowanie preferencyjnych stawek czynszu za dzierżawę ww. nieruchomości. Jako uzasadnienie podał brak opinii Komisji Edukacji i Kultury.

T. Hinc – zgłosił wniosek o przeniesienie punktu 7. „Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin” przed rozpatrywanie projektów uchwał.

B. Baran – Przewodniczący obrad odczytał wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 108/09 w sprawie skargi pani Grażyny Piszczoty i innych na Prezydenta Miasta.

**Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 87/09**

za - 11                      przeciw - 14                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

**Głosowanie nad wnioskiem radnego Hinc o przeniesienie punktu 7. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin przed rozpatrywanie projektów uchwał.**

za – 10                      przeciw - 13                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS - poprosił o 10 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad na wniosek klubu radnych PO przedłużył przerwę do godziny 14.30.

Po przerwie:

A. Szałabawka – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że poprzez ogłaszanie tak długich przerw bez żadnego uzasadnienia dąży się do tego, aby media i mieszkańcy nie uczestniczyli w części obrad sesji dot. udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

L. Duklanowski – wyjaśnił, że wniosek o 10 min. przerwę został zgłoszony z powodu konieczności ponownego rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska sprawy Pani Piszczoly. Poinformował, że Komisja podtrzymała swój wniosek o wprowadzenie projektu uchwały 108/09 do porządku obrad.

U. Pańka – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, a odnośnie wypowiedzi radnego A. Szałabawki, zapytała czy radny uczestniczył w spotkaniu Prezydium, na którym ustalono zaproponowany porządek obrad?

T. Hinc – zwrócił się do Przewodniczącego o przedstawienie wyjaśnień, dlaczego retorzy uczelni niepublicznych musieli czekać 2 godziny. A odnosząc się do wypowiedzi radnej U. Pańki poinformował, że na Prezydium prezentowany jest jeden porządek obrad a na 99% na sesji jest już inny porządek. Wyraził dezaprobatę dla umieszczenia punktów dot. absolutorium na końcu porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad wyjaśnił, że wniosek o przerwę do godz. 14.30 zgłosił klub radnych Platformy Obywatelskiej a osobiście rektorów uczelni przeprosił oraz poinformował, że punkt 4 porządku obrad zostanie zdjęty i będzie przedmiotem obrad kolejnej sesji.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD wyraził oburzenie odnośnie rozpoczynania posiedzenia sesji w sposób jaki właśnie miał miejsce. Przypomniawszy, że zgodnie z ustaleniami godzina rozpoczęcia została przesunięta na godz. 12.00 właśnie po to, aby uniknąć konieczności ogłaszania tak długich przerw.

**Głosowanie nad wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 108/09**

za - 27                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 23.03.2009r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **83/09** – zobowiązania Prezydenta Miasta;
  - **86/09** – oświadczenia o realizacji zobowiązań płacowych;
  - **87/09** – wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej przy ul. Jaworowej 41 na okres 10 lat oraz wyrażenia zgody na zastosowanie preferencyjnych stawek czynszu za dzierżawę ww. nieruchomości;
  - **88/09** – uchylene uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi;
  - **89/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Złotowskiej 5, 5a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **90/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **91/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Myśliwskiej 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **92/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Fryderyka Chopina 4 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **93/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Św. Św. Cyryla i Metodego 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **94/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **95/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców;
  - **97/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **98/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Adama Asnyka 3

- sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
- **99/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **100/09** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 74, 75, 76 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych;
  - **101/09** – zawarcia porozumienia z Województwem Zachodniopomorskim w sprawie określenia zasad współorganizacji warsztatów szkoleniowych pn. „Perspektywy Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w kontekście wyznaczników rozwoju funkcji metropolitalnych, infrastruktury komunikacyjnej oraz trans granicznego charakteru regionu” odbywających się w dniach 23 - 30 maja 2009 r. w Szczecinie;
  - **102/09** – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Generała Józefa Hallera w Szczecinie;
  - **103/09** – powołania składu osobowego Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego;
  - **104/09** – upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej Gminy Miasto Szczecin pn. Szczecińskie Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej;
  - **105/09** – zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury „Słowianin” w Szczecinie;
  - **106/09** – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminów udzielania stypendiów dla uczniów i studentów finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w roku szkolnym i akademickim 2005/2006;
  - **108/09** - skargi pani Grażyny Piszczoly i innych na Prezydenta Miasta.
6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.
- 6.1. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.
  - 6.2. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Szczecin za 2008 rok.
  - 6.3. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin.
  - 6.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.
  - 6.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Raport Prezydenta Miasta z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 rok z terenu Gminy Miasto Szczecin.
9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

A. Szałabawka – zgłosił zapytanie w sprawie błędnych wyliczeń dotyczących ilości miejsc w szczecińskich przedszkolach na rok 2009 - załącznik nr 9 do protokołu.

T. Hinc – zwrócił się o przedstawienie zestawienia kosztów organizacji uroczystości wręczenia tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Szczecin poszczególnym uhonorowanym.

J. Wijas – zwrócił się o przedstawienie informacji odnośnie wyłonienia ostatniego wykonawcy, który ma wystąpić podczas Szczecin Rock Festiwal oraz o informację jak zostaną wyłonieni szczecińscy wykonawcy. Zapytał, czy była rozpatrywana propozycja utworzenia tzw. lokalnej sceny. Zwrócił się także o ponowne rozpatrzenie możliwości dofinansowania działań Galerii „Pod sukniemi” oraz Musica Genera.

A. Ruciński – zgłosił zapytanie w sprawie potrzeby zorganizowania parkingu w obrębie szpitala wojewódzkiego przy ul. Arkońskiej – Niemierzyńskiej - załącznik nr 10 do protokołu

A. Karut – zgłosił zapytanie w sprawie realizacji projektu Centrum Rewitalizacji Śródmieścia - załącznik nr 11 do protokołu.

P. Bartnik – zgłosił interpelację w sprawie programu pomocy studentom polskiego pochodzenia mieszkającym na Białorusi - załącznik nr 12 do protokołu.

L. Duklanowski – zgłosił interpelację w sprawie przebudowy skrzyżowania ulic Ku Słońcu – Sikorskiego - załącznik nr 13 do protokołu.

P. Kęsik – zgłosił zapytanie w sprawie przedstawienia radnym analizy dokumentów dotyczących stanu prawnego lotniska Dąbie - załącznik nr 14 do protokołu.

U. Pańska – zwróciła się o przedstawienie planu zagospodarowania terenów przy wszystkich szpitalach w Szczecinie odnośnie miejsc parkingowych. Zapytała, czy Prezydent przekazał Prezesowi ZUS sugestię radnych odnośnie przeniesienia lekarzy orzeczników do budynku ZUS?

A. Karut – zgłosił interpelację w sprawie ruin znajdujących się w kwartale XXI - załącznik nr 15 do protokołu.

M. Kopeć – zgłosił zapytanie w sprawie analizy funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania w kontekście braku poprawy możliwości parkowania pojazdów w centrum - załącznik nr 16 do protokołu.

A. Szałabawka – zgłosił interpelację w sprawie przeprowadzenia bieżących remontów nawierzchni drogowych w miejscach o dużym natężeniu ruchu - załącznik nr 17 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad odnosząc się do pytania radnego T. Hinc w sprawie kosztów uroczystej sesji Rady Miasta, podczas której dokonano wręczenia tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Szczecina Lechowi Wałęsie podziękował: Komendantom Straży Miejskiej Leonowi Gajewskiemu i Krzysztofowi Kamińskiemu oraz strażnikom, którzy swoim profesjonalizmem przyczynili się do sprawnego przebiegu uroczystej sesji, Komendantowi Miejskiemu Policji insp. Janowi Pytce oraz jego współpracownikom - także ich pomoc i cenne rady były bardzo pomocne w trakcie organizacji tego wydarzenia oraz pracownikom Biura Rady Miasta. Poinformował, że podczas ostatniego posiedzenia senatu Uniwersytetu

Szczecińskiego przyjął podziękowania jakie zostały złożone Radzie Miasta za zorganizowanie spotkania Lecha Wałęsy ze studentami.

T. Hinc – przypomniał, że wszystkie poprzednie tytuły Honorowego Obywatelstwa Miasta Szczecina były wręczane na sali sesyjnej Rady Miasta i nie rozumie, dlaczego w przypadku Lecha Wałęsy nie było tak samo.

T. Kalina – wyjaśniła, że m.in. na jej prośbę sesja uroczysta została przeniesiona do innej sali, ponieważ sala sesyjna nie ma wystarczającej ilości miejsc, żeby zaprosić młodzież szkolną. Stwierdziła, że uroczystość ta była doskonałą lekcją historii i demokracji.

A. Karut – zapytał, dlaczego na uroczystą sesję w sali Bogusława nie zostali zaproszeni byli Prezydenci Miasta z Prezydentem Marianem Jurczykiem na czele?

B. Baran - Przewodniczący obrad poinformował, że na uroczystą sesję zostali zaproszeni wszyscy byli Prezydenci Miasta oraz Przewodniczący Rady.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

## **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **83/09 – zobowiązania Prezydenta Miasta**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu projektodawców dokonał radny Piotr Kęsik. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że przedstawiony projekt wychodzi naprzeciw zobowiązaniu PiS z kampanii wyborczej w 2006r., w związku z tym klub radnych poprze ten projekt uchwały.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że na dzień dzisiejszy pkt. 1 tego projektu został zrealizowany czyli została podpisana umowa aneksująca umowę o studium wykonalności. Wyjaśnił, że aneks polega na tym, że prace mogą rozpocząć się od 27 kwietnia 2009r., nie są warunkowane podpisaniem protokołu uzgodnień z Urzędem Lotnictwa Cywilnego oraz zostały wprowadzone punkty zakładające wariantowość czyli dokonanie analiz zarówno dla lokalizacji w Dąbiu jak i dla dwóch wariantów przy ul. Twardowskiego (I wariant – remont starego stadionu, II wariant wyburzenie starego i budowa nowego).

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – oświadczył, że podpisuje się pod omawianym projektem uchwały.

A. Karut – zapytał o szacunkową kwotę realizacji tej inwestycji oraz stwierdził, że w pełni się podpisuje pod projektem uchwały.

J. Serdyński – zaapelował do projektodawców o wycofanie projektu uchwały, ponieważ uchwała ta wystawi finanse publiczne na szwank i może się to spotkać z zarzutem niegospodarności. Uznał, że przedstawiona uchwała decyduje, że stadion miałby powstać przy ul. Twardowskiego a osobiście by wolał, aby zdecydowali o tym nie radni a fachowcy, przy uwzględnieniu usytuowania, ilości miejsc parkingowych itp., ponieważ umowa dotycząca wykonania studium wykonalności została już zawarta. Zaapelował do wnioskodawców o wycofanie projektu.

K. Nowak – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że umowa dot. wykonania studium wykonalności istnieje od 2008r. Wyjaśnił, że studium wykonalności ma za zadanie przedstawienie alternatyw. Również zwrócił się do wnioskodawców o wycofanie projektu.

A. Ruciński – zwrócił uwagę, że jeżeli lokalizacja stadionu ma pozostać przy ul. Twardowskiego bezwzględnie należy rozwiązać problem miejsc parkingowych i udrożnienia komunikacji z resztą miasta.

A. Szalabawka – uznał, że pieniądze przeznaczone na wykonanie studium dla lotniska Dąbie zostały zmarnowane, ponieważ z góry było wiadomo, że stadion w tym miejscu nie powstanie i, że jest to jedynie obietnica wyborcza P. Krzystka. Oświadczył, że podpisuje się pod projektem.

J. Wijas – uznał, że nie trzeba być specjalistą aby wiedzieć że racjonalniejszym jest inwestowanie w istniejący stadion, niż kurczowe trzymanie się nierealnego hasła budowy stadionu w Dąbiu.

U. Pańska – zapytała, czy z punktu widzenia formalnego jest możliwe procedowanie nad zaproponowanym projektem uchwały skoro, z informacji uzyskanych od Prezydenta T. Jarmolińskiego wiadomo, że jest już podpisana umowa dot. wykonania studium?

L. Duklanowski – uznał, że jedynym realnym pomysłem jest pozostawienie stadionu przy ul. Twardowskiego i zapowiedział poparcie przedstawionego projektu uchwały.

A. Karut – zwrócił uwagę, że w przedłożonym projekcie jest więcej punktów, które Prezydentowi dają wolną rękę, aby zrealizować projekt do końca.

T. Hinc – odnosząc się do wypowiedzi radnych J. Serdyńskiego i U. Pański, zwrócił uwagę, że radni mają możliwość zobowiązania Prezydenta do podjęcia określonych działań, czyli realizacji zadań na stadionie przy ul. Twardowskiego.

J. Serdyński – przypomniał, że była olbrzymia szansa na nowy stadion jednak z miesiąca na miesiąc okazało się, że na realizację szybkiego tramwaju miasto musi zapewnić wkład własny. Powołując się na pytanie zadane przez radną U. Pańkę zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej.

U. Pańska – wyjaśniła, że jej intencją jest wsparcie Prezydenta, aby stadion na ul. Twardowskiego nadal funkcjonował.

T. Hinc – zwrócił uwagę, że ta uchwała ma charakter kierunkowy. Poinformował, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności, na którym radni dowiedzieli się, że na samym Prawobrzeżu funkcjonuje ponad 90 budynków mieszkalnych, które nie posiadają podłączenia do kanalizacji ani nawet zwykłego szamba. Uznał, że gdyby decyzja o remoncie



stadionu przy ul. Twardowskiego zapadła 2,5 roku temu, to remont ten już by się zakończył, a miasto mogło by walczyć o EURO 2012.

P. Kesik – zwrócił uwagę, że zapisy umowy jak i aneksu, o których mówił Prezydent nie są znane radnym ponadto studium wykonalności na Dąbie w uchwale budżetowej opiewa na 4 mln zł, dlatego zapytał ile takie studium wykonalności kosztuje? Zgłosił do projektu autopoprawkę w §1 pkt. 3 ma brzmieć:

„3) przedstawienia Radzie Miasta propozycji zmian budżetu Miasta na 2009r. koniecznej do zapewnienia środków na sfinansowanie prac, o których mowa w pkt. 1 i/lub 2.”

H. Sokulska – radca prawny – zwróciła uwagę, że przedstawiony projekt uchwały jest oparty na art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że Rada stanowi o kierunkach działania Prezydenta, jednak nie oznacza to wcale, że takie zobowiązania są dla Prezydenta w jakikolwiek sposób wiążące. Poinformowała, że ustawa nie łączy z tego typu uchwałami żadnych sankcji za ich nie wykonanie. Odnośnie wątpliwości zgłoszonej przez Prezydenta T. Jarmolińskiego, że treść zawarta w §1 pkt 1 właściwie już została wypełniona przez podjęte przez miasto działania, stwierdziła, że może być ona podjęta jako potwierdzenie działań, które Prezydent już podjął a jeżeli podjął, to ma na ten cel przeznaczone środki w budżecie i zapisy pkt. 3 będą nie potrzebne.

P. Bartnik – poinformował, że spór o to gdzie ma być stadion trwa od wielu lat, a rozstrzyganie tego sporu przy pomocy zaproponowanego projektu uchwały uznał za nieodpowiedzialne. Wyjaśnił, że główną przyczyną toczącego się sporu był fakt, że obecny stadion znajduje się w najpiękniejszej dzielnicy miasta. Za niedopuszczalne uznał rozstrzyganie tak ważnej kwestii uchwałą, bez przeprowadzenia analizy rozwoju urbanistycznego miasta, analizy dróg, ruchu pieszego, opinii okolicznych mieszkańców.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że to jak ma wyglądać Szczecin są to decyzje strategiczne a studium wykonalności dla stadionu piłkarskiego ma za zadanie pokazanie jakie są możliwości. Poinformował, że pod uwagę były brane także inne lokalizacje, ale jak się okazało realne są tylko dwie. Podkreślił, że decyzja o lokalizacji stadionu nie jest decyzją na tą kadencję tylko jest decyzją strategiczną a remonty wykonywane na Pogoni mają na celu utrzymanie standardu umożliwiającego rozgrywanie meczy ekstraklasy. Przypomniał o decyzjach strategicznych, które już zapadły w tej kadencji tj. budowa basenu 50 metrowego, środki przekazane dla stadionu lekkoatletycznego, wybrano już inżyniera kontraktu dla budowy hali widowiskowo-sportowej. Zaapelował, aby w tak ważnych sprawach dla miasta nie kierować się względami politycznymi i zwrócił się o wycofanie przedstawionego projektu przez projektodawców. Poinformował, że studium wykonalności odpowie na zasadnicze pytania i pozwoli podjąć decyzję gdzie i kiedy ma być budowany stadion.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców. Zaapelował o głosowanie przeciwko projektowi uchwały.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Stopyry

za - 19

przeciw - 7

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

J. Wijas – nie zgadzając się z zarzutami populizmu i braku racjonalności, przypomniał wypowiedź Prezydenta, który mówił o budowie stadionu w tej kadencji na lotnisku Dąbie a na pytanie klubu radnych LiD: „Jak to będzie możliwe?” Prezydent odpowiedział, że opłaca się to, bo jak sprzeda się teren stadionu na cele deweloperskie, to przychody z tego pokryją budowę stadionu w Dąbiu. Zwrócił uwagę, że jeżeli dba się tak o spokój mieszkańców Pogodna, to dlaczego w środku tygodnia organizuje się na stadionie dwudniową, rockową imprezę a nie w Dąbiu, które już ma swoją tradycję, bo odbywał się tam Przystanek Woodstock.

M. Kopačka – odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Bartnika poinformowała, że sama mieszka przy ul. Karłowicza i zna wielu ludzi mieszkających przy ul. Karłowicza oraz Mickiewicza i nikomu nie przeszkadza to co dzieje się na stadionie, a mieszkańcy bardziej obawiają się wybudowania na tym terenie jakiegoś hipermarketu.

P. Kęsik – poinformował, iż otrzymał aneks, który został podpisany 24 kwietnia 2009r. i ma wrażenie, że omawiany projekt, który został złożony 3 tygodnie wcześniej, przyczynił się do podpisania tego aneksu. Nawiązując do jednego z posiedzeń Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, stwierdził, że nikt nie kwestionuje 2,5 letnich rozmów jakie zostały przeprowadzone z Aeroklubem Szczecińskim i Aeroklubem Polskim, ale uważa że ma prawo zakwestionować wiarygodność Aeroklubów w stosunku do miasta, bo w przeciwieństwie do radnych posiadały one informację z 2003r., że Urząd Lotnictwa Cywilnego kwestionuje akty notarialne podpisane w 2001r., o czym nie poinformowali Prezydenta Miasta. Stwierdził, że nie widzi żadnej sprzeczności zaproponowanego projektu z podpisanym aneksem.

L. Duklanowski – uznał, że dobrze by było przedłożyć radnym treść podpisanego aneksu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że podpisany aneks nie jest wynikiem złożenia omawianego projektu uchwały. Poinformował, że od dłuższego czasu prowadzone były rozmowy z Aeroklubem a następstwem parafowania umów z aeroklubami było przygotowanie aneksu, bo to dopiero otwiera szanse na uzgodnienia z Urzędem Lotnictwa Cywilnego. Zwrócił uwagę, że z punktu widzenia inwestycji temat współwłasności ma niewielkie znaczenie, bo nie ma realnych szans na zablokowanie tego procesu. Podkreślił, że nikt nigdy nie zakwestionował treści aktów notarialnych. Wyjaśnił, że firma opracowująca studium wykonalności została wyłoniona w procedurze przetargowej.

U. Pańka – w imieniu klubu radnych PO poprosiła o 10 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 16.25.

Po przerwie:

A. Ruciński – przypomniał, że chciałby uzyskać informację, czy stadion przy ul. Karłowicza będzie istniał w perspektywie kilku lat?

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że założenia i pieniądze zaplanowane w budżecie mają zapewnić standard stadionu na poziomie umożliwiającym przeprowadzanie meczy w ekstraklasie. W związku z powyższym stwierdził, że ten stadion przez najbliższe parę lat będzie służył do rozgrywek także meczy międzynarodowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 83/09 z autopoprawką

za – 11                      przeciw - 14                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**86/09 – oświadczenia o realizacji zobowiązań płacowych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 86/09

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oświadczenia o realizacji zobowiązań płacowych. Uchwała Nr XXXIV/851/09 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**87/09 – wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej przy ul. Jaworowej 41 na okres 10 lat oraz wyrażenia zgody na zastosowanie preferencyjnych stawek czynszu za dzierżawę ww. nieruchomości**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

K. Marlicz – wychodząc na przeciw prośbą Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Szkoły Podstawowej nr 21 oraz Rady Osiedla Głębokie-Pilichowo zgłosiła propozycję poprawki do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta przyjęła propozycję zmiany jako autopoprawkę.

P. Kęsik – zapytał, czy zapis o który wnioskuje radna K. Marlicz, skutkuje zwiększeniem zakresu zobowiązań Prezydenta?

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdziła, że nie skutkuje to zwiększeniem środków i jednocześnie poinformowała, że rodzice przedłożyli bardzo szeroką listę oczekiwań, których miasto nie może spełnić, ponieważ nie są one związane z bezpieczeństwem dzieci.

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS przypomniał, że klub Prawa i Sprawiedliwości był przeciwny likwidacji tej szkoły, chcąc aby działała na Osiedlu Głębokim szkoła publiczna koedukacyjna. Poinformował, że klub złożył wniosek aby na tym posiedzeniu Rady tego projektu uchwały nie procedować, ponieważ nie była ona przedmiotem dyskusji na żadnej Komisji. Uznał, że podejmując dyskusję należy przede wszystkim spojrzeć na to, jak wygląda sprawa innych szkół publicznych prowadzonych przez inny organ, oraz radni powinni zostać zapoznani z projektem rodziców.

L. Duklanowski – zapytał, kto reprezentuje Stowarzyszenie, które ma być organem prowadzącym szkołę?

A. Karut – uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby spotkać się na Komisji Edukacji i Kultury z przedstawicielami Stowarzyszenia oraz rodzicami, wysłuchać ich oczekiwań, merytorycznie się do tego odnieść i dopiero wtedy głosować nad projektem. Zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

M. Kopeć – przytoczył uzasadnienie jakie zostało użyte przy uchwale w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 21, gdzie konieczne prace do wykonania tj. remont dachu, remont centralnego ogrzewania, ocieplenie ścian zewnętrznych, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, opiewały na kwotę 1.760.000 zł.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że Stowarzyszenie do konkursu wystąpiło zgodnie z wymogami konkursowymi a wybór komisji konkursowej dokonywany był przez radnych. Poinformowała, że prace które wymieniał radny M. Kopeć zostały wykonane lub są w trakcie realizacji. Odnośnie sytuacji innych placówek przyznała, że Szkoła Skalista, była Szkoła Podstawowa nr 49, rzeczywiście nie oczekiwała, żadnych remontów ze strony miasta przy przejęciu a w tej chwili Wydział Oświaty przygotowuje się do przekazania dotacji na wymianę okien w tej placówce.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Karuta o odesłanie projektu uchwały nr 87/09 do projektodawcy.

za - 12                      przeciw - 14                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

A. Ruciński – zapytał ile podmiotów brało udział w konkursie?

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta poinformowała, że w konkursie brał udział jeden podmiot.

W. Dąbrowski – zwrócił uwagę, że przy omawianiu projektów uchwał nie są brane pod uwagę opinie merytorycznych komisji lub uniemożliwia się im omawianie projektów. Zgłosił także zastrzeżenie co do zbyt późnego zawiadomienia o zwołaniu sesji Rady (7dni).

B. Baran – Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że sesja odbywa się w terminie uwzględnionym w harmonogramie a omawiany projekt został przekazany radnym w dn. 8 kwietnia 2009r.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 87/09 z autopoprawką

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej przy ul. Jaworowej 41 na okres 10 lat oraz wyrażenia zgody na zastosowanie preferencyjnych stawek czynszu za dzierżawę ww. nieruchomości. Uchwała Nr XXXIV/852/09 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**88/09 – uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi**

P. Kęsik – zgłosił **wniosek formalny**, aby wszystkie projekty uchwał dotyczące bonifikat głosować bez dyskusji.

za - 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 88/09

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych, zabudowanych, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi. Uchwała Nr XXXIV/853/09 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**89/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Złotowskiej 5, 5a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 89/09

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Złotowskiej 5, 5a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/854/09 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**90/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 90/09

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/855/09 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**91/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Myśliwskiej 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 91/09

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Myśliwskiej 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/856/09 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**92/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Fryderyka Chopina 4 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/09

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Fryderyka Chopina 4 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/857/09 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**93/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Św. Św. Cyryła i Metodego 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 93/09

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Św. Św. Cyryła i Metodego 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/858/09 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**94/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/09

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/859/09 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**95/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 95/09

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Uchwała Nr XXXIV/860/09 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**97/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 97/09

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zakole 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/861/09 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**98/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Adama Asnyka 3 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.



Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 98/09

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Adama Asnyka 3 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/862/09 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**99/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 99/09

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ofiar Oświęcimia 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/863/09 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**100/09 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 74, 75, 76 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 100/09

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Biskupa Władysława Bandurskiego 74, 75, 76 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XXXIV/864/09 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**101/09 – zawarcia porozumienia z Województwem Zachodniopomorskim w sprawie określenia zasad współorganizacji warsztatów szkoleniowych pn. „Perspektywy Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w kontekście wyznaczników rozwoju funkcji metropolitalnych, infrastruktury komunikacyjnej oraz transgranicznego charakteru regionu” odbywających się w dniach 23 - 30 maja 2009 r. w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Tomasz Banach – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 101/09

za – 11                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Na sali obrad było quorum.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Zachodniopomorskim w sprawie określenia zasad współorganizacji warsztatów szkoleniowych pn. „Perspektywy Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w kontekście wyznaczników rozwoju funkcji metropolitalnych, infrastruktury komunikacyjnej oraz transgranicznego charakteru regionu” odbywających się w dniach 23 - 30 maja 2009 r. w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIV/865/09 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**102/09 – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Generała Józefa Hallera w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

A Karut – zgłosił **wniosek formalny** o głosowanie bez dyskusji nad tym projektem uchwały.

za - 11                      przeciw - 1                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 102/09

za – 12                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Na sali obrad było quorum.

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Generała Józefa Hallera w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIV/866/09 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**103/09 – powołania składu osobowego Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 103/09

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Uchwała Nr XXXIV/867/09 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**104/09 – upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej Gminy Miasto Szczecin pn. Szczecińskie Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 104/09

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej Gminy Miasto Szczecin pn. Szczecińskie Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Uchwała Nr XXXIV/868/09 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**105/09 – zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury „Słowianin” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 105/09

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury „Słowianin” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIV/869/09 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**106/09 – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminów udzielania stypendiów dla uczniów i studentów finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w roku szkolnym i akademickim 2005/2006**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 106/09

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminów udzielania stypendiów dla uczniów i studentów finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w roku szkolnym i akademickim 2005/2006. Uchwała Nr XXXIV/870/09 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**108/09 – skargi pani Grażyny Piszczóły i innych na Prezydenta Miasta**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Grażyna Piszczóły – poinformowała, że od dwóch lat garażowicze z ul. 1-go Maja i ul. Ceglanej dopominają się o załatwienie ich spawy zgodnie z prawem i zasadami współżycia społecznego. Wyjaśniła, że przy ul. 1-go Maja za garaże o powierzchni 15-16 m<sup>2</sup> płaci się 200 zł, natomiast kilkadziesiąt metrów dalej opłaty wynoszą 40zł. Stwierdziła, że mimo wniosków do Prezydenta i radnych nic w tej sprawie nie zostało zrobione. Przedłożyła także Decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego uchylającą decyzję w sprawie udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej ul. Ceglanej (pismo stanowi załącznik nr 61 do protokołu). Zwróciła uwagę także na fakt, że opłata pobierana jest od garażowiczów z góry za cały rok i w związku z tym wynosi 2.400 zł a za opóźnienia w opłacie naliczane jest 74 zł kary.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – wyraził obawę, że ZDiTM w związku z obowiązującą ustawą i przepisami nalicza odpowiednie opłaty jednak uznał, iż nie znajduje przyczyny dla której ludzie, którzy do tej pory dzierżawili te tereny mają z powodu przekazania części terenów pod zarząd ZDiTM dokonywać wyższych opłat. Stwierdził, że uregulowanie tej sprawy jest możliwe poprzez przyjęcie uchwały Rady Miasta o tym, że na terenach zielonych i pod garażami blaszanymi przyjmuje się stawkę taką jaka obowiązuje w gminie Miasto Szczecin. Zwrócił uwagę, że osoby które mają naliczone kary w kwocie 3-4 tys. zł za opóźnienia w opłatach, mogą się zwrócić do Prezydenta Miasta o umorzenie.

L. Duklanowski – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwracała do Prezydenta o uregulowanie omawianego problemu i według uzyskanych informacji od dyr. M. Przepiery przygotowany jest projekt uchwały

odnośnie zmiany stawek za zajęcie pasa drogowego, który Komisja niezwłocznie rozpatrzy.

A. Ruciński – zwrócił uwagę, że podobnych terenów, gdzie w obrębie pasa drogowego prowadzona jest działalność gospodarcza albo stoją garaże, jest wiele.

W. Dzikowski – stwierdził, że w wielu miastach w Polsce występuje takie kuriozum gdzie nie z winy Prezydenta ani Rady ustawodawca wymusza dokonywanie określonych działań. Uznał, że w tej chwili, biorąc pod uwagę informację o przygotowywanym projekcie uchwały dot. zmiany stawek za zajęcie pasa drogowego, radni mogą jedynie uznać skargę za nieuzasadnioną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 108/09

za – 11                      przeciw - 5                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Grażyny Piszczoly i innych na Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXIV/871/09 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

P. Kęsik – zapytał, czy właściciele przedmiotowych garaży będą mogli gremialnie wystąpić o umorzenie zaległości z tytułu zajmowania drogi pod tereny zielone i garaże?

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta – przypomniał, że kwestię umorzeń reguluje uchwała Rady Miasta nr XIX/505/08 z 2008r., która wyraźnie precyzuje, że wnioski rozpatrywane są indywidualnie i trzeba spełnić określone wymagania, aby móc ubiegać się o umorzenie.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD poprosił o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 17.50.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

## **6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.**

### **6.1. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.**

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin dokonał prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu za 2008 r. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 r. stanowi załącznik nr 63 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 64 do protokołu.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta również dokonał prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu za 2008 r. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 65 do protokołu.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS podziękował Skarbnikowi za szczerą informację odnośnie niskiego stopnia wykorzystania środków unijnych.

J. Sieńko – stwierdził, że tak niski wskaźnik wykorzystania środków unijnych wynika z zaszłości polegających na niedostosowaniu polskiego ustawodawstwa przez poprzednie rządy do norm unijnych, co dyskwalifikuje polskie projekty.

#### **6.2. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Szczecin za 2008 rok.**

M. Kopacka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła radnym opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Szczecin za 2008 rok. Stanowi ona załącznik nr 66 do protokołu.

#### **6.3. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin.**

M. Kopacka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła radnym stanowisko Komisji Rewizyjnej zawierające wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin. Stanowi on załącznik nr 67 do protokołu.

#### **6.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Prezydenta Miasta Szczecin z wykonania budżetu za 2008r. stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecin w sprawie udzielenie Prezydentowi Miasta Szczecin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2008 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

#### **6.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD klub – poinformował, że głosowanie, które odbyło się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie było jednogłośnie, ponieważ jako jedyny reprezentant SLD w Komisji, głosował przeciwko udzieleniu absolutorium. Stwierdził, że klub radnych SLD będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin, ponieważ nie chce przykładać ręki do pewnego teatru i zakłamania, który towarzyszy w tej kadencji przy udzielaniu absolutorium. Uznał, że gdyby dokonano przeanalizowania budżetu w stosunku do założeń budżetu przyjętego w grudniu 2007r. okazałoby się, że mamy do czynienia z zupełnie innym dokumentem. Przypomniał, że nowelizacje budżetu na 2008r. zostały rozpoczęte 8 kwietnia a zakończone 18 grudnia i w tym czasie Prezydent wnioskował 7rotnie o zmianę budżetu. Uznał, że w grudniu Prezydent wykorzystując większość w Radzie wyczyścił budżet z niewykonanych zapisów, wynikających nie tylko z braku środków unijnych ale także z opieszałości i

niedbałości o wykonanie zapisów budżetowych. Zawniósł o ograniczenie dyskusji nad udzieleniem absolutorium do wystąpień klubowych.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS – uznał, że prezentacja dokonana przez Prezydenta przedstawia same osiągnięcia, jednak 25 zadań o wartości wielomilionowej nie zostały zrealizowane wcale. Stwierdził, że budżet był ratowany udziałami w spółkach gminnych w zakresie wydatków majątkowych. Poinformował, że w zakresie inwestycji drogowych wykonano tylko: kilkaset metrów obwodnicy śródmiejskiej, która w tej chwili jest poprawiana, ponieważ zapada się jezdnia oraz przedłużenie ul. Taczaka. Wymienił zadania, które nie zostały zrealizowane:

- rekultywacja składowiska odpadów w Sierakowie - zaplanowano 2 mln, inwestycji nie wykonano;
- rekultywacja terenów po składowisku przy ul. Tama Pomorzańska - zaplanowano 200.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- budowa zakładu termicznego unieszkodliwiania - zaplanowano 3 mln wykonano 900.000 zł;
- rekultywacja składowiska w Kluczu – zaplanowano 2.400.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- modernizacja placu Jasne Błonia im. Jana Pawła II - zaplanowano 900.000 zł zwiększono do kwoty 2.600.000 zł;
- modernizacja fontanny na Wałach Chrobrego – zakładane 200.000zł; inwestycji nie wykonano;
- modernizacja bulwaru Piastowskiego – zaplanowano 2 mln, zmieniono na 200.000 zł a wykonano 92.000 zł;
- wykonanie kolektora deszczowego w ul. Okulickiego - zaplanowano 3.700.000 zł zmieniono na 2.900.000 zł wykonano 500.000 zł;
- zagospodarowanie i zabudowa rzeki Bukowej – zaplanowano 500.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- zagospodarowanie cmentarza w Wielgowie – zaplanowano 420.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- przebudowa skrzyżowań ul. Ku Słońcu i ul. Sikorskiego – zaplanowano 2.250.000 zł zwiększono do 5.190.000, inwestycji nie wykonano;
- modernizacja taboru tramwajowego MZK – zaplanowano 3.900.000 zł, zwiększono do 4.900.000 zł i to wykonano;
- modernizacja infrastruktury tramwajowej MZK – zaplanowano 400.000 zł, zwiększono do 2.200.000 zł i to wykonano;
- zakup taboru tramwajowego używanych tramwajów Tatra – zaplanowano 3.500.000 zł a wydatkowano 14 mln;
- zakup taboru tramwajowego i przebudowa torowisk – zaplanowano 10 mln zł wykonano na poziomie 19%;
- realizacja programu budowy ścieżek rowerowych - zaplanowano 2 mln zł, wykonano 15.000 zł czyli wykonano 3%;
- budowa ścieżki rowerowej z lewobrzeża do Puszczy Bukowej – zaplanowano 4.020.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- budowa systemu zarządzania ruchem – zaplanowano 10 mln zł, inwestycji nie wykonano;
- budowa chodnika wzdłuż ul. Kabłowej – zaplanowano 264.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- przebudowa ul. Basenowej i Górnośląskiej – zaplanowano 1 mln zł, inwestycji nie wykonano;
- udziały w spółkach: TBS Prawobrzeże – zaplanowano 7 mln zł, wydatkowano 10.350.000 zł; STBS – zaplanowano 6 mln zł, wydatkowano 15 mln zł;

- modernizacja skrzyżowania ul. Niepodległości i Obrońców Stalingradu - zaplanowano 8 mln zł, inwestycji nie wykonano;
- budowa Aquaparku, przygotowanie inwestycji – zaplanowano 8 mln zł, zmieniono na 213.000 zł, wykonano 135.000 zł czyli 1,5% założenia pierwotnego;
- budowa cmentarza przy ul. Bronowickiej – zaplanowano 5.100.000 zł, wydatkowano 1.800.000 zł co zostało wydane jedynie na odrolnienie terenu;
- uzbrojenie terenu przy ul. Dąbskiej – Struga – zaplanowano 2.500.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- uzbrojenie ul. Darniowa, Krzewinki - zaplanowano 1.600.000 zł, wydatkowano 50.000 zł;
- osiedle Glinki – zaplanowano 2 mln zł, wykonano na poziomie 20%;
- osiedle Kijewo – wykonano na poziomie 22%;
- osiedle Zdroje, uzbrojenie – zaplanowano 1.500.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- dostosowanie budynku dla Strefy Płatnego Parkowania przy ul. Piotra Skargi – 1.200.000 zł i to wykonano;
- modernizacja odcinka drogi nr 10 – zaplanowano 20 mln zł, inwestycji nie wykonano;
- przebudowa układu drogowego wysp: Łasztownia i Kępa Parnicka – zaplanowano 3 mln zł, wykonano 200.000 zł czyli 1%;
- Trasa Północna budowa ul. Warcisława – Orzeszkowej – zaplanowano 2,5 mln zł, wydatkowano 50.000 zł;
- Trasa Północna budowa ul. Wkrzańskiej od ul. Rostockiej do ul. Łącznej – zaplanowano 4.400.000 zł, wydatkowano 100.000 zł;
- Trasa Północna budowa od ul. Łącznej do Szosy Polskiej – zaplanowano 200.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- przebudowa Trasy Poznańskiej wraz z obiektami mostowymi i infrastrukturą – zaplanowano 19 mln zł, wykonano 900.000 zł;
- przebudowa Autostrady Poznańskiej, rondo w ciągu ul. Morwowej – zaplanowano 1,5 mln zł, wykonano 70.000 zł;
- budowa Autostrady Poznańskiej, V etap węzeł Batalionów Chłopskich – zaplanowano 500.000 zł, inwestycji nie wykonano;
- Obwodnica Śródmiejska V etap – zaplanowano 2 mln, inwestycji nie wykonano;
- przebudowa ul. Podburzańskiej - zaplanowano 2 mln, inwestycji nie wykonano;
- budowa szkoły na terenie osiedla Warszewo - zaplanowano 2,5 mln, wydatkowano 500.000 zł;

Wyjaśnił, że specjalnie ograniczył się do podawania informacji odnośnie wydatków majątkowych i przypomniał jakie inwestycje wykonano chociażby za kadencji Mariana Jurczyka.

J. Serdyński – w imieniu klubu radnych PO – stwierdził, że każdy z prezydentów Miasta Szczecin dokonywał aktualizacji budżetu miasta z czego w tej chwili robiony jest zarzut. Uznał, że każda zmiana dokonywana w budżecie świadczy jedynie o tym, że ktoś tego budżetu pilnuje i w racjonalny sposób wydatkuje środki. Odnosząc się do pozytywnych opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej zaapelował do radnych o pozycję o wzniesienie się ponad podziały i zagłosowanie za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta.

P. Krzystek – stwierdził, że w jego ocenie absolutorium powinno być oceną merytoryczną, tego co się wydarzyło w mieście. Nie zgodził się z opiniami, że budżet 2008r. nie był budżetem ważnym, ponieważ uważa, że od trzech lat każdy kolejny budżet jest budżetem przełomowym. Przypomniał, że w 2005r. wykonanie budżetu było na poziomie 111 mln zł a w roku 2008 - 302 mln zł. Skoro wydatki majątkowe w 2005r. były grubo poniżej 20%, wydatki realne wyniosły 111 mln a w 2008r. wydatki majątkowe stanowią 24% budżetu a globalnie wydatkowano 302 mln zł, bez



zadłużania miasta, zapytał co kieruje radnymi lewicy, że w 2005r. poparli absolutorium dla Mariana Jurczyka a w 2009r. nie chcą poprzeć wykonania budżetu Piotra Krzystka? Uznał, że takie zachowanie można ocenić tylko w kategoriach politycznych, jako próbę dyskredytowania działań, które są pozytywne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego L. Duklanowskiego stwierdził, że znaczna część inwestycji, które wymienił zakładała wsparcie środków unijnych a jak wiadomo inwestycji unijnych nie można rozpocząć jeżeli nie ma zagwarantowanego finansowania.

T. Hinc – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

U. Pańka – w imieniu klubu radnych PO poprosiła o 15 minut przerwy.

### **Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Hince**

za - 12                      przeciw - 13                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 19.20.

#### Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad na wniosek klubu radnych PO przedłużył przerwę do godziny 19.50.

#### Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad – w odniesieniu do wypowiedzi jakie padły przed przerwą zapytał, czy nikt nie widzi rzeczy które zostały w mieście wykonane tj.: wybudowany w ciągu 10 miesięcy Teatr Lalek „Pleciuga”, budowa basenu olimpijskiego, zaawansowanie prac związanych z budową Filharmonii, zaawansowanie prac nad budową hali widowiskowo-sportowej, wymiana elewacji na budynkach w mieście.

A. Karut – stwierdził, że na nic się zdały się jego inicjatywy odnośnie pozyskania bardzo dużych środków unijnych związanych z wysokimi technologiami czy energiami odnawialnymi. Przypomniał zapewnienie jakie złożył Prezydent, że jeżeli uzyska pewność, że na tzw. Centrum Rewitalizacji Śródmieścia można uzyskać środki, to poprze ten pomysł. Poinformował, że Prezydent otrzymał od swoich fachowców informację, że takie środki można uzyskać a mimo to nic w tej sprawie nie zrobił. Jako zarzut wymienił także zbyt późne uruchomienie procedur związanych z wywłaszczeniem własności w ciągu Zoologiczna – Dąbska – Pszenna. W związku z tym, że większość pomysłów, które zgłaszał niestety trafiło na opór ze strony Prezydenta, dlatego zapowiedział, że będzie przeciwko udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta.

P. Kęsik – stwierdził, że w swoich wypowiedziach Prezydent świadomie wykorzystał technikę niedopowiedzianych faktów, które miały miejsce na sali sesyjnej. Zwrócił się o sprawdzenie jak klub radnych SLD głosował nad udzieleniem absolutorium w 2008r.? Poinformował, że klub radnych SLD świadomie dało „carte blanche” wizji jaką roztoczył Prezydent Miasta Piotr Krzystek, ponieważ dobre rozwiązania, dobre pomysły trzeba poprzeć albo przynajmniej nie przeszkadzać. Uznał, że w chwili

obecnej klub nie chce brać udziału jedynie w szumnych zapowiedziach Prezydenta i ma do tego prawo.

U. Pańska – zgłosiła **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 15                      przeciw - 12                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

J. Wijas – stwierdził, że nie prawdą jest, że w mieście nic się nie dzieje ale to nie jest związane z kwestią absolutorium. Wyraził opinię, że szybkie wybudowanie „Pleciugi” nie jest zasługą Prezydenta P. Krzystka ani Prezydenta K. Nowaka tylko inwestora, który wykonał tą inwestycję na zasadach określonych ściśle w umowie. Dlatego uznał, że jest to wspólne dokonanie kolejnych kadencji, w których były różne składy zarówno Rady Miasta jak i kolegium prezydenckiego.

L. Duklanowski – zapytał, czego dotyczyła kwota 8 mln zł SCR przedstawiona w prezentacji Prezydenta Miasta w wydatkach majątkowych?

T. Hinc – uznał, że głosowanie nad udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta jest takim momentem, w którym radni odpowiadają nie tylko na pytanie: czy Prezydent i jego służby potrafią wpisać w sposób merytoryczny konkretne kwoty w odpowiednie rubryki budżetu ale także, czy plan finansowy został zrealizowany zgodnie z obietnicami składanymi w trakcie debaty budżetowej? Podkreślił, że radnych L. Duklanowski w swojej wypowiedzi, punkt po punkcie, wskazał, gdzie Prezydent i jego służby zapowiedzi z debaty budżetowej nie zrealizowali. Zapytał, jak mają być traktowane finanse publiczne Miasta Szczecin w roku bieżącym i w latach przyszłych, skoro każdy budżet można skorygować na koniec roku? Uznał, że brak kontroli radnych i krytyki powodują, że Prezydent traci mobilizację do działania, ponieważ jest pewien poparcia ze strony Rady.

J. Sieńko – odnosząc się do wypowiedzi radnego L. Duklanowskiego przytoczył przykłady inwestycji zrealizowanych:

- przebudowa ronda przy ul. Ku Słońcu/Derdowskiego/Dworska – zaplanowano 31.289.300 zł, wydano 31.171.475 zł;
- zakup taboru tramwajowego wraz z wykonaniem remontu torowiska na ul. Ku Słońcu – zaplanowano 4.433.300 zł, wydano 4.404.056 zł;
- Muzeum Techniki i Komunikacji „Zajezdnia Sztuki” – zaplanowano 150.000 zł, wydano 144.728 zł;
- Dom Kultury w Podjuchach – zaplanowano 790.300 zł, wydano 790.300zł.

J. Serdyński – stwierdził, iż zagłosuje za udzieleniem absolutorium ponieważ uważa, że Prezydent bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki. Uznał, że jeżeli opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej są pozytywne a mimo to Rada nie udzieliłaby absolutorium, to Prezydent mógłby się z tego śmiać.

A. Ruciński – zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującymi zapisami ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta, tak naprawdę głosuje wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium Prezydentowi. Uznał, że Komisja Rewizyjna przekazała jedynie stanowisko a nie stosowny wniosek.

P. Bartnik – stwierdził, że absolutorium jest to uchwała w sprawie wykonania budżetu czyli stwierdzenia czy wszystkie zapisy, które są w budżecie razem z poprawkami są wykonane. Uznał, że tylko mając złą wolę można nie zauważyć tego

co w budżecie, w czasach kiedy trzeba się przygotować do absorpcji środków europejskich i w obliczu kryzysu światowego, jest wartością największą czyli utrzymania reżimu wydatków bieżących. W odniesieniu do największych inwestycji jakie zostały wykonane w mieście tj. budowa stadionu lekkoatletycznego, stadionu „Pogoni”, podkreślił znaczenie budowy basenu 50 metrowego, która się rozpoczęła i na pewno zostanie zakończona.

Przewodniczący obrad B. Baran – odnosząc się do wątpliwości składanych przez radnego A. Rucińskiego poinformował o dwóch stanowiskach Komisji Rewizyjnej z 17 kwietnia 2009r. stwierdzając, że jedno z nich kończy się stwierdzeniem „...upoważniają Komisję Rewizyjną do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2008 rok”. Zwrócił uwagę, że oba stanowiska zostały podpisane przez Przewodniczącą Komisji Marzenę Kopacką, która jest jednocześnie członkiem opozycyjnego klubu.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS zawniósł o 5 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

#### Po przerwie:

H. Sokulska – radca prawny – stwierdziła, że cała procedura dochodzenia do absolutorium przytoczona przez radnego A. Rucińskiego nie podlega dyskusji i została wypełniona. Wyjaśniła, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie miała najmniejszych wątpliwości co do tego, że stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 17 kwietnia 2009r. jest wnioskiem o udzielenie absolutorium i w świetle tych dokumentów nie ma najmniejszej wątpliwości, że wymogi proceduralne zostały dotrzymane.

A. Ruciński – zwrócił uwagę, że Rada może tylko raz głosować uchwałę o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium i jeżeli Rada popełni błąd, to nie będzie on możliwy do naprawienia. Stwierdził, że pod projektem brak jest podpisu a zgodnie z ustawą Rada powinna głosować wniosek Komisji Rewizyjnej a w projekcie uchwały nie jest nawet w żaden sposób wspomniany jakikolwiek wniosek. Dlatego uznał, iż chciałby zawniósł o wycofanie projektu w sprawie udzielenia absolutorium celem naprawienia tej usterki formalnej.

H. Sokulska – radca prawny – podkreśliła, że ani w ustawie o samorządzie gminnym ani w ustawie o finansach publicznych, regulujących kwestie absolutorium, nie ma przepisów, z których wynikałoby, że w treści uchwały absolutorijnej należy zapisać, iż odbywa się to na wniosek Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła, że w procedurze taki wniosek ewidentnie został sporządzony i pozytywnie został zaopiniowany przez RIO. Wyjaśniła, że dopiero w wyniku głosowania pojawia się uchwała, która stwierdza czy Rada udzieliła absolutorium czy nie.

A. Ruciński – stwierdził, że w orzecznictwie jest jasno podkreślane, że Rada głosuje przyjęcie bądź odrzucenie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium.

H. Sokulska – radca prawny – zwróciła uwagę, że jeżeli przy głosowaniu wniosku pozytywnego Komisji Rewizyjnej, taki wniosek nie uzyska większości i Przewodniczący głosuje wniosek odwrotny o nieudzielenie absolutorium, to taka

uchwała jest uchwałą obowiązującą i wiążącą. Na podstawie swojej znajomości prawa samorządowego stwierdziła, że wszystko co zostało wykonane w kwestii procedury absolutoryjnej znajduje oparcie w prawie i jest z tym prawem zgodne.

J. Wijas – jako Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu przegłosowała wniosek o udzielenie absolutorium.

W. Dzikowski – wyraził zdziwienie, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie podpisała projektu, który otrzymali radni, ponieważ jest przekonany, że ten projekt uchwały pochodzi od Komisji Rewizyjnej, dlatego powinien być podpisany przez Przewodniczącą tejże Komisji.

T. Hinc – wyjaśnił, że radna Marzena Kopacka musiała opuścić salę obrad, ale głosowanie wniosku radnego pozwoli podjąć decyzję. Zwrócił się o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów, czy podziela opinię radnego A. Rucińskiego?

A. Ruciński – zgłosił wniosek o uzupełnienie projektu uchwały o zapis, że Rada Miasta udziela absolutorium na wniosek Komisji Rewizyjnej oraz przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Rucińskiego o odesłanie projektu do projektodawcy.

za - 12                      przeciw - 16                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 107/09

za – 16                      przeciw - 12                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2008 rok. Uchwała Nr XXXIV/872/09 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta podziękował za udzielenie absolutorium.

P. Kęsik – dwukrotnie zapytał, czy pod przegłosowanym przed chwilą projektem uchwały jest złożony podpis Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej?

Z sali padła odpowiedź: „nie ma”.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

## **7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – dokonał wyjaśnień dlaczego dwa podmioty tj. Galeria „Pod sukniami” i Musica Genera nie otrzymały dofinansowania a podstawową przyczyną było nie przystąpienie do konkursu na dofinansowanie działań w drugiej połowie roku. Odnośnie Szczecin Rock Festiwal poinformował, że umowa przewiduje, że w przypadku nieuzgodnienia czwartego wykonawcy nazywanego wykonawcą zastępczym, trzeba dokonać zwrotu 30% finansowania.

Poinformował, że wspólnie z firmą Promotor miasto ogłosi konkurs na wyłonienie dwóch wykonawców szczecińskich o czym zadecydują mieszkańcy w głosowaniu.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

**8. Raport Prezydenta Miasta z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 rok z terenu Gminy Miasto Szczecin.**

Radni zapoznali się z treścią Raportu Prezydenta Miasta z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2008 rok z terenu Gminy Miasto Szczecin – raport stanowi załącznik nr 72 do protokołu. Żadnych uwag nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

**9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:*

**10. Zamknięcie obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XXXIV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXXIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Marta Klimek