

UCHWAŁA NR XVII/416/16
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 22 marca 2016 r.

w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pani _____ zam. w Szczecinie przy ul. _____ - na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie w zakresie sposobu wskazywania lokali zamiennych oraz nieudzielenia odpowiedzi na pismo.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25.01.2016r. Pani _____ zam. w Szczecinie przy ul. _____ złożyła skargę na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie w zakresie sposobu wskazywania lokali zamiennych oraz nieudzielenia przez ZBiLK odpowiedzi na pismo z dnia 24.11.2015 roku.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa RM w dniu 10 marca 2016 roku ustalono, że przyczyną wysiedlenia lokatorów z budynku przy ul. _____ w Szczecinie był zły stan techniczny pokrycia dachowego. ZBiLK rozpoczął wykwaterowanie lokatorów w 2013 roku, w pierwszej kolejności rodzin, które zajmowały mieszkania położone na ostatniej kondygnacji budynku. W sporządzonej w grudniu 2015 roku ekspertyzie stanu technicznego i bezpieczeństwa konstrukcji przedmiotowego budynku, rzeczoznawca budowlany zawnioskował o całkowitą rozbiórkę budynku. W związku z powyższym Pani _____ zaproponowano, kolejno 4 oferty lokali zamiennych. Pierwsza oferta została przedstawiona 23.09.2013r tj. lokal przy ul. _____ o pow. użytkowej 30,62m², następnie w 2015 roku: lokal przy ul. _____ o pow. użytkowej 53,66m², lokal przy ul. _____ o pow. ok. 35m² oraz lokal przy ul. _____ o pow. użytkowej 42,91m².

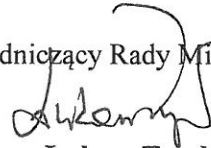
Wszystkie zaoferowane przez ZBiLK lokale spełniały (zgodnie z ustawą z dnia 21.06.2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego t.j. Dz.U. z 2014 poz. 150) warunki lokali zamiennych, ale zostały przez Skarżącą odrzucone m.in. z powodu małej powierzchni oraz wysokich kosztów ich utrzymania. Zdaniem Komisji argumentacja Pani _____ w kwestii odmowy przyjęcia lokali zamiennych o zbyt małej powierzchni nie ma tu uzasadnienia, bowiem dotychczasowe mieszkanie Skarżącej składa się z jednego pokoju z wnęką kuchenną o pow. użytkowej 14,69m². Potwierdzenia także nie znajdują pretensje Skarżącej w kwestii nie otrzymania żadnej propozycji przez ZBiLK lokalu zamiennego z zasobów TBS, na warunkach komunalnych. ZBiLK wyjaśnił, że Pani _____ nigdy nie informowała ZBiLK-u o swoim zainteresowaniu taką propozycją.

Podniesiony w skardze zarzut nieudzielenia przez ZBiLK odpowiedzi na pismo z dnia 24.11.2015 roku także nie został uznany. Po dokonanej analizie korespondencji pomiędzy Skarżącą a ZBiLK-iem, Komisja stwierdziła, że pismo Pani _____ z dnia 24.11.2015r. było jej odpowiedzią/informacją na pismo ZBiLK-u z dnia 06.11.2015r. w sprawie wskazania kolejnego lokalu zamiennego, przy ul. _____. Pismo te ZBiLK uznał jedynie jako informację o odmowie Pani _____ w kwestii przyjęcia propozycji ww. lokalu. Z tych względów ZBiLK nie udzielił żadnej odpowiedzi Skarżącej.

W świetle powyższych ustaleń skargę Pani _____ należy uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin



Łukasz Tyszler