

Protokół Nr XIII/15
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 17 listopada 2015 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 17 listopada 2015 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.36

W dniu 17 listopada 2015 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
 - zaproszeni goście - lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad zwrócił się o uczczenie minutą ciszy ofiary ataków terrorystycznych, które miały miejsce w dn. 13 listopada 2015 r. w Paryżu.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Złożenie ślubowania przez radnych obejmujących zwolnione mandaty radnego Rady Miasta Szczecin.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad odczytał postanowienie Komisarza Wyborczego, które stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad odczytał rotę ślubowania

”Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Następnie każdy z nowo wybranych radnych kolejno wstawał i wypowiedział słowa:

Małgorzata Gadomska - „*Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg*”.

Witold Dąbrowski - „*Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg*”.

Wojciech Dorżynkiewicz - „*Ślubuję*”.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

P. Jania – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Rafała Niburskiego.

Ł. Tyszler - w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę radnego Pawła Bartnika.

Wł. Dzikowski - w imieniu klubu radnych Bezpartyjni zgłosił kandydaturę radnego Michała Wilkockiego.

Przewodniczący obrad przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia składu Komisji Skrutacyjnej

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania skład Komisji Skrutacyjnej został zatwierdzony.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta.

B. Baran – w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę Łukasza Tyszlera na stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta.

Ł. Tyszler - wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej omówił sposób głosowania.

Rozdano karty do głosowania.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu przedstawiciela Stowarzyszenia Kibiców Pogoni Szczecin.

Maciej Kasprzyk - Stowarzyszenie Kibiców Pogoni Szczecin "Portowcy" złożył projekt grupy mieszkańców w sprawie określenia kierunków działań Prezydenta Miasta Szczecina w zakresie budowy nowego stadionu na terenie Miasta Szczecina.

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że Przewodniczącym Rady Miasta został wybrany Łukasz Tyszler. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Uchwała Nr XIII/321/15 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Rady Miasta podziękował za wybranie jego osoby na stanowisko Przewodniczącego i zapewnił, że postara się pełnić tę zaszczytną funkcję jak najlepiej, godzić i wypracowywać wspólne stanowisko przy jak najmniejszym poziomie emocji. Zapewnił, że jest zwolennikiem spokojnego i rozsądnego załatwiania sporów. Wyraził zadowolenie, że ustalenia z początku kadencji dot. rotacyjności Przewodniczącego Rady Miasta, zostały dotrzymane. Zobowiązał, się że w przyszłym roku stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta obejmie osoba desygnowana z klubu radnych Bezpartyjni. Wyraził nadzieję, że także przy wyborze Wiceprzewodniczącego zostanie dotrzymane ustalenie, że stanowisko to obejmie także członek klubu PO.

P. Jania – Przewodniczący klubu radnych PiS poprosił o 15 minut przerwy.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych Bezpartyjni poprosił o 5 minut przerwy.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę radnej Grażyny Zielińskiej.

G. Zielińska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej omówił zasady głosowania.

Rozdano karty do głosowania.

M. Jacyna-Witt – oświadczyła, że nie bierze udziału w głosowaniu.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że w wyniku przeprowadzonego głosowania nie wybrano Grażyny Zielińskiej na stanowisko

Wiceprzewodniczącej Rady Miasta. Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych PO poprosił o 5 minut przerwy.

Mariusz Bagiński - Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Ł. Tyszler – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował aby przenieść wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta desygnowanego przez Platformę Obywatelską na kolejną sesję.

Radni przyjęli przedstawioną propozycję przez aklamację.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Zatwierdzenie protokołu z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 27.10.2015 r.

W. Dąbrowski – poinformował, iż zostały złożone protesty odnośnie wyboru ławników. Poprosił aby przed zatwierdzeniem protokołu mogły się wypowiedzieć osoby, które mają zastrzeżenia do wyników przeprowadzonego głosowania.

Przewodniczący obrad przychylił się do wniosku radnego.

Romuald Szmyt – poinformował, że w tej chwili kończy się jego trzecia kadencja jako ławnika. Po raz kolejny wystąpił o kandydowanie na stanowisko ławnika Sądu Okręgowego. Spełnił wszystkie warunki, jakie ma spełnić kandydat, i po ostatniej sesji dowiedział się, że podobnie tak jak Pan Bilski, który jest znany jako osoba bardzo zaangażowana i szanowana, nie został wybrany na ławnika. Pan Szmyt poinformował, że chciałby się dowiedzieć od radnych dlaczego podjęli taką decyzję. Zapotrzebowanie sądu było na 60 ławników a ubiegających się o to stanowisko 55 osób.

M. Jacyna-Witt – zapytała, czy był świadomy tego, że podczas głosowania, przy jego nazwisku znajdowała się informacja o zastrzeżeniach sądu? Jeżeli tak, to dlaczego nie zgłosił się do radnych w celu złożenia wyjaśnień przed głosowaniem?

R. Szmyt – poinformował, że nie wiedział. Spełnił wszystkie wymogi także dot. niekaralności. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, którzy radni głosowali przeciwko i dlaczego.

M. Jacyna-Witt – zapytała, czy zamieszczenie takiej negatywnej rekomendacji sądu jest zgodne z prawem? Jeżeli kandydat przedkłada zaświadczenie o niekaralności a sędzia zamieszcza przy nazwisku kandydata tego typu uwagi, to czy jest to zgodne z prawem?

J. Martyniuk – radca prawny wyjaśniła, że sędzia wyraził opinię, która nie jest wiążąca. Uprawnienie odnośnie wydania opinii wynika z ustawy o ustroju sądów powszechnych i sądy mają prawo taką opinię na temat kandydatów wyrazić. Mecenas zwróciła uwagę, że Pan Szmyt nie jest stroną postępowania, ponieważ nie jest to postępowanie administracyjne w rozumieniu przepisów Kpa. Tajność głosowania nie daje możliwości wskazania, dlaczego radny głosował tak a nie

inaczej. Ustawodawca zdecydował, że głosowanie odbywa się w sposób tajny w przypadku ławników i jest to wiążące. Pan Szmyt złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101, które nie wskazuje żadnego konkretnego zarzutu naruszenia konkretnego przepisu ani prawa materialnego ani prawa proceduralnego. Zarzut jest jeden: nie zostałem wybrany.

H. Jerzyk – stwierdził, że wybory były tajne ale sugestie były jawne i złożone formalnie przez Komisję, która opiniowała tych kandydatów. W skład Komisji wchodziło 4 radnych i 3 sędziów. Uwagi do kandydatów były składane przez policję i dotyczyły wykroczeń drogowych lub innych prowadzonych postępowań. Niestety sugestie zgłaszane przez sędziego oddziaływały na decyzje podejmowane przez radnych odnośnie wyboru ławników.

J. Martyniuk – radca prawny zwróciła uwagę, że Panom Szmytowi i Bilskiemu, po upływie 60 dni od złożenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

M. Jacyna-Witt – radna uznała, że osoby poszkodowane powinny zgłosić skargę na Radę Miasta Szczecin, bo to radni Miasta Szczecin pozwolili na to, aby tego typu adnotacje przy nazwiskach poszczególnych kandydatów były. Radna stwierdziła, że wg jej opinii jest to absolutnie niezgodne z prawem. Takie adnotacje mogą znajdować się w całości dokumentacji kandydata na ławnika.

W. Dzikowski - zwrócił uwagę, że wykroczenie drogowe nie jest rejestrowane w centralnym rejestrze skazanych i centralnym rejestrze karanym. Pozostaje pytanie, czy była potrzeba umieszczania informacji o wykroczeniu drogowym, bo to rzeczywiście może dyskryminować kandydata na ławnika podczas dokonywania wyboru.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24 przeciw – 1 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 11 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 298/15 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Irydowa, ul. Tytanowa, ul. Uranowa, ul. Kadmowa, ul. Cynkowa, ul. Magnezowa, ul. Wolframowa, ul. Kobaltowa)**

za - 24 przeciw - 2 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 299/15 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Gerwazego)**

za - 28 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 300/15 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności**

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 301/15 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności i interesów skarżących**

za - 25 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 302/15 zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości**

za - 26 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **nr 303/15 zmieniającej uchwałę w sprawie wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym**

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad

Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 304/15 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

za - 21

przeciw - 0

wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Złożenie ślubowania przez radnych obejmujących zwolnione mandaty radnego Rady Miasta Szczecin.
3. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin.
4. Zatwierdzenie protokołu z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 27 października 2015 r.
5. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **185/15** - wyrażenia zgody na sprzedaż budynku użytkowego położonego przy Alei Papieża Jana Pawła II 1, oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 209 z obrębem Śródmieście 36 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku,
 - **276/15** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ulicy Bylinowej 17,
 - **277/15** - wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu mieszkalnego Nr 2 położonego przy ulicy Strzałowskiej 36 w Szczecinie,
 - **272/15** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Zwycięstwa 3 w Szczecinie,
 - **273/15** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Rodła 8-10 w Szczecinie,
 - **259/15** - wyrażenia zgody na zbycie wszystkich udziałów Gminy Miasto Szczecin w Spółce Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
 - **260/15** - powierzenia Spółce Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. w Szczecinie zadań własnych gminy,
 - **274/15** - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016,
 - **275/15** - ustalenia na rok 2016 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - **290/15** - opłaty targowej,
 - **291/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych,
 - **279/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego,

- **292/15** - „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”,
 - **293/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Szczecińskiej Agencji Artystycznej,
 - **278/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
 - **280/15** - zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
 - **281/15** - statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6,
 - **282/15** - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie,
 - **288/15** - stypendiów sportowych Gminy Miasto Szczecin oraz Szczecińskiego Programu Olimpijskiego,
 - **289/15** - zasad i trybu ustanowienia nagród i wyróżnień przez Prezydenta Miasta Szczecin dla zawodników i trenerów,
 - **283/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo - Duńska 3” w Szczecinie,
 - **284/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osów - Andersena 3" w Szczecinie,
 - **285/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka – Rynek Nowy” w Szczecinie,
 - **295/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Majowe – Łubinowa” w Szczecinie,
 - **296/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie,
 - **297/15** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo - Ostrów Brdowski i Wyspa Gryfia” w Szczecinie,
 - **286/15** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Goław-Strzałowska 25” w Szczecinie,
 - **287/15** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port 3” w Szczecinie,
 - **298/15** - nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Irydowa, ul. Tytanowa, ul. Uranowa, ul. ul. Kadmowa, ul. Cynkowa, ul. Magnezowa, ul. Wolframowa, ul. Kobaltowa),
 - **299/15** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Gerwazego),
 - **300/15** - skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności,
 - **301/15** - skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności i interesów skarżących,
 - **302/15** - zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości,
 - **303/15** - zmieniającej uchwałę w sprawie wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym,
 - **304/15** - zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
8. Informacja Prezydenta w sprawie przygotowania miasta do przyjęcie uchodźców z Syrii.
 9. Sprawozdanie z wykonania zadania pn. "Szczecin wolny od dopalaczy - Jestem Mocarzem nie potrzebuję dopalaczy".

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
12. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

M. Bagiński – zaapelował do Prezydenta Miasta aby dopilnowano terminów udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

M. Jacyna-Witt – zgłosiła interpelację w sprawie budowy aquaparku - załącznik nr 13 do protokołu.

M. Duklanowski – zapytał, jaki jest sens wydawania 100 mln zł corocznie, jako dofinansowanie funkcjonowania transportu zbiorowego, jeżeli nie jest on w żaden sposób konkurencyjny w stosunku do indywidualnego transportu samochodowego. Jako przykład podał skrzyżowanie al. Wojska Polskiego z ul. Niedziałkowskiego, gdzie tramwaj linii 1 i 9 stoi na skrzyżowaniu przepuszczając wszystkie samochody. Gdy samochody kończą jazdę na wprost, tramwaj rusza aby na kolejnym skrzyżowaniu z ulicą Felczaka stanąć znowu. Samochody jadą na jednym cyklu świateł, tramwaj potrzebuje dwóch, za chwilę ma przystanek i na skrzyżowaniu z ul. Królowej Korony Polskiej tramwaj stoi po raz kolejny. W skutek tego prędkość handlowa, operacyjna tramwaju na odcinku między Głębokim a pl. Szarych Szeregów wynosi 16 km/h. Prędkość tramwaju nr 8 między pętlą na Gumieńcach a ul. Ku Słońcu wynosi 11 km/h. Radny zapytał, czy można w końcu wprowadzić to, o co apelował 2 lata temu, a mianowicie priorytet dla ruchu tramwajów w mieście, wzorem takich miast jak Warszawa, Kraków, Wrocław?

J. Bródka – zgłosiła interpelację w sprawie połączenia spółek autobusowych - załącznik nr 14 do protokołu.

B. Baran – zgłosił zapytanie w sprawie stypendiów dla szczególnie uzdolnionych intelektualnie uczniów szczecińskich szkół, ile takie nagrody kosztowały by Miasto?

M. M. Herczyńska – zwróciła się o udzielenie informacji nt. piętrowego domku, kantoru znajdującego się przy starej kamienicy przy ul. Wyzwolenia 5. Radna zapytała, kto i w drodze jakiej uchwały wyraził zgodę na budowę tego kantoru przez prywatnego właściciela? Jeżeli właściciel kantoru posiada zgodę na użytkowanie wieczyste terenu, to kto i w oparciu o jaką uchwałę wyraził zgodę na to użytkowanie wieczyste?

R. Niburski – w związku z rozbieżnymi informacjami pojawiającymi się w szczecińskich mediach radny zapytał, czy Szczecin starał się o bycie współgospodarzem Mistrzostw Świata w Piłce Ręcznej 2023?

M. Kopeć – zgłosił zapytania w sprawach:

- możliwości wyróżnienia przez Prezydenta Miasta uczniów szczecińskich szkół osiągających wybitne sukcesy naukowe, którzy nie są mieszkańcami Szczecina - załącznik nr 15 do protokołu.

- możliwości powstania systemu stypendialnego dla uczniów szczecińskich szkół osiągających wybitne sukcesy naukowe, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej - załącznik nr 16 do protokołu.

T. Hinc – zwrócił uwagę, że w Regulaminie Rady Miasta znajduje się taki punkt, który zobowiązuje Prezydenta do przekazania przekazanie pod rozagę Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta.

Odnosnie remontów przeprowadzanych w szkołach, poinformował że zespół, który zajmuje się w ramach Wydziału Oświaty remontami w szkołach, rok rocznie tego budżetu nie wykorzystuje. Radny uznał, że w ramach tak dużego Urzędu można skonstruować taki zespół urzędniczy, który będzie w stanie dźwignąć skalę remontów, które Pan Prezydent na początku roku w budżecie planuje.

Radny poinformował, że w odpowiedzi na swoje zapytanie otrzymał informacje nt. miejskich programów jakościowych i zwrócił się do Prezydenta, aby spojrzął on krytycznie na tę listę i zobaczył jak wygląda wspieranie jakości w szczecińskiej oświacie. Ile jest beneficjentów tego programu i gdzie te środki trafiają? Radny zapytał jak sprawić, żeby pozostałe szkoły chciały się o te pieniądze starać, aby standard edukacji, dla każdego dziecka w ramach miejskiego systemu oświaty, był podobny?

M. Matias – zgłosił zapytanie w sprawie stacji bazowej telefonii komórkowej zlokalizowanego na budynku Poczty Polskiej przy ul. Batalionów Chłopskich 79 - załącznik nr 17 do protokołu.

U. Pańka - w kontekście propozycji Prawa i Sprawiedliwości dot. wygaszania gimnazjów, zwróciła się do Prezydenta Miasta z zapytaniem, czy w Urzędzie Miasta przygotowana jest koncepcja alternatywna, która przygotuje placówki oświatowe w mieście do sytuacji kiedy to w roku szkolnym 2016/2017 zostanie wprowadzona 7 klasa i wprowadzony "system 4+4+4"? Czy jest powołany jakiś zespół i czy jest opracowywana jakaś koncepcja?

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Sprawozdanie z wykonania zadania pn. "Szczecin wolny od dopalaczy - Jestem Moczarzem nie potrzebuję dopalaczy".

M. Bagiński – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Krzysztofa Baranowskiego – Prezesa Stowarzyszenia Sztuka Tak

Krzysztof Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Sztuka Tak poinformował, że Stowarzyszenie od 3 lat zajmuje się pracą z dziećmi i młodzieżą szczególnie ze środowisk wykluczonych, dzielnic miasta, w których panuje ogólnie pojęta bieda i patologia. W związku z narastającym problemem zażywania środków psychoaktywnych i eksperymentowania z tymi środkami, przez coraz młodszych ludzi, Stowarzyszenie w październiku br. zainicjowało akcje pt. "Jestem moczarzem nie potrzebuję dopalaczy" w ramach dużego projektu "Szczecin wolny od dopalaczy". Akcja polegała na przeprowadzaniu spotkań profilaktyczno-edukacyjnych z uczniami pierwszych klas gimnazjów. Innowacyjność akcji polegała na połączeniu sił z funkcjonariuszami wydziału prewencji Komendy Miejskiej Policji oraz funkcjonariuszami Straży Miejskiej. Dzięki temu udało się opracować bardzo

merytoryczny program informacyjny dla młodych ludzi. Pan Baranowski przedstawił informacje dot. przebiegu odbytych spotkań.

U. Pańka – poinformowała, że Wojewoda Zachodniopomorski powołał zespół na poziomie województwa, w którym uczestniczą podmioty tj. Kuratorium, Sanepid Policja, Straż, Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Został opracowany bardzo profesjonalny, dydaktyczny program. Radna zwróciła uwagę, że bardzo duże środki, także etatowe, są skierowane na Straż Miejską na Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne.

M. Jacyna-Witt – uznała, że akcja przeprowadzona przez Stowarzyszenie stanowi tylko jeden element przeciwdziałania patologii wśród młodzieży. Uznała, że nic tak nie zadziała jak autorytet chłopaków z gitarami, długimi włosami, którzy pójdą do dzieciaków. Radna stwierdziła, że skala patologii w Centrum Miasta jest niewyobrażalna.

P. Jania - zwrócił uwagę, że problem dopalaczy jest problemem ogólnokrajowym, który narasta. Wyraził zadowolenie, że Stowarzyszenie realizuje taki program. Zapowiedział, że Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności spotka się z wszystkimi uczestnikami tego programu i rozpatrzy w jaki sposób może jeszcze wesprzeć tego typu działania.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

185/15 – wyrażenia zgody na sprzedaż budynku użytkowego położonego przy Alei Papieża Jana Pawła II 1, oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 209 z obrębu Śródmieście 36 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

St. Bondyra – współnik Spółki Jawnej Jupiter AS poinformował, że w czasie kilkuletniej debaty nad tą uchwałą doszło do szeregu niezgodnych z prawdą opinii, wygłaszanych przez radną M. Jacynę-Witt. Poinformował, że zaskoczyło go również ujawnienie szczegółów umowy biznesowej, która miałyby być ewentualnie podpisana. Podkreślił, że jest najemcą lokalu a nie dzierżawcą. Działalność kantoru prowadzona jest od 1993 r. i w 1999 r. wystąpiono o możliwość wykupu tego lokalu. Miesięczny czynsz nie wynosi 11.800 zł netto, tylko jako zwolnieni z VAT wnoszą opłatę 16.345 zł. Roczny przychód Miasta z czynszu płaconego przez Spółkę osiąga kwotę na poziomie 160.000 zł a przez cały okres działalności ok. 3 mln zł. W roku 2009 r. ustawa umożliwiła wykup lokalu niezgodnego z planem miejscowym. Po spełnieniu ustaleń listu intencyjnego, podpisanego z Panem Prezydentem, Spółka może przystąpić do wykupu pod warunkiem, że Rada Miasta wyrazi na to zgodę. Jeżeli z jakiś jeszcze nieznanymi powodami spółka musiałaby poczekać kilka lat, poczeka. Spółka zatrudnia 20 osób a od 2004 r. jest akcjonariuszem ogólnopolskiej sieci usług finansowych Kantor Polski. Pan Bondar uznał, że podczas ostatniej sesji radna M. Jacyna-Witt obrażała spółkę stwierdzeniem, że w budynku znajduje się

"pożal się Boże kantor", ponadto w swoich wypowiedziach sugerowała, że działania Spółki są "podejrzane".

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Małgorzata Waszak – Zastępca Dyrektora Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości.

W imieniu Komisji głos zabrali:

B. Baran – poinformował, że Komisja Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej zaopiniowała przedmiotowy projekt negatywnie.

W. Dzikowski – poinformował, że Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała przedmiotowy projekt pozytywnie.

M. Bagiński - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony środowiska zaopiniowała przedmiotowy projekt pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – odnosząc się do wypowiedzi Pana Bondara stwierdziła, iż współczuje takich emocji ale jednocześnie podziwia zaangażowanie w chęć wykupu najmowanego budynku a dzierżawionego gruntu bezprzetargowo od miasta. Stwierdziła, że jednak jako radna niestety musi stać na straży dobra wspólnego, czyli interesu mieszkańców a nie interesu jednej osoby, czy dwóch lub trzech, jak w tym przypadku. Jeżeli interes Miasta jest wspólny z interesem przedsiębiorców, czyli oczywistym jest ustalenie kompromisu. Radna uznała, że ten przypadek nie jest interesem wspólnym wszystkich, ponieważ teren, którego dotyczy projekt uchwały, jest najatrakcyjniejszym terenem w Centrum Szczecina. Na przeciwko tego obiektu znajduje się budynek tzw. Pewexu, w sprawie którego radna dopytywała Prezydenta, czy będzie on zagospodarowywany? Radna uznała, że już dawno należałoby podjąć decyzję, co do zagospodarowania tego obszaru a decyzje podejmowane są tylko w zakresie sprzedaży kawałka gruntu przy placu. Radna stwierdziła, iż ma obawy, co do właściwego zagospodarowania tego terenu. Odnosząc się do przytoczonego określenia "pożal się Boże kantor" wyjaśniła, że dotyczy to estetyki tego budynku. stwierdzenia dotyczące "podejrzanej" działalności, są jak najbardziej uzasadnione w kontekście dokonywanych zmian, łączenia spółek, które miały doprowadzić jedynie do bezprzetargowego zbycia działek. Radna zapytała, w jaki sposób Spółka weszła w najem tego obiektu? Zdecydowanie sprzeciwiła się takiej formie sprzedaży przedmiotowego obiektu.

M. Duklanowski – zapytał, do kiedy ma zostać zakończona budowa budynku? Jeżeli budynek wraz z gruntem zostanie sprzedany, to przy samej zmianie właściciela nie ma obowiązku dopasowania budynku do zapisów planu zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też, jeżeli taka informacja nie zostanie zawarta, to budynek może stać w niezmienionej postaci nadal. Radny podkreślił, że konieczna jest kompleksowa zmiana całego obszaru znajdującego się w pobliżu tej nieruchomości. Oczekiwałby aby dzisiaj służby Pana Prezydenta przedstawiły dalszy harmonogram, jak to będzie dalej występowało i w jakim kierunku będzie szło. Zapowiedzi przedstawiane na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, że będzie się w tym zakresie coś działo, nie mają odzwierciedlenia w zapisach budżetowych, w Wieloletniej Prognozie Finansowej, planów związanych z przebudową całości placu. Radny zapytał o to, jak planowany budynek będzie wyglądał? Zapisy w planie mówią jasno o dopasowaniu wysokości zabudowy. Kolejna kwestia to, co z całą

wewnętrzną częścią kwartału? W jaki sposób będzie wyglądał wskaźnik miejsc parkingowych, bo plan zagospodarowania w żaden sposób tego nie określa?

J. Posłuszny – zwrócił uwagę, że dyskusja w tej sprawie toczona jest od 16 lat. Inwestor oczekuje podjęcia decyzji przez Radę Miasta. Zarzuty przedstawiane na ostatniej sesji dotyczyły braku odniesienia do zagospodarowania całości terenu, ale nie sprecyzowano o jaki teren chodzi. Z informacji uzyskanych na komisji wynika, że wpływ Miasta na ten teren jest ograniczony z powodu podziału nieruchomości i sprawy własnościowe.

M.M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że mówimy o terenie, którego dotyczyła uchwała z 1999 roku, która mówiła, iż istniejący obiekt na tym terenie jest niezgodny z planem, i który zakłada również wyburzenie tego obiektu lub jego przebudowę, ale zgodną z ustaleniami planu, w tym w ograniczonej części ochronę stanowisk archeologicznych. Uchwała ta wymagała także stanowiska Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej i to stanowisko 27 kwietnia 2015 r. zostało podtrzymane z zastrzeżeniem, że należy uzyskać aktualną opinię Architekta Miasta w tym zakresie. Obecny Architekt Miasta Jarosław Bondar, w piśmie z dnia 26 czerwca 2015 r. wskazał, że kierunkiem przyszłych działań w obszarze alei Papieża Jana Pawła II, na odcinku pomiędzy aleją Niepodległości a pl. Lotników, będzie spójne zagospodarowanie obu pierzei. Zaznaczył jednocześnie, że zakończono prace nad opracowaniem analitycznym ruchu drogowego, natomiast aktualnie nie są prowadzone szczegółowe prace projektowe związane z opracowaniem nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo Biuro Planowania Przestrzennego Miasta, w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r. poinformowało, że obecnie nie jest możliwe określenie terminu uchwalenia nowego planu, a co za tym idzie nie można wskazać szczegółowych zapisów dotyczących przeznaczenia i sposobu zagospodarowania opiniowanego terenu. W myśl art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej kompetencji Rady Miasta należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, ale również w sprawach najmu powyżej 3 lat i również najmu na okres nieoznaczony. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy w 2012 roku, przed listem intencyjnym, podpisanym w kwietniu, i przed podpisaniem w czerwcu umowy na czas nieoznaczony z najemcą, była uchwała Rady Miasta umożliwiająca najem na czas nieoznaczony, ponieważ tylko najem na czas nieoznaczony, daje zgodnie z ustawą, pierwszeństwo w zakupie? Radna uznała, że celowo udzielono najmu na czas nieoznaczony, aby najemca miał pierwszeństwo w zakupie. Również zgodnie z ustawą nieruchomości powinna być sprzedana z gruntem niezbędnym do racjonalnego korzystania z budynku. Tymczasem proponuje się sprzedaż i wieczyste użytkowanie terenu w głąb podwórza o wielkości 861 m². To nie jest teren niezbędny, zgodnie z ustawą, do racjonalnego korzystania z budynku. Radna zapytała, na jakiej podstawie dokonano najmu na okres nieoznaczony oraz kto podpisał list intencyjny w kwietniu 2012 r.?

W. Dąbrowski – zwracając się do Prezydenta zapytał, dlaczego przez 13 lat wszczęty plan nie jest przygotowywany, w tak ważnym punkcie miasta, gdzie w zasadzie każda zabudowa będzie wywoływała dyskusje, kontrowersje? Radny uznał, że proponowana sprzedaż, jest takim unikiem przed tymi kontrowersjami. Radny przypomniał, że przy każdej dyskusji o planach zwraca uwagę, że ciągle są dokonywane zmiany do istniejących planów a wiele części miasta tymi planami nie jest objęte. Jako przykład podał ul. Dunikowskiego, gdzie brak planu spowodował zabudowę trzema wieżowcami.

Radny zapytał także: jaka jest wartość prawna obietnic zawartych w akcie notarialnym, w przypadku zbycia tego terenu, tego budynku kolejnemu podmiotowi? Czy on też będzie musiał wykonać zabudowę, czy powstanie coś nad

czyż Miasto nie będzie miało zupełnie żadnej kontroli? Czy jesteśmy aż w tak fatalnej sytuacji, że wpływ 2.600.000 zł uratuje naszą sytuację? Radny uznał, że w aktualnej kalkulacji czynszu nie została uwzględniona kwota dotycząca korzystania z gruntu.

Andrzej Rynkiewicz - współnik Spółki Jawnej Jupiter AS poinformował, że jedyną osobą, do której zwrócił się w 1999 r. był Wiceprezydent Leszek Duklanowski. Pierwszy czynsz został podpisany w 1996 r. i nikt niczego nie obiecywał. Poinformował, że pod dyktando Komisji została wykonana koncepcja, projekt z uzgodnieniem Architekta Miasta, Konserwatora Zabytków. Obecna koncepcja jest już trzecia.

M. Waszak – Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości poinformowała, że pierwsza umowa najmu z przedsiębiorcom została zawarta w 1991 r. na jeden z lokali. Następnie przedsiębiorca ten, w ramach sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, zbył prawo najmu na rzecz Spółki Jupiter A.S. Drugi lokal podobnie - zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

M. Jacyna-Witt - zapytała, w jaki sposób w 1991 r. przedsiębiorca wszedł w umowę najmu?

M. Waszak – Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości - na podstawie przydziału i decyzji Komisji z dn. 27.06.1991 r. Kolejny lokal w tym budynku na podstawie umowy najmu z 04.07.1991 r. Trzeci lokal - także w tym przypadku miało miejsce zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Natomiast przedsiębiorca, który zbywał to prawo najmu, zawarł umowę najmu na podstawie przydziału lokalu z dnia 27.09.1990 r.

Odnosząc się do pytań radnego M. Duklanowskiego w sprawie terminów zabudowy na tej nieruchomości wyjaśniła, że informacja o tych terminach znajduje się w uzasadnieniu do projektu i wynosi on 4 lata od dnia podpisania umowy. Są to uzgodnienia wiążące, zawarte w liście intencyjnym. Jeżeli chodzi o sposób zabudowy tej nieruchomości wiadomym jest, że na tym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego z 1999 roku i to wytyczne tego planu będą wiążące dla ustania warunków. Dzisiaj plan mówi o przeznaczeniu tego terenu na cele usługowe z funkcją mieszkaniową, zabudowa pierzejowa w typie zabudowy obrzeżnej, charakter zabudowy śródmiejskiej XIX wiecznych kamienic. Szczegółowe warunki także będą uzgadniane z Architektem Miasta i będą wpisywane w postanowienia. Koncepcja, o której wspominał Pan Rynkiewicz będzie bazą do ustaleń związanych ze sposobem zabudowy, charakterem zabudowy. Oczywiście inwestycja, która powstanie, będzie musiała być zgodna z planem zagospodarowania i z wytycznymi Architekta Miasta. Zostaną zastrzeżone warunki, które zobowiążą nabywcę do wpisania i przestrzegania praw służebności odnośnie tej działki. Pani dyrektor podkreśliła, że zabudowa, która tam powstanie też będzie musiała sankcjonować i pozwalać na wykonywanie tych praw. Umowa najmu, która została zawarta w 2012 r. z jednym najemcą powstała zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami ustawy i uchwały Rady Miasta.

G. Zielińska – poinformowała, że jakiś czas temu był taki zwyczaj, że w podobnych sprawach był przedstawiany na komisji projekt umowy. Radna zapytała, czy możliwe by było, zakładając że wynik głosowania nad projektem będzie pozytywny, aby komisje merytoryczne miały wgląd w projekt umowy?

M. Waszak – Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości uznała, że będzie to możliwe.

W. Dzikowski – radny stwierdził, że rzeczywiście komisja chciałaby zobaczyć treść umowy, aby sprawdzić czy uwagi zgłaszane przez radnych zostały w niej uwzględnione. Zapowiedział, że będzie głosował za przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały.

P. Bartnik – zwrócił uwagę, że tak naprawdę innej koncepcji zagospodarowania tego terenu nie ma. Uznał, że warto wysłuchać inwestorów, którzy także są mieszkańcami tego miasta i podjąć decyzję.

M.M. Herczyńska – powołując się na wyjaśnienia dyrektor M. Waszak i zapisy ustawy uznała, że umowa najmu, podpisana w 2012 r., została podpisana niezgodnie z prawem, ponieważ w tej sprawie nie została podjęta uchwała Rady Miasta.

W. Dzikowski - zwrócił uwagę, że Rada Miasta dała Prezydentowi Miasta taką delegację aby w imieniu Rady, po zasięgnięciu określonych opinii Komisji, mógł decydować w sprawach dzierżaw.

M. Jacyna-Witt – zapowiedziała, że będzie głosowała przeciwko przyjęciu tego projektu uchwały.

M. Waszak – Zastępca Dyrektora Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości odnosząc się do pytania radnego M. Duklanowskiego, w sprawie wskaźnika miejsc parkingowych wyjaśniła, że musi to dopiero sprawdzić, ponieważ nie posiada takiej wiedzy na ten moment. Odnośnie odległości stwierdziła, że zabudowa musi być wykonana z poszanowaniem wszelkich przepisów, uzgodnień i zgód.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 185/15

za – 10 przeciw - 11 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż budynku użytkowego położonego przy Alei Papieża Jana Pawła II 1, oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 209 z obrębu Śródmieście 36 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

276/15 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ulicy Bylinowej 17

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 276/15

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ulicy Bylinowej 17. Uchwała Nr XIII/287/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

277/15 – wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu mieszkalnego Nr 2 położonego przy ulicy Strzałowskiej 36 w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Maria Latkowska – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 277/15

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Szczecin lokalu mieszkalnego Nr 2 położonego przy ulicy Strzałowskiej 36 w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/288/15 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

272/15 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Zwycięstwa 3 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 272/15

za – 14 przeciw - 10 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Zwycięstwa 3 w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/289/15 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

273/15 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Rodła 8-10 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 273/15

za – 12 przeciw - 9 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Placu Rodła 8-10 w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/290/15 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

259/15 – wyrażenia zgody na zbycie wszystkich udziałów Gminy Miasto Szczecin w Spółce Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

Prezentacji projektu uchwały nr 259/15 oraz projektu uchwały nr 260/15 w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska – zapytała o pozostałych udziałowców, bo z informacji wynika, że w 92,8% to jest udział Miasta, natomiast pozostała część to są udziałowcy o ułamkowym procencie. Czy ci udziałowcy wiedzą o tym, że dziś taka uchwała jest poddana pod obrady. Czy były prowadzone jakieś rozmowy w imieniu Miasta jako większościowego udziałowca? Radna zapytała również, na jaką wartość szacowany jest jeden udział? Co z małymi udziałowcami w momencie, kiedy Rada podejmie tą uchwałę?

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że formuła Międzynarodowych Targów Szczecińskich już dawno się wyczerpała i to było ciągnięte na siłę. Targi te były bez większego znaczenia regionalnego i ogólnokrajowego. Uważa, że przeniesienie działania MTS do Spółki Żegluga Szczecińska ma sens.

Zdaniem radnej nie należy nazywać tego zbyciem udziałów, tylko zbyciem nieruchomości należących do Miasta.

Zapytała, jaka jest koncepcja zagospodarowania terenów po MTS, czy są plany zagospodarowania przestrzennego na ten teren, czy też jest pełna dowolność co do zagospodarowania tego obszaru?

Radna uważa, że powinna zostać zmieniona kolejność procedowania tego działania, czyli z jednej strony przekazać zadanie do innej spółki, a z drugiej strony przystąpić do planu zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze. Dopiero wtedy, gdy określimy co tam ma powstać, należałoby przystępować do zbywania nieruchomości czy też udziałów.

Zapytała, jakie są plany zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, a jeżeli nie ma, to dlaczego do tej pory nie podjęto działań co do aktualizacji planów na tym terenie?

M. Duklanowski - stwierdził, że 13 lat temu przystąpiono do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu i do tej pory nie zrobiono chyba nic w tej sprawie. Radny uważa, że najpierw powinien być plan zagospodarowania przestrzennego, a dopiero potem jakakolwiek dalsza decyzja. Są jakieś enigmatyczne zapewnienia, że ewentualna zabudowa mieszkaniowa, która mogłaby powstać może nastąpić tylko w odcinku południowo-wschodnim.

W. Dzikowski – zapytał, czy prawdą jest, że Gmina Miasto Szczecin od jakiegoś czasu wykupywała udziały?

T. Hinc – zapytał o kwotę poniżej, której udziały nie zostaną sprzedane. Radny zapytał również o przejścia pracowników aktualnego MTS-u do Spółki Żegluga Szczecińska. W jaki sposób odbędzie się nie tylko przejście pracowników, ale też przejście zasobów, które służą teraz tym pracownikom do wykonywania pracy.

P. Jania – myśli, że przekazanie udziałów Spółce Żegluga Szczecińska i możliwości kontynuowania działalności, wspólnie z MTS jest dobrym pomysłem. Mają doświadczenie i jest to prężna firma rozwijająca się. Radny będzie głosował za podjęciem obydwu uchwał.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że sytuacja MTS jest typowa, bo w dobie internetu taka formuła funkcjonuje tylko na targach designu. Przyjęta została wycena majątkowa, ponieważ wartość gruntu jest olbrzymią częścią tej wyceny i dlatego przyjęcie wyceny przychodowej dawałoby niższą cenę. 16,5 mln zł. z 19 mln. zł. to jest wartość gruntu. Nominalnie każdy udział wart jest 200 złotych, według wyceny rynkowej 375,34 zł.

Odnosnie pytania radnego Hince Zastępca Prezydenta poinformował, że od strony formalnej wygląda to tak, że Miasto za pierwszym razem wystawia swoje udziały za 17. 584.000 zł. czyli według wartości. Jak nie dojdzie do transakcji, prawnie można obniżyć do 15%. To będzie trudna decyzja wymagająca analizy rynku. Kolejna cena wywoławcza będzie wynosiła co najmniej 85% ceny pierwotnej.

B. Śmiecińska – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że zbycie udziałów będzie przebiegało zgodnie z ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji. Na jej podstawie będzie przeprowadzony przetarg publiczny. Prezydent powoła komisję do przeprowadzenia przetargu. Komisja ogłosi przetarg. Na dzień dzisiejszy jest przygotowane memorandum informacyjne dla potencjalnych zainteresowanych. Przetarg musi wisieć minimum 30 dni. Po 30 dniach, jeżeli wpłyną oferty, prawo pierwokupu mają dotychczasowi udziałowcy, zgodnie z umową spółki. Cena wywoławcza będzie ceną wynikającą z wyceny, która jest sporządzona metodą majątkową i która jest na tyle bieżąca, że jest sporządzona w sierpniu tego roku.

Odpowiadając na pytanie radnego Dzikowskiego Dyrektor potwierdziła, że Miasto wykupywało udziały dążąc do 100%. Nie wszyscy jednak są zainteresowani. Jest jeden z udziałowców zainteresowany, ale za cenę jeszcze wyższą niż wynikająca z wyceny. W związku z powyższym nie można było dojść do 100%.

Sprzedawane są udziały w spółce, ale faktycznie na te udziały decydującą wartość ma nieruchomość. Wartość spółki po wycenie wynosi prawie 19.000.000 zł., a 16.500.000 zł warta jest nieruchomość. Dodatkowo należy pamiętać, że spółka ma jeszcze środki finansowe na rachunku bankowym, które też wchodzi w wartość tejsze wyceny.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał, że ta nieruchomość zawsze była przeznaczona na cele targowe. Potwierdził, że zbywając tę spółkę największe znacznie ma sprzedaż udziału Miasta w gruntach, czyli de facto sprzedaż gruntu. Nie mogą gruntów sprzedać jako Gmina. Natomiast gdyby chcieli to zrobić tak, że sprzedaje to spółka, to po pierwsze wchodzi się w VAT, a po drugie mogłoby to wpłynąć do budżetu miasta tylko w drodze dywidendy.

B. Śmiecińska – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego zaznaczyła, że będzie podatek dochodowy od przychodu spółki, a dodatkowo trzeba pamiętać, iż spółka posiada skumulowaną stratę z lat ubiegłych około 3.700.000 zł, więc wypłata dywidendy mogłaby być tylko po odliczeniu tejsze straty. Dodatkowo należy pamiętać o podatku dochodowym, który musiałaby spółka zapłacić.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że na tym terenie nie ma planu. Jest studium zagospodarowania przestrzennego i wynika z niego komercyjne i niekomercyjne usługowe funkcje, co w praktyce oznacza, że może być wszystko co jest w sąsiedztwie, bo decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawana jest w sytuacji gdzie nie ma planu musi się opierać na sąsiedztwie, czyli na kontynuacji tej funkcji, która tam się dzieje z wyjątkiem tych rodzajów funkcji, które mogą być realizowane wyłącznie na terenach posiadających plan zagospodarowania przestrzennego. W tym wypadku oznacza to, że nie może być tam zlokalizowany handel większy niż 2000 m². Jest przymiarka do planu, która właściwie kontynuuje to co tam jest oprócz mieszkaniówki. Po przyjęciu planu nie będzie możliwa tam mieszkaniówka.

T. Hinc – poprosił o podanie minimalnej kwoty jaka wpłynie do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży tych udziałów. Zaproponował aby Miasto poinformowało wszystkie biura nieruchomości o tym, że sprzedaje udziały w spółce, której głównym zasobem jest bardzo atrakcyjna działka.

U. Pańka – ponowiła swoje pytanie, czy udziałowcy zostali poinformowani o zamiarze zbycia przez Miasto swoich udziałów?

W. Dąbrowski - zapytał, czy ten teren nie przydałby się pod zajezdnię tramwajową lub autobusową.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie może na dzień dzisiejszy stwierdzić jaka kwota wpłynie do budżetu z tytułu sprzedaży udziałów. Przy założeniu, że sytuacja się nie zmieni, to będzie to kwota z wyceny i poniżej wartości to nie zostanie sprzedane. Natomiast jeżeli nastąpi jakaś rewolucja na rynku i będą zupełnie inne ceny, to trzeba będzie się zastanowić czy sprzedawać. Znaczenie do tego żeby zbyć spółkę ma fakt, że ponosi ona pół milionowe roczne koszty na opłatę podatku i wieczystego użytkowania.

T. Hinc - poprosił Zastępcę Prezydenta aby przed ewentualną obniżką ceny sprzedaży przyszedł do Rady Miasta i wytłumaczył sytuację.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta przyjął propozycję radnego Hince odnośnie poinformowania biur nieruchomości o sprzedaży udziałów.

B. Śmiecińska – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odnośnie pozostałych udziałowców w spółce poinformowała, że na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników zainteresowani udziałowcy, którzy biorą udział w zgromadzeniu zawsze są informowani o planach Gminy względem spółki. Nie mniej jednak miesiąc temu odbyła się konferencja prasowa informująca wszystkich, że Gmina przymierza się do zbycia udziałów, a Pani Prezes rozmawiała z pracownikami i przedstawiała plany Gminy Miasta Szczecin odnośnie udziałów. Do Pani Dyrektor osobiście zadzwonił jeden z udziałowców Pan Kornel Mróz z zapytaniem, jak ta procedura będzie przebiegała i jaka jest cena? Nic poza udziałowcami nie jest robione.

U. Pańka – stwierdziła, że jeden z udziałowców czyli Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego nie została poinformowana. Zdaniem radnej informowanie przez zwołanie konferencji prasowej to nie jest dobra sytuacja.

B. Śmiecińska – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego stwierdziła, że jeżeli udziałowiec jest zainteresowany losami spółki, to uczestniczy w zgromadzeniach wspólników, jak również może też wnioskować o zwołanie takiego zgromadzenia, czy też zapytanie się wspólnika większościowego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 259/15

za – 20 przeciw - 4 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie wszystkich udziałów Gminy Miasto Szczecin w Spółce Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/291/15 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

260/15 – powierzenia Spółce Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. w Szczecinie zadań własnych gminy

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 260/15

za – 23 przeciw - 2 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Spółce Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. w Szczecinie zadań własnych gminy. Uchwała Nr XIII/292/15 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad ogłosił 20 minut przerwy w celu odbycia posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

274/15 – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 274/15

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2016. Uchwała Nr XIII/293/15 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

275/15 – ustalenia na rok 2016 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 275/15

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2016 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XIII/294/15 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

290/15 – opłaty targowej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że wystąpiła do Prezydenta Miasta i do wszystkich radnych z propozycją o zniesienie opłaty targowej w Szczecinie.

M. Matias - poinformował, że poprze projekt uchwały, ale również uważa, że należałoby znieść opłatę targową.

Ł. Tyszler - poinformował, że ma przygotowany projekt uchwały w sprawie zniesienia opłaty targowej i może go przekazać Prezydentowi Miasta.

P. Jania – uważa, że należy pomagać szczecińskim kupcom. Zdaniem radnego dobra droga byłoby zniesienie opłaty targowej.

M. Duklanowski - uważa, że nie można usunąć opłaty targowej nie wprowadzając innego rozwiązania w postaci określenia miejsc, w których może odbywać się handel.

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w pełni podziela pogląd radnego Duklanowskiego, że zanim zlikwiduje się jedno rozwiązanie powinno być przygotowane rozwiązanie, które da gwarancję tego, że nie będzie powrotu do sytuacji handlu ulicznego powszechnego.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że z Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej był przesłany wniosek do Prezydenta Miasta o przygotowanie projektu uchwały, znoszącej pobieranie opłaty targowej. Zdaniem radnej nie został on przygotowany, bo Prezydent tego nie chce.

H. Jerzyk – uważa, że nie można znieść całkowicie opłaty targowej.

P. Bartnik – zwrócił się z prośbą do Prezydenta, aby przysmerzył się w przyszłym roku do zniesienia opłaty targowej.

B. Baran - przypomniał, że w ścieżce do projektów uchwał jest zapisana opinia Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej – "*negatywnie z wnioskiem o przygotowanie projektu uchwały znoszącego pobieranie opłaty targowej na terenie m. Szczecina*".

M. Kądziołka – Zastępca Prezydenta Miasta obiecał, że w roku 2016 podejmie rozmowy związane z tym, że być może opłata targowa zostanie zniesiona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 290/15

za – 22 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opłaty targowej. Uchwała Nr XIII/295/15 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

291/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – zapytał, czy przy e-portmonetce przerwy w podróży będą się sumowały, czy też za każdym razem będzie liczona na nowo? Radny zapytał również o kanały dystrybucji biletów komunikacji miejskiej.

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że istotą poboru opłaty w ten sposób jest element, w którym po wejściu do tramwaju lub autobusu logujemy się. Wówczas nominalnie opłata ta pobierana jest do końca trasy. Wymeldowanie się jest kluczem do tego, żeby powiedzieć o przesiadce, bo w przeciwnym wypadku w następnym środku komunikacji będzie nowy skasowany bilet. Element 10 minut, ma być tym, co zrówna dzisiejszą regulację w zakresie biletu papierowego jak i biletu wprowadzanego z użyciem e-portmonetki. On nie wyczerpie wszystkich przypadków, ale jest elementem, który ma to umożliwić.

Ł. Tyszler - zapytał, czy przerwy pomiędzy zmianami środków transportu, jeżeli będą poniżej 10 minut w sumie, to wtedy można kontynuować podróż, czy to jest tak, że za każdym razem na przesiadkę jest do 10 minut.

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stwierdził, że za każdym razem jeżeli czas pomiędzy jedną, a drugą przesiadką będzie mniejszy niż 10 minut to będzie kontynuowaniem naliczania taryfy według opłaty. Jeżeli wykroczymy poza 10 minut, to kolejne odbicie będzie nowym przejazdem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 291/15

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych. Uchwała Nr XIII/296/15 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

279/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Bródka - zwróciła uwagę, że Przewodniczącymi tego typu gremiów powinni być społecznicy, ludzie wywodzący się z organizacji pozarządowych. W tej chwili Przewodniczącym Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego jest urzędnik - Pan Paweł Szczyrski Dyrektor Biura ds. Organizacji Pozarządowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 279/15

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia trybu powoływania członków oraz sposobu organizacji i trybu działania Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Uchwała Nr XIII/297/15 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

292/15 – „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Szczyrski – Dyrektor Biura ds. Organizacji Pozarządowych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Bródka – zapytała o zadanie "Prowadzenie szkół rodziców", na kwotę 24.000 zł.

P. Szczyrski – Dyrektor Biura ds. Organizacji Pozarządowych poinformował, że podmiot prowadzący zostanie wyłoniony w drodze konkursu.

M. Olejnik – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych stwierdziła, że jest to zadanie, które zostanie zlecone organizacjom pozarządowym. Jest to nowe zadanie. Jego celem i głównym założeniem jest to żeby wesprzeć Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie - głównie Asystentów Rodziny w pracy nad rodziną (żeby dziecko pozostawało w rodzinie, a nie było kierowane do pieczy zastępczej). Chodzi głównie o przyszłych i młodych rodziców, którzy z różnych okoliczności są podopiecznymi MOPR-u - głównie z niezaradności życiowej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 292/15

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”. Uchwała Nr XIII/298/15 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

293/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Szczecińskiej Agencji Artystycznej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Agata Stankiewicz – Dyrektor Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

M. Kopeć - poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt - zapytała, czy zmieni się zatrudnienie w Szczecińskiej Agencji Artystycznej?

A. Stankiewicz – Dyrektor Wydziału Kultury poinformowała, że Biuro Komunikacji Społecznej i Marketingowej do tej pory realizuje wiele zadań, w tym działania promocyjne miasta, ale też działania związane z samą komunikacją i z działaniami tzw. on-line. Część pracowników Biura Komunikacji Społecznej i Marketingowej przechodzi do Szczecińskiej Agencji Artystycznej. Natomiast pozostali zostają w strukturach urzędu bądź innych jednostek.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 293/15

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Szczecińskiej Agencji Artystycznej. Uchwała Nr XIII/299/15 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 278/15

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XIII/300/15 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

280/15 – zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 49 i 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 280/15 wraz z autopoprawkami

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XIII/301/15 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

281/15 – statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 281/15

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6. Uchwała Nr XIII/302/15 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

282/15 – odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 282/15 z autopoprawką

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/303/15 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

288/15 – stypendiów sportowych Gminy Miasto Szczecin oraz Szczecińskiego Programu Olimpijskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

M. Duklanowski - podziękował za uwzględnienie uwag w projekcie uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 288/15 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie stypendiów sportowych Gminy Miasto Szczecin oraz Szczecińskiego Programu Olimpijskiego. Uchwała Nr XIII/304/15 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

289/15 – zasad i trybu ustanowienia nagród i wyróżnień przez Prezydenta Miasta Szczecin dla zawodników i trenerów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 289/15

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu ustanowienia nagród i wyróżnień przez Prezydenta Miasta Szczecin dla zawodników i trenerów. Uchwała Nr XIII/305/15 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

283/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo - Duńska 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 283/15

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo - Duńska 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/306/15 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

284/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osów - Andersena 3" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt - zauważyła, że proponowany projekt uchwały jest powiązany z planem zagospodarowania przestrzennego "Osów 2". Przypomniała, że Rada Miasta uchwaliła zmiany w tym planie, a Pan Prezydent nie realizuje cały czas tej decyzji. Tam jest kwestia poprowadzenia części instalacji przez grunty, które nie należą do Miasta. Radna chciałaby aby Rada Miasta egzekwowała od Prezydenta tego typu działania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 284/15

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osów - Andersena 3" w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/307/15 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

285/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka – Rynek Nowy” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 285/15

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka – Rynek Nowy” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/308/15 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

295/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Majowe – Łubinowa” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 295/15

za – 18 przeciw - 3 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Majowe – Łubinowa” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/309/15 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

296/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Bagiński - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Artura Wachnika - Dyrektora TransCargo Sp. z o.o.

A. Wachnik - Dyrektor TransCargo Sp. z o.o. poinformował, że są właścicielami terenu po firmie Gryfbet. Zauważył, że w planie wskaźnik intensywności zabudowy ustalono na bardzo wysokim poziomie, co jest dziwne, gdyż ma tam powstać centrum logistyczne. Zawniósł o zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy w planie.

M. Jacyna-Witt – uważa, że powinno zostać wyznaczone w Szczecinie miejsce, gdzie zostanie przeniesiona giełda staroci, która teraz funkcjonuje na terenie Gryfbet.

H. Jerzyk – stwierdził, że handel na terenie Gryfbet już zanika.

T. Turek - stwierdził, że Gryfbet to znakomity obiekt na adoptowanie na zajezdnię i warsztaty oraz poprosił o zdjęcie tego projektu uchwały i zastanowienie się nad zagospodarowaniem tego terenu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 296/15

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/310/15 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

297/15 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo - Ostrów Brdowski i Wyspa Gryfia” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 297/15

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo - Ostrów Brdowski i Wyspa Gryfia” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/311/15 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

286/15 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Gocław-Strzałowska 25” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 286/15

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Gocław-Strzałowska 25” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/312/15 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

287/15 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 287/15

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/313/15 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

298/15 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Irydowa, ul. Tytanowa, ul. Uranowa, ul. Kadmowa, ul. Cynkowa, ul. Magnezowa, ul. Wolframowa, ul. Kobaltowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

J. Balicka – zapytała czy można z tego projektu wyłączyć dwie ulice i głosować osobno.

M. Bagiński - Przewodniczący obrad stwierdził, że nie można.

P. Jania – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności stwierdził, że można rozdzielić nazwy ulic na kilka uchwał, ale są to nazwy w strefie inwestycyjnej Trzebusz i Dunikowo. Radna Biernat wymyśliła, żeby się oprzeć na tablicy Mendelejewa i komisja wybrała takie nazwy.

J. Balicka – stwierdziła, że nazwy dwóch pierwiastków są trujące, niebezpieczne więc będzie głosowała przeciwko uchwale.

M. Kopec – w imieniu Komisji ds. Kultury poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 298/15

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Irydowa, ul. Tytanowa, ul. Uranowa, ul. Kadmowa, ul. Cynkowa, ul. Magnezowa, ul. Wolframowa, ul. Kobaltowa). Uchwała Nr XIII/314/15 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

299/15 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Gerwazego)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 299/15

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Gerwazego). Uchwała Nr XIII/315/15 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

300/15 – skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniechania i naruszenia praworządności

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Szczerbak - stwierdził, że problem dotyczy prawa własności. W 2011 roku zostało skierowane do Prezydenta Krzystka pismo z prośbą o podanie podstawy prawnej, w jaki sposób została powołana Komisja Ziemska przy Prezydium Miejskiej Rady Narodowej oraz na jakiej podstawie prawnej Wydział Rolnictwa przydzielił 4 hektary ziemi ośrodkowi szkolnemu przy Liceum w Zdrojach. Odpowiedź, którą otrzymał wraz z dokumentami archiwalnymi stanowią załącznik nr 83 do protokołu. W 9 października 1951 roku powstała Komisja Ziemska. Podstawą prawną Komisji Ziemskiej był Dekret z 13 września 1946 roku o utworzeniu Komisji Ziemskiej. W styczniu 1952 roku powstała Powiatowa Komisja Ziemska. Prezydium Miejskiej Rady Narodowej nie było organem właściwym do powołania Komisji Ziemskiej. Wynikało to z Dekretu o Komisjach Ziemskich. Organem właściwym było Prezydium Powiatowej Rady Narodowej. Prezydent Miasta w 2011 roku powinien zbadać sprawę w sposób dokładny. Pan Szczerbak zawniósł o uznanie skargi za zasadną.

M. Szczerbak - przedstawił i omówił dokumenty do projektu uchwały nr 301/15 (załącznik nr 84 do protokołu).

J. Martyniuk – radca prawny dokonała prezentacji projektów uchwał nr 300/15 i 301/15. Stwierdziła, że skargi dotyczą jednego gruntu, tylko czy przedmiotem skargi jest to, co wydarzyło się w 1951 r., co kwestionuje Skarżący, czy też zachowanie Prezydenta, które miało miejsce w 2011 roku. Przedmiotem skargi nie jest prawidłowość wydania Dekretu, bądź też powołania Komisji Ziemskiej. Radczyni stwierdziła, że nie będzie się wypowiadała, czy doszło do prawidłowego, czy też nieprawidłowego powołania tego organu, który następnie podjął uchwałę o przyznaniu gruntu. Przedmiotem obu skarg jest działanie Prezydenta. W pierwszej kolejności polegające na tym, że wskazał podstawę prawną w oparciu o zgromadzone w dokumentacji urzędu, archiwalne dokumenty, które pozostają w mocy i którym przysługuje domniemanie prawdziwości. W drugim przypadku odmowa zwrotu nieruchomości, która zgodnie z zapisami w księgach wieczystych jest własnością gminy. W tym przypadku należy rozgraniczyć dwie rzeczy. Gmina Miasto Szczecin, jak każda gmina i organy działające w jej sferze, działają w dwóch sferach. Pierwsza sfera, to sfera, władcza tam gdzie wydaje decyzje i postanowienia, gdzie wszczyna procedury zmierzające do zaspokojenia określonych uprawnień, bądź też nałożenia określonych kar wynikających z przepisów prawa materialnego. Druga sfera, to sfera władcza związana z własnością. Tych sfer nie należy mylić. W tym przypadku mamy do czynienia ze sferą władczą, w której Gmina Miasto Szczecin jest właścicielem tego gruntu. Otrzymuje wezwanie do zwrotu tego gruntu. Prezydent w oparciu o analizę dokumentów, ksiąg wieczystych, które posiadają domniemanie prawdziwości, odmówił zwrotu tej nieruchomości, ponieważ Gmina Miasto Szczecin jest właścicielem. Gmina Miasto Szczecin weszła w posiadanie tego gruntu decyzją komunalizacyjną Wojewody Zachodniopomorskiego z roku 2000. Tą decyzję Skarżący próbował wzruszyć, ale Minister odmówił uznając, że jest ona prawidłowa i pozostaje w mocy. Wcześniej ten grunt należał do Skarbu Państwa. Odpowiedzią na to, czy skarga jest zasadna czy nie, jest odpowiedź na pytanie: czy Prezydent słusznie, opierając się na zgromadzonych dokumentach, odpowiedział wedle stanu w nim widniejącego? W opinii Komisji jest to słuszne podejście, gdyż Prezydent zbadał dokumenty archiwalne, znajdujące się w posiadaniu, i w ich oparciu odmówił wydania nieruchomości oraz odpowiedział na jakiej też podstawie zostało podjęte dane rozstrzygnięcie. Działał w sferze władczej, nie administracyjnej. Radczyni nie przesądza, czy skarżący ma rację w zakresie tego, czy w 1951 roku doszło do nieprawidłowości, czy też nie. Natomiast nie w drodze skargi. To ustalenie skarżący winien poczynić w drodze postępowania sądowego. Takie też wszczął pierwsze kroki, ponieważ złożył już wezwanie do zaprzestania naruszania prawa, ponieważ skarżący próbował wzruszyć te uchwały w drodze skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uznało, że te uchwały nie noszą cech decyzji. Kolejnym krokiem będzie wniosek do WSA. Sąd jest właściwym organem.

M. Szczerbak - poinformował, że w ubiegłym tygodniu Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji umorzyło postępowanie. Wykazało, że wiele jest naruszeń formalnych w decyzji komunalizacyjnej z 1991 roku. Były trzy decyzje komunalizacyjne w 1991, 1994, 1997 i 2005. Skarżącym przysługuje odwołanie i skorzystają z tego prawa. Jest jeszcze zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, decyzja Ministra Skarbu Państwa, ponieważ te działki uległy szeregu podziałom, a stan dzisiejszy jest taki, że tam się nic nie dzieje. Niestety mamy do czynienia z postępowaniem administracyjnym opartym na rozporządzeniu Prezydenta z 1928 roku.

P. Bartnik - stwierdził, że ta sprawa ze wszystkich spraw jest chyba najbardziej interesująca. W Szczecinie jest mało takich spraw, ale w innych miastach spraw dotyczących problemów własnościowych jest bardzo dużo. Radny trzyma kciuki za tę sprawę i uważa, że powinna ona zostać rozstrzygnięta przez sąd.

H. Jerzyk - stwierdził, że ta sprawa nie jest jednostkowym przypadkiem w Szczecinie, tylko ludzie może nawet o tym nie wiedzą.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 300/15

za – 8 przeciw - 2 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności. Uchwała Nr XIII/316/15 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

301/15 – skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności i interesów skarżących

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 301/15

za – 10 przeciw - 2 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie zaniedbania i naruszenia praworządności i interesów skarżących. Uchwała Nr XIII/317/15 stanowi załącznik nr 87 do protokołu..

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

302/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 302/15 wraz z autopoprawką

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XIII/318/15 stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

303/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 303/15 wraz z autopoprawką

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. Uchwała Nr XIII/319/15 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

304/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Anna Bartczak - Dyrektor Biura Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 304/15 wraz z autopoprawką

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XIII/320/15 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Informacja Prezydenta w sprawie przygotowania miasta do przyjęcia uchodźców z Syrii.

Informacja Prezydenta w sprawie przygotowania miasta do przyjęcia uchodźców z Syrii zostanie przekazana radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Zamknięcie obrad.

M. Bagiński – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Mariusz Bagiński

Protokolowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska