

UCHWAŁA NR XVII/564/20
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 28 kwietnia 2020 r.

w sprawie skargi na nieprawidłowe wykonywanie obowiązków przez kierownictwo Domu Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej” przy ul. Romera 21/29 w Szczecinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pani _____ na nieprawidłowe wykonywanie obowiązków przez kierownictwo Domu Pomocy Społecznej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem otrzymanym w dniu 9 stycznia 2020 roku, Pani _____ zamieszkała w _____ złożyła skargę na nienależyte wykonywanie przez kierownictwo Domu Pomocy Społecznej ul. Romera 21-29 w Szczecinie, usług opiekuńczych względem swojej zmarłej matki tj. Pani _____ Skarżąca zarzuciła placówce DPS poważne zaniedbania względem podopiecznej w postaci braku utrzymania porządku, zapewnienia właściwej higieny i opieki zdrowotnej oraz dopuszczenia się kradzieży.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM, na posiedzeniu w dniu 09 marca 2020 roku oraz wyjaśnień otrzymanych od Pani Małgorzaty Jasińskiej – Dyrektorki Domu Pomocy Społecznej w Szczecinie ustalono, że podopieczna mieszkała w placówce ponad 6 lat, była osobą schorowaną, po licznych udarach i wcześniej zamieszkiwała samotnie. Najbliższa rodzina tj. dwie córki zamieszkiwały na stałe w Niemczech, a jedyna pomoc była wcześniej udzielana tylko ze strony sąsiadki. Pod _____ wolona z pobytu w DPS, w którym funkcjonowała bardzo dobrze. Podczas pobytu Pani _____ w placówce, rodzina odwiedzała ją bardzo rzadko, ale była na bieżąco informowana o jej stanie zdrowia. Pokój mieszkanki był regularnie sprzątny, zgodnie z ustalonym harmonogramem, a także bieżącymi jej potrzebami. Podczas posiedzenia Komisji przedstawiono szczegółowe informacje nt. stanu zdrowia podopiecznej oraz sprawowanej nad nią opieki. Niezwłocznie po jej powrocie z pobytu w szpitalu, pracownik DPS-u powiadomił rodzinę o ciężkim stanie zdrowia podopiecznej, która nie doczekała się odwiedzin ze strony najbliższej rodziny. Dyrektorka DPS-u przekazała szczegółową informację w kwestii rzekomego okradzenia podopiecznej oraz zdała relację z przebiegu wizyty córek, po śmierci ich matki, gdzie w związku z agresywnym zachowaniem Skarżącej i poważnymi zarzutami wobec pracowników placówki została przez DPS wezwana Policja. Rodzina została poinformowana, że odbiór rzeczy z depozytu będzie możliwy dopiero po okazaniu prawnie wymaganych dokumentów, osobom uprawnionym do dziedziczenia. Ponadto, Skarżąca odwołała się od opłaty za pobyt za DPS swojej matki, gdzie ze strony placówki wszystkie zobowiązania zostały zapewnione. Zwrócono uwagę, że Skarżąca swoje zarzuty dot. wszelkich zaniedbań wobec jej matki przez kierownictwo DPS-u, skierowała dopiero po jej śmierci. Natomiast, wcześniej podczas kilkukrotnych odwiedzin matki, nigdy nie zgłaszała takich problemów.

W świetle uzyskanych wyjaśnień i przedstawionej dokumentacji, stwierdzono, że wszystkie podjęte działania przez Panią Dyrektorkę Domu Pomocy Społecznej w Szczecinie były zgodne z obowiązującym prawem, a zarzuty stawiane przez Skarżącą - Panią _____ nie znalazły potwierdzenia.

Z uwagi na powyższe skargę uznano za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

Renata Łażewska