

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13
NIP 852-050-05-98, Regon 005479007
tel. (+48 91) 462 34 36, fax (+48 91) 462 47 25

Urząd Miasta Szczecin Biuro ds. Zamówień Publicznych SEKRETARIAT
Dnia 22 -02- 2013
Wpłynęło
L. dz.

Szczecin, dnia 22 lutego 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin

Tel.: 48 91 462 34 36
Fax: 48 91 462 47 25
ep-sa@energopol.pl

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
Pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin

Tel.: 48 91 4245108
Fax: 48 91 4245104
jzabor@um.szczecin.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Dz. Urz. Unii Europejskiej /S S31 48535-2013 PL z dnia 13/02/2013

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. dalej „PZP”) w imieniu Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie, wnoszę odwołanie wobec treści

ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w przetargu nieograniczonym na „Przebudowa ulic: Potulicka, Narutowicza w Szczecinie”.

zarzucając Zamawiającemu obrazę następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców ponoszenia kosztów „zwiększonej pracy przewozowej oraz wozokilometrów, wynikających ze zmiany tras komunikacji miejskiej w trakcie realizacji inwestycji”, oraz zapewnienie zmiany tras komunikacji miejskiej (m.in. pkt 9 lit. k SIWZ, str. 16, pkt 4 ppkt 4 SIWZ, str.20, pkt 9 ppkt 6) SIWZ, str. 26) [Zarzut nr 1];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – przejawiające się tym, że Warunkach Szczególnych Kontraktu w Subklauzuli 4.10 Dane o Placu Budowy wskazał, że „Informacje o Placu Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Pozostałe dane np.: dotyczące organizacji budowy w tym opracowania tymczasowej organizacji ruchu, ustalenia możliwości przejazdu pojazdów, dostaw materiałów po drogach publicznych, w tym na terenie miasta Szczecina oraz poza jego granicami, Wykonawca uzyska we własnym zakresie” [Zarzut nr 2].
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, art. 31 ust. 1 PZP, oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i 139 ust. 1 PZP - poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – w postaci wprowadzenia przez Zamawiającego zastrzeżenia dot. możliwości częściowego przekazywania Placu Budowy oraz narzucenia kolejności

prorowadzenia robót w zależności od bieżących potrzeb związanych z realizacją inwestycji (SIWZ pkt 9 Warunki wykonawstwa ppkt 12 str.27) [Zarzut nr 3];

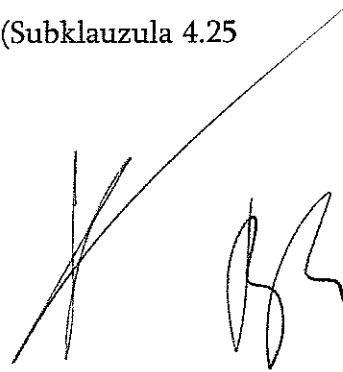
- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – poprzez niejasne określenie sposobu rozliczenia wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane, tj. nie wiadomo czy będzie to jednorazowa płatność, czy też Zamawiający przewiduje płatności częściowe, (§ 24 Umowy o Roboty Budowlane, Subklauzule 14.3, 14.6, 14.7 Warunków Szczególnych, pkt 11 SIWZ str. 27, oraz Załącznik do Oferty) [Zarzut nr 4],
- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 647¹ § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – poprzez wymóg w przypadku korzystania z podwykonawców przedstawienia do propozycji umowy lub umowy z podwykonawcą – gwarancji bankowej (lub jej promesy) zabezpieczającej wystąpienie ewentualnej okoliczności polegającej na tym, że wykonawca nie zapłacił podwykonawcy i ten zwrócił się do Zamawiającego o taką płatność, które to żądanie należy uznać za bezpodstawne, oraz brak wskazania przesłanek, których spełnienie uprawniałyby Zamawiającego do niewyrażenia zgody na danego podwykonawcę (m.in. § 34 ust. 3 Umowy o Roboty Budowlane) [Zarzut nr 5];
- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹ i 483 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z wprowadzeniem przez Zamawiającego kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu Umowy oraz za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi za wady, oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego wprowadzenia do Umowy o Roboty Budowlane postanowień,

które umożliwiałyby anulowanie tzw. kar umownych pośrednich (np. za przerwę w realizacji Robót powstałą z winy Wykonawcy powyżej 21 dni, za nie dotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania) – w sytuacji terminowego wykonania przedmiotu Umowy (§ 39 Umowy o Roboty Budowlane), oraz zaniechania wprowadzenia kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zaniechanie wprowadzenie limitu kar umownych [**Zarzut nr 6**];

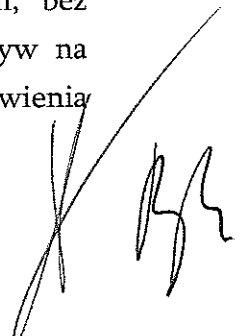
- art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP, art. 31 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z przetrzuceniem na wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia czy szkody wobec właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z Terenem Budowy, oraz prowadzenie robót w sposób, który zapewni niepowodowanie tam jakichkolwiek zakłóceń czy szkód, oraz przetrzucenie na Wykonawcę obowiązku zabezpieczenia Zamawiającego przed roszczeniami oraz przyjęciem przez Wykonawcę odpowiedzialności materialnej za wszelkie skutki finansowe z tytułu jakichkolwiek roszczeń wniesionych przez właścicieli posesji czy budynków sąsiadujących z Placem Budowy w zakresie, w jakim Wykonawca odpowiada za takie zakłócenia czy szkody. (Subklauzula 4.25 Warunków Szczególnych) [**Zarzut nr 7**];
- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z narzuceniem 14 dniowego terminu liczonego od daty przekazania placu budowy na opracowanie i przekazanie szczegółowego Harmonogramu rzeczowo- finansowego Prac budowlanych (Subklauzula 8.3 Warunków Szczególnych) [**Zarzut nr 8**];
- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady

prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z wyłączeniem w Warunkach Szczególnych Subklauzul 2.1 pkt (b), oraz Subklauzuli 17.4 pkt (b) – dotyczących zapłaty wykonawcy ewentualnego kosztu jaki poniósł on w związku z opóźnieniem w przekazaniu placu budowy, czy też kosztu związanego z wystąpieniem, któregośkolwiek z zagrożeń wymienionych w Subklauzuli 17.3. [Zarzut nr 9];

- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – poprzez wykreślenie Subklauzuli 13.8 w Warunkach Szczególnych i tym samym zaniechanie wprowadzenia możliwości indeksacji czy też waloryzacji cen (m.in. § 16 Umowy o Roboty Budowlane) [Zarzut nr 10];
- art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 2 PZP – poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się żądaniem od wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym przez Zamawiającego wymaganiom – w postaci opisu rozwiązań równoważnych – jeżeli wykonawca przewiduje ich zastosowanie, jak również poprzez brak opisanie równoważności (m.in. pkt 8 ppkt 1) SIWZ str. 10, pkt 9, ppkt 14 SIWZ str. 27) [Zarzut nr 11],
- art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP, art. 31 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 471, 473 § 1 i 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z przerwaniem na wykonawcę obowiązku sporządzenia przed przystąpieniem do robót szczegółowej dokumentacji fotograficznej (lub filmowej) celem ustalenia stanu początkowego obiektów sąsiadujących (w tym ulic i budynków) wraz z podpisaniem dwustronnych protokołów z ich właścicielami, aby zabezpieczyć się przed skutkami nieuzasadnionych roszczeń (Subklauzula 4.25 Warunków Szczególnych Kontraktu) [Zarzut nr 12];

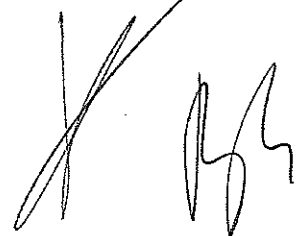


- art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP, art. 31 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 471, 473 § 1 i 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z przerwaniem na wykonawcę obowiązku pielęgnacji nasadzonej zieleni przez okres 1 roku od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia. (Subklauzula 7.1 Warunków Szczególnych Kontraktu) [**Zarzut nr 13**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP, oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez przerwienie na wykonawców zapewnienia sprawdzenia minerskiego terenu budowy przed rozpoczęciem robót oraz usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów oraz wymaganie od wykonawców ponoszenia kosztów sprawdzenia minerskiego terenu budowy przed rozpoczęciem robót oraz ponoszenia kosztów usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów z terenu budowy (pkt 9 lit. d) SIWZ, str. 16, pkt 6 ppkt 14 lit. c) SIWZ, str. 24) [**Zarzut nr 14**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców ponoszenia kosztów czasowej organizacji ruchu (m.in. nawierzchnie tymczasowe, zabezpieczenia dla ruchu kołowego i pieszego, koszty dróg tymczasowych i dojazdów do posesji, koszty związane z ewentualną koniecznością wprowadzenia zmian do programów sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach w obrębie budowy itp. zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu (pkt 9 lit. i) SIWZ str. 16) [**Zarzut nr 15**].
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia

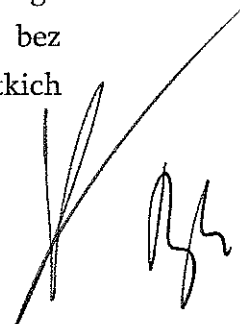


w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawcy kosztów związanych z utrzymaniem dróg, chodników, ścieżek, oświetlenia znajdujących się na terenie budowy lub objętych czasową organizacją ruchu, do czasu wydania Świadectwa Przejęcia (w tym odśnieżanie w okresie zimowym) (pkt 9, lit. j) SIWZ, str. 16) [**Zarzut nr 16**].

- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców, aby prowadzili oni roboty ziemne w sposób zabezpieczający istniejące uzbrojenie oraz sąsiadującą zabudowę, nie pogarszając parametrów geotechnicznych podłoża, oraz przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia przez wykonawcę, wraz z zastrzeżeniem, że nie podlegają one odrębnej zapłacie, i przyjęciu, że są one włączone w ceny jednostkowe (pkt 6 ppkt 2 SIWZ str. 22) [**Zarzut nr 17**].
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawcy, aby uwzględnił on w swojej ofercie inne koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia (pkt 9, lit. v) SIWZ, str. 17) [**Zarzut nr 18**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców, aby wykonawca uzgodnił we własnym zakresie i na własny koszt tymczasowe zajęcie terenów, niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych (pkt 6 ppkt 5) SIWZ, str. 23) [**Zarzut nr 19**];



- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez zamieszczenie postanowienia o treści: Przyjmuje się, że Wykonawca uwzględnił w ofercie cenowej wszystkie okoliczności i warunki wynikające z dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót, a także uwzględnił utrudnienia czasowe i koszty wynikające z etapowego wykonywania robót np. zabezpieczenia dla ruchu samochodowego, autobusowego i pieszego, nawierzchnie tymczasowe itp. (pkt 6, ppkt 12) SIWZ, str. 23 i 24) [**Zarzut nr 20**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców wprowadzenia organizacji ruchu na czas budowy oraz odtworzenie nawierzchni w rejonie objętym tymczasową zmianą organizacji ruchu (pkt 4 ppkt 3) SIWZ, str. 20) [**Zarzut nr 21**];
- art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP, art. 31 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z przerzuceniem na wykonawcę zapewnienia bezpieczeństwa i praw właścicielom posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy i w razie roszczeń z ich strony powinność rozpatrywania i załatwiania ich bez zbędnej zwłoki, oraz wskazanie, że brak reakcji ze strony wykonawcy, bądź opieszałość będzie upoważniało zamawiającego do pokrycia kwot zaspokajających roszczenia z należnych płatności wykonawcy. (Pkt 6 ppkt 14, lit. d) SIWZ, str. 24) [**Zarzut nr 22**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i 139 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich



wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – poprzez przerzucenie na wykonawcę dokonania niezbędnego zajęcia ulic i chodników (pkt 6 ppkt 14 lit. n) SIWZ, str. 24) [**Zarzut nr 23**].

- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i 139 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – poprzez przerzucenie na wykonawcę obowiązku zapewnienia nadzoru konserwatorskiego i archeologicznego, a także zapewnienie nadzoru środowiskowego (pkt 6 ppkt 14 lit. r) i s) SIWZ, str. 25) [**Zarzut nr 24**].
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i 139 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – poprzez przerzucenie na wykonawcę zapewnienia przejezdności wszystkich dróg przebiegających w sąsiedztwie przekazanego frontu robót, a jeśli nie będzie to możliwe zabezpieczenie dojazdu do poszczególnych posesji przez cały okres prowadzenia robót budowlanych, zgodnie w szczególności z projektem czasowej organizacji ruchu oraz zasadami BHP (pkt 9, ppkt 5) SIWZ, str. 26) [**Zarzut nr 25**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez wymaganie od wykonawców, aby przewidzieli oni i ujęli koszty związane z wyłączeniem istniejącej sieci gazowej (pkt 9 ppkt 11 SIWZ str. 27) [**Zarzut nr 26**];
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez

uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez narzucenie wykonawcom obowiązku skoordynowania prac objętych Kontraktem z wykonawcą, który będzie realizował przebudowę obiektu socjalno-kasowego, bez należytego opisanie zakresu prac, dokładnej lokalizacji tych robót (pkt 9 ppkt 15 SIWZ str. 25) [**Zarzut nr 27**].

- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwia jego realizację, z uwagi na fakt, że w decyzji z dnia 12 sierpnia 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wskazano, że w przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów, należy je przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków oraz wegetacyjnym drzew, tj. poza okresem od 01 marca do 31 października (pkt 2.5 lit. g) Decyzji z dnia 12 sierpnia 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach) [**Zarzut nr 28**].

- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – poprzez wykreślenie Subklauzuli 8.5 Opóźnienie spowodowane przez władze, wykreślenie akapitu pierwszego Subklauzuli 9.2 dotyczącej odpowiedzialności Zamawiającego za opóźnianie prób końcowych, Subklauzuli 10.3 dotyczącej Przeszkód w Próbach Końcowych za które odpowiada Zamawiający, Subklauzuli 13.7 Korekty wynikające ze zmian stanu prawnego w zakresie domagania się w takim przypadku o przedłużenie Czasu na ukończenie oraz płatności za taki koszt [**Zarzut nr 29**];

- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób

zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – poprzez wyłączenie zagrożenia stanowiącego ryzyko Zamawiającego w postaci amunicji wojskowej, materiałów wybuchowych, promieniowania jonizującego lub skażenia radioaktywnego (Subklauzula 17.3 pkt (d) oraz wykreślenie w Subklauzuli 17.4 pkt (b) uprawniającego do domagania się zapłaty za koszt związany z wystąpieniem sytuacji opisanej w Subklauzuli 17.3 stanowiącej ryzyko Zamawiającego, a także wykreślenie w Subklauzuli 19.1 Siła Wyższa pkt (iv) w postaci wyrazów: amunicja wojskowa materiały wybuchowe, oraz amunicji, materiałów wybuchowych [Zarzut nr 30];

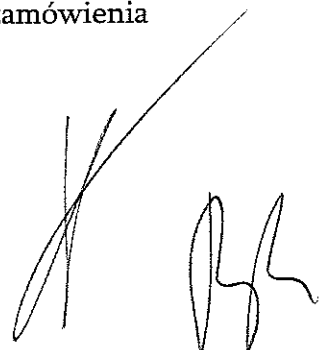
- art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 oraz 29 ust. 2, 31 ust. 1 PZP, oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP – poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady nieopisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – opisanie przedmiotu zamówienia – poprzez brak wskazania w sposób jednoznaczny, w jakim terminie nastąpi przekazanie placu budowy oraz w jakim terminie ma nastąpić Data Rozpoczęcia Robót (§ 6 Umowy, Subklauzula 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu) [Zarzut nr 31];

- art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP – poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. 3) lit. a) i b) (Kwalifikacje techniczne) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 3) lit. a) i lit.b) SIWZ str. 7, w następujący sposób:

Dot. Kierownika Budowy: „(...) w tym co najmniej na jednym zakończonym zadaniu polegającym na budowie lub przebudowie drogi klasy co najmniej „Z” o wartości robót nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto”

Dot. Kierownika robót torowych: nie mniej niż 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji robot torowych, w tym co najmniej na jednym zakończonym zadaniu, polegającym na budowie lub przebudowie torów tramwajowych o długości minimum 500 m.”

- w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia [Zarzut nr 32];



- art. 7 ust. 1 PZP, oraz art. 5, 353¹, 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w związku z narzuceniem 14 dniowego terminu liczonego od Daty Rozpoczęcia na przedłożenie Inżynierowi szczegółowych kalkulacji cen jednostkowych w rozbiciu na nakłady rzeczowe i ceny odpowiednio dla tych nakładów: robocizny, materiałów wraz z kosztami zakupu, pracy sprzętu i transportu oraz narzuty kosztów pośrednich (ogólnych) i zysku, wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawcy (Subklauzula 14.1 pkt (d) Warunków Szczególnych Kontraktu) [**Zarzut nr 33**];

wnosi o:

- (1) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy ponoszenie kosztów „Zwiększonej pracy przewozowej oraz wozokilometrów, wynikających ze zmiany tras komunikacji miejskiej w trakcie realizacji inwestycji” oraz zapewnienia zmiany tras komunikacji miejskiej, ewentualnie aby opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby można było w sposób obiektywny i równy dla wszystkich wykonawców przygotować ofertę cenową w tym zakresie [**Zarzut nr 1**];
- (2) Nakazanie Zamawiającemu, aby opisał on przedmiot zamówienia w taki sposób, aby Wykonawcy otrzymali dane dotyczące organizacji budowy w tym opracowania tymczasowej organizacji ruchu, ustalenia możliwości przejazdu pojazdów, dostaw materiałów po drogach publicznych, w tym na terenie miasta Szczecina oraz poza jego granicami – od Zamawiającego i to na etapie przed upływem terminu na składanie ofert [**Zarzut nr 2**];
- (3) nakazanie Zamawiającemu, aby ten zmienił postanowienia warunków przetargowych (opisanych m.in. w Umowie o Roboty Budowlane i Warunkach Szczególnych) w taki sposób, aby Plac Budowy został przekazany w całości, ewentualnie jeżeli miałby on być przekazywany częściowo to wskazanie przez Zamawiającego już na etapie postępowania przetargowego harmonogramu opisującego sposób i terminy jego przekazywania, oraz nakazanie Zamawiającemu, aby ten pozostawił wykonawcom wskazał w dokumentach opisujący przedmiot zamówienia już na etapie postępowania przetargowego kolejność prowadzenia robót [**Zarzut nr 3**];

- (4) nakazanie Zamawiającemu, aby ten wyraźnie opisał w SIWZ, Umowie o Roboty Budowlane, oraz Warunkach Szczególnych, sposób (ilość) płatności za wykonane prace [Zarzut nr 4];
- (5) nakazanie Zamawiającemu, aby ten wykreślił z § 34 ust. 3 Umowy o Roboty Budowlane – obowiązek przedstawienia do propozycji umowy lub umowy z podwykonawcą – gwarancji bankowej (lub jej promesy) zabezpieczającej wystąpienie ewentualnej okoliczności polegającej na tym, że wykonawca nie zapłacił podwykonawcy i ten zwrócił się do Zamawiającego o taką płatność, i zastąpienie tej formy zabezpieczenia ewentualnym przelewem wierzytelności świadczenia pieniężnego (wynagrodzenia) przysługującej wykonawcy w stosunku do Zamawiającego na rzecz podwykonawcy, ewentualnie wprowadzeniem przekazu dot. płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, wprowadzenie przesłanek, których spełnienie upoważniałoby Zamawiającego do odmowy wyrażenia zgody na danego podwykonawcę [Zarzut nr 5];
- (6) nakazanie Zamawiającemu, aby ten zastąpił w § 39 Umowy o Roboty Budowlane termin „opóźnienie” (wszędzie tam gdzie występuje) – terminem „zwłoka”, oraz wprowadził postanowienia dot. anulowania tzw. kar umownych pośrednich (np. za przerwę w realizacji Robót powstałych z winy wykonawcy powyżej 21 dni, za niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej ilości Wykonania) w sytuacji terminowego wykonania przedmiotu Umowy, oraz aby wprowadził karę umowną w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak również wprowadził limit kar umownych [Zarzut nr 6];
- (7) nakazanie Zamawiającemu, aby ten zmienił postanowienia Subklauzuli 4.25 Warunków Szczególnych, w taki sposób, aby odpowiedzialność wykonawcy za zakłócenia czy szkody wobec właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z Terenem Budowy, w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi dotyczyła tylko i wyłącznie okoliczności, kiedy wykonawca wyrządził faktyczną szkodę, a zakłócenie wynikało ponad przeciętną miarę, oraz ewentualnie nakazanie Zamawiającemu szczegółowego opisanie norm za przekroczenie, których wykonawca może ponosić ewentualną odpowiedzialność wobec właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z Terenem Budowy [Zarzut nr 7];
- (8) nakazanie Zamawiającemu, aby ten w Subklauzuli 8.3 Warunków Szczególnych przywrócił 28 dniowy termin na opracowanie i przekazanie szczegółowego Harmonogramu rzeczowo-finansowego Prac budowlanych [Zarzut nr 8];

- (9) nakazanie Zamawiającemu przywrócenie w Subklauzulach 2.1 i 17.4 możliwości ubiegania się przez Wykonawcę w przypadku wystąpienia okoliczności w tych Subklauzulach opisanych – zapłaty za taki Koszt [**Zarzut nr 9**];
- (10) nakazanie Zamawiającemu, aby ten wprowadził do Warunków Szczególnych Subklauzulę 13.8, w której wskaże postanowienia dot. indeksowania czy też waloryzowania cen z oferty wykonawcy np. o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych Prezesa GUS [**Zarzut nr 10**];
- (11) nakazanie wykreślenia Zamawiającemu opisanego w pkt 8 ppkt 1 SIWZ str. 10 – obowiązku przedłożenia do oferty opisu rozwiązań równoważnych, i wprowadzeniu postanowień na podstawie, których wykonawca dopiero na etapie realizacji zamówienia będzie miał obowiązek przedłożenia opisu rozwiązań równoważnych jeżeli będzie chciał takowe wprowadzić, jak również obowiązek opisanego przez Zamawiającego równoważności [**Zarzut nr 11**],
- (12) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten wykreślił w Klauzuli 4.24 Subklauzuli Warunków Szczególnych Kontraktu obowiązek sporządzenia przed przystąpieniem do robót szczegółowej dokumentacji fotograficznej (lub filmowej) celem ustalenia stanu początkowego obiektów sąsiadujących (w tym ulic, budynków) wraz z podpisaniem dwustronnych protokołów z ich właścicielami, aby zabezpieczyć się przed skutkami nieuzasadnionych roszczeń [**Zarzut nr 12**];
- (13) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten wykreślił w Subklauzuli 7.1 Warunków Szczególnych Kontraktu obowiązek wykonywania pielęgnacji nasadzonej zieleni przez okres 1 roku od dnia wystawienia Świadczenia Przejęcia [**Zarzut nr 13**]
- (14) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy zapewnienie sprawdzenia minerskiego terenu budowy przed rozpoczęciem robót oraz usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów z terenu budowy, oraz ponoszenie kosztów zapewnienia sprawdzenia minerskiego terenu budowy przed rozpoczęciem robót oraz koszt usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów z terenu budowy, ewentualnie aby opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby można było w sposób obiektywny i równy dla wszystkich wykonawców przygotować ofertę cenową w tym zakresie, tzn. ewentualne pozostawienie obowiązku dokonania sprawdzenia saperskiego, i stworzenie odrębnej pozycji tego dotyczącej w przedmiarze robót, natomiast wyłączenie usunięcia niewypałów i niewybuchów z zakresu prac, i wskazanie, że w przypadku znalezienia niewypałów i niewybuchów, koszt ich wydobycia, zmagazynowania i utylizacji zostanie określony wg rzeczywistości

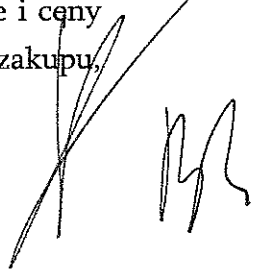
poniesionych i udokumentowanych przez wykonawcę kosztów i zapłacony odrębnie przez Zamawiającego [**Zarzut nr 14**];

- (15) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy ponoszenie kosztów czasowej organizacji ruchu (m.in. nawierzchnie tymczasowe, zabezpieczenia dla ruchu kołowego i pieszego, koszty dróg tymczasowych i dojazdów do posesji, koszty związane z ewentualną koniecznością wprowadzenia zmian do programów sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach w obrębie budowy itp. zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu, ewentualnie aby opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby można było w sposób obiektywny i równy dla wszystkich wykonawców przygotować ofertę cenową w tym zakresie [**Zarzut nr 15**];
- (16) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy ponoszenie kosztów związanych z utrzymaniem dróg, chodników, ścieżek, oświetlenia znajdujących się na terenie budowy lub objętych czasową organizacją ruchu, do czasu wydania Świadcstwa Przejścia (w tym odśnieżanie w okresie zimowym), ewentualnie aby opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby można było w sposób obiektywny i równy dla wszystkich wykonawców przygotować ofertę cenową w tym zakresie [**Zarzut nr 16**];
- (17) nakazanie Zamawiającemu, aby ograniczył on koszty zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia, które wykonawca musi wliczyć w ceny jednostkowe odnosiły się tylko i wyłącznie do uwidocznionego uzbrojenia, które Zamawiający przedstawił w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia [**Zarzut nr 17**];
- (18) nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił on postanowienie pkt 9 lit. v) SIWZ str. 17 [**Zarzut nr 18**];
- (19) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy uzgadnianie we własnym zakresie i na własny koszt tymczasowego zajęcia terenów niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych (pkt 6 ppkt 5) SIWZ, str. 23) [**Zarzut nr 19**];
- (20) nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił on postanowienie pkt 6 ppkt 12 SIWZ, str. 23 i 24) [**Zarzut nr 20**];
- (21) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy wprowadzenie organizacji ruchu na czas budowy oraz odtworzenie nawierzchni w rejonie objętym tymczasową zmianą organizacji ruchu, ewentualnie aby opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby można było w sposób obiektywny i równy

dla wszystkich wykonawców przygotować ofertę cenową w tym zakresie [Zarzut nr 21];

- (22) Nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił on z obowiązków wykonawcy zapewnienie bezpieczeństwa i praw właścicielom posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy i w razie roszczeń z ich strony powinność rozpatrywania i załatwiania ich bez zbędnej zwłoki, oraz wskazanie, że brak reakcji ze strony wykonawcy, bądź opieszałość będzie upoważniało zamawiającego do pokrycia kwot zaspokajających roszczenia z należnych płatności wykonawcy, ewentualnie ograniczył ten obowiązek tylko do czynności zawinionych przez wykonawcę [Zarzut nr 22];
- (23) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy dokonania niezbędnego zajęcia ulic i chodników (pkt 6 ppkt 14 lit. n) SIWZ, str. 24), ewentualnie, aby stworzył on odrębną pozycję w przedmiarze robót [Zarzut nr 23];
- (24) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy zapewnienie nadzoru konserwatorskiego i archeologicznego oraz nadzoru środowiskowego, ewentualnie opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby na jego podstawie można było w sposób należyty przygotować ofertę cenową (pkt 6 ppkt 14 lit. r) i s) SIWZ, str. 25) [Zarzut nr 24];
- (25) nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił on obowiązek zapewnienia przejezdności wszystkich dróg przebiegających w sąsiedztwie przekazanego frontu robót, a jeśli nie będzie to możliwe zabezpieczenie dojazdu do poszczególnych posesji przez cały okres prowadzenia robót budowlanych, zgodnie w szczególności z projektem czasowej organizacji ruchu oraz zasadami BHP, ewentualnie opisał przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby na jego podstawie można było przygotować ofertę cenową (pkt 9, ppkt 5) SIWZ, str. 26) [Zarzut nr 25];
- (26) nakazanie Zamawiającemu, aby wyłączył on z obowiązków wykonawcy przewidzenie i ujęcie kosztów związanych z wyłączeniem istniejącej sieci gazowej (pkt 9 ppkt 11 SIWZ str. 27) [Zarzut nr 26];
- (27) nakazanie Zamawiającemu, aby opisał on przedmiot zamówienia w zakresie prac, które będą polegały na przebudowie obiektu socjalno-kasowego – w taki sposób, aby wykonawca mógł należycie zaplanować roboty, które są do wykonania w przedmiotowym postępowaniu i należycie przygotować ofertę cenową (pkt 6 ppkt 15 SIWZ str. 25) [Zarzut nr 27];

- (28) nakazanie Zamawiającemu, aby opisał on przedmiot zamówienia w taki sposób, który umożliwi realizację zamówienia (dot. zakazu wycinki drzew i krzewów w okresie od 01 marca do 31 października [**Zarzut nr 28**];
- (29) - nakazanie Zamawiającemu przywrócenia Subklauzuli 8.5 Opóźnienia spowodowane przez władze, przywrócenie akapitu pierwszego Subklauzuli 9.2 dotyczącej odpowiedzialności Zamawiającego za opóźnienia prób końcowych, przywrócenie Subklauzuli 10.3 dotyczącej Przeszkód w Próbach Końcowych za które odpowiada Zamawiający, przywrócenie w Subklauzuli 13.7 Korekty wynikające ze zmian stanu prawnego w zakresie możliwości domagania się w takim przypadku przedłużenia Czasu na ukończenie oraz płatności za taki koszt [**Zarzut nr 29**];
- (30) Nakazanie Zamawiającemu, aby przywrócił on w Subklauzuli 17.3 pkt (d) w brzmieniu wynikającym z Warunków Ogólnych Kontraktu, oraz aby przywrócił on w Subklauzuli 17.4 pkt (b) w brzmieniu wynikającym z Warunków Ogólnych Kontraktu, jak również przywrócił w Subklauzuli 19.1 pkt (iv) w brzmieniu wynikającym z Warunków Ogólnych Kontraktu [**Zarzut nr 30**];
- (31) Nakazanie Zamawiającemu, aby przez odpowiednią modyfikację postanowień § 6 Umowy oraz Subklauzuli 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu wskazał w sposób jednoznaczny kiedy nastąpi przekazanie placu budowy i ma nastąpić Data Rozpoczęcia Robót Budowlanych przy uwzględnieniu tego, aby wykonawca miał odpowiedni czas na rozpoczęcie robót budowlanych [**Zarzut nr 31**];
- (32) nakazanie Zamawiającemu zmianę sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. 3) lit. a) i b) (Kwalifikacje techniczne) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 3) lit a) i b) SIWZ w taki sposób, aby osoby wskazane odpowiednio na stanowisko Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót Torowych, nie musiały się wykazywać się doświadczeniem zdobytym na zakończonych zadaniach, ale doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót lub budowy przy realizacji wskazanych przez Zamawiającego robót przez okres np. 1 roku, oraz aby Kierownik Robót Torowych miał się wykazać 5-letnim doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji robót torowych lub drogowych. [**Zarzut nr 32**];
- (33) nakazanie Zamawiającemu, aby ten w Subklauzuli 14.1 pkt (d) Warunków Szczególnych przywrócił 28 dniowy termin na przedłożenie Inżynierowi szczegółowych kalkulacji cen jednostkowych w rozbiciu na nakłady rzeczowe i ceny odpowiednio dla tych nakładów: robocizny, materiałów wraz z kosztami zakupu,



pracy sprzętu i transportu oraz narzuty kosztów pośrednich (ogólnych) i zysku, wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawcy [Zarzut nr 33];

Ponadto wnosi o:

(34) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie;

oraz

(35) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego (opisanych szczegółowo w niniejszym odwołaniu), m.in. opisu przedmiotu zamówienia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które to czynności i zaniechania, stoją w ewidentnej sprzeczności z przepisami PZP i innych ustaw, interes Odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu robót stanowiących przedmiot zamówienia, zostaje on pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2013 r. Tym samym termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem 10 dni i upływa w dniu 23 lutego 2013 r.

Uzasadnienie

(Zarzut nr 1)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów wynikających ze „Zwiększonej pracy przewozowej oraz wozokilometrów, wynikających ze zmiany tras komunikacji miejskiej w trakcie realizacji inwestycji” jak również obowiązku zapewnienia komunikacji zamiennej należy uznać za nieuzasadnione. Takie zachowanie nie pozwala

bowiem wykonawcom na należyte przygotowanie oferty cenowej w tym zakresie. Należy bowiem zauważyć, że koszt zorganizowaniu komunikacji to również element cenotwórczy mający wpływ na wysokość ceny oferty. Żeby jednak wykonawcy mogli rzetelnie przygotować ofertę w tym zakresie, to potrzebne są od Zamawiającego szczegółowe informacje dot. m.in. ceny wozokilometra, przygotowanie pewnych wytycznych dot. ilości wozokilometrów, opisanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zwiększonej pracy przewozowej” itp. Brak tych informacji nie pozwala na należyte przygotowanie oferty w tym zakresie, co przekłada się również na późniejszą porównywalność i ocenę tych ofert. Zamawiający natomiast ograniczył się tylko do podania kosztu wozokilometra

Dlatego też należy się opowiedzieć, za wyłączeniem z zakresu obowiązków wykonawcy ponoszenia kosztów związanych ze „zwiększoną pracą przewozową oraz wozokilometrami, wynikającymi ze zmiany tras komunikacji miejskiej w trakcie realizacji inwestycji”. Należy się również opowiedzieć za zniesieniem obowiązku zorganizowania przez wykonawcę komunikacji zamiennej. Tylko taka okoliczność pozwoli bowiem wykonawcom rzetelnie przygotować ofertę w zakresie faktycznych obowiązków jakie powinny spoczywać na wykonawcy.

Ewentualnie Odwołujący wskazuje, że jeżeli powyższy koszt jak również obowiązek miałby jednak obciążać wykonawców, to Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, czyli poprzez wskazanie np. cen dodatkowych wozokilometrów, założeń dot. ilości wozokilometrów, itp. Brak takiego opisu nie pozwala wykonawcą na rzetelne przygotowanie oferty, a należy się opowiedzieć za stanowiskiem, że wręcz uniemożliwia jej przygotowanie.

W tym miejscu godzi się przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2011 r. (KIO 1006/11), w którym KIO stwierdziła m.in., że: „*W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut trzeci – naruszenie art. 29 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania jednoznacznego, wyczerpującego i rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia – zasługuje na uwzględnienie w zakresie ustalenia podmiotu zobowiązanego do finansowania kosztów komunikacji zastępczej (...)*”.

(Zarzut nr 2)

Opisanie przez Zamawiającego w taki sposób przedmiotu zamówienia, że przerzuca on na wykonawców obowiązek uzyskania we własnym zakresie danych dotyczących organizacji budowy w tym opracowania tymczasowej organizacji ruchu, ustalenia możliwości przejazdu pojazdów, dostaw materiałów po drogach publicznych, w tym na terenie miasta Szczecina oraz poza jego granicami, stanowi przejaw naruszenia przepisów PZP. Brak tych informacji znacznie utrudnia przygotowanie przez wykonawcę oferty cenowej w należyty sposób. Są to bowiem informacje, które powinny być przekazane przez Zamawiającego wykonawcom na równych warunkach, przed upływem terminu na składanie ofert.

(Zarzut nr 3)

Brak jednoczesnego przekazania Placu Budowy, oraz zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości narzucenia kolejności prowadzenia robót w zależności od bieżących potrzeb Zamawiającego, należy również oceniać w kategorii okoliczności, które stwarzają stan wysokiej niepewności, który przekłada się na brak możliwości rzetelnego przygotowania ceny ofertowej. Przedmiot zamówienia nie jest bowiem wykonywany w jednym miejscu, ale teren budowy jest rozciągnięty na obszarze o długości kilku kilometrów. Stąd na etapie przygotowanie oferty wykonawca musi wiedzieć w jaki sposób zorganizować pod względem technicznym i organizacyjnym budowę. Co z kolei przekłada się na jego ofertę cenową. Konieczna do tego (jeżeli przewiduje się częściowe przekazywanie dostępu do Terenu Budowy oraz możliwość narzucenia kolejności wykonywanych robót), jest jednak informacja od Zamawiającego dot. harmonogramu przekazywania dostępu do Placu Budowy oraz kolejność prowadzenia robót. Brak tych informacji sprawia, że wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty w sposób obiektywny, przekłada się to w dalszej kolejności na porównywalność złożonych ofert. Przy takim bowiem przekazie Zamawiającego, wykonawcy mogą tylko snuć przypuszczenia co do sposobu przekazywania Placu Budowy oraz kolejności robót do wykonania, a tego typu okoliczności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie powinny mieć miejsca.

(Zarzut nr 4)

Zamawiający zawarł w SIWZ oraz załącznikach do niej bardzo niejednoznaczne postanowienia dot. rozliczenia wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W jednym bowiem miejscu wskazuje, że „Rozliczenie umowy nastąpi po wystawieniu Ostatecznego Świadczenia Płatności. Podstawą płatności będzie jedna faktura wystawiona przez Wykonawcę po otrzymaniu Ostatecznego Świadczenia Płatności zatwierdzonego przez Zamawiającego.” Z kolei w Warunkach Szczególnych (np. Subklauzule 14.3, 14.6,

14.7) jest mowa o Przejściowych Świadczeniach Płatności, co sugerowałoby, że Zamawiający jednak częściowe płatności przewiduje. Wobec jednak braku jednoznacznego wskazania w tej kwestii, uzasadnione jest doprecyzowanie sposobu płatności przez Zamawiającego. Należy bowiem zauważyć, że zupełnie inaczej przedstawia się cena ofertowa w sytuacji, gdy wykonawca musi niejako w całości skredytować całą inwestycję, a inaczej gdy tylko częściowo. Wiąże się to z kosztami kredytu.

(Zarzut nr 5)

Zgodnie z art. 647¹ § 2 Kodeksu cywilnego, do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora, jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. W przywołanym przepisie ustawodawca wyraźnie wskazał, jakie dokumenty winien przedłożyć wykonawca, aby uzyskać zgodę na możliwość korzystania przy wykonywaniu zamówienia z podwykonawcy. Wśród tych dokumentów nie wymaga się przedłożenia dodatkowych gwarancji bankowych zapłaty. Również żaden z przepisów PZP nie przewiduje odrębnego zabezpieczenia płatności na rzecz podwykonawców. Stąd należy uznać wymóg przedstawienia takiego zabezpieczenia za nieuzasadniony z uwagi na to, że żaden z przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa nie przewiduje takiej gwarancji. Wymóg jej przedstawienia stanowi przejaw nadużycia prawa i swobody w kształtowaniu stosunków zobowiązaniowych.

Godne uwagi jest to, że Zamawiający nie wprowadził zakazu korzystania z podwykonawców. Żądanie jednak takiego zabezpieczenia powoduje to, że w lepszej sytuacji stawia się wykonawców, którzy nie będą korzystali z podwykonawców lub mniejszym zakresie. Koszt uzyskania bowiem takiej gwarancji bankowej wpływa na cenę oferty.

Z ostrożności Odwołujący wskazuje, że jeżeli Zamawiający chce się zabezpieczyć przed ewentualnym „podwójną płatnością” to wystarczającym sposobem, który nie będzie powodował dodatkowych kosztów dla wykonawcy i podrażał przez to oferty, jest przelew wierzytelności świadczenia pieniężnego (wynagrodzenia) należnego wykonawcy od Zamawiającego na rzecz podwykonawcy, czy też konstrukcja przekazu zapłaty wynagrodzenia bezpośrednio na rzecz podwykonawcy.

Ponadto należy wskazać, że brak przesłanek, których zaistnienie upoważniałoby Zamawiającego do braku wyrażenia zgody na danego podwykonawcę, może być

przyczyną arbitralnych decyzji Zamawiającego, co z kolei obciążone jest zbyt dużym stanem niepewności dla wykonawców. Odwołujący uważa, że tego typu przesłanki powinny być z góry określone, tak aby nie stwarzać stanu niepewności. Odwołujący proponuje, aby były to przesłanki określone w Subklauzuli 4.4 pkt (h),(i), (j), (k).

(Zarzut nr 6)

Za przejaw nadużycie prawa, jak również naruszenia zasady swobody kontraktowej, należy uznać wprowadzenie kary umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę. Wykonawca nie może bowiem odpowiadać za coś co nie leży po jego stronie. Tym samym przygotowując ofertę cenową musiałby on już uwzględnić ewentualne opóźnienie (opóźnienie przy wykonywaniu robót budowlanych nie spowodowane przyczynami leżącymi po stronie wykonawcy nie jest niczym nadzwyczajnym), za które nie ponosi żadnej odpowiedzialności, co jest w zasadzie niemożliwe.

Za przejaw nadużycia prawa i naruszenia zasady swobody umów należy również uznać brak postanowień umownych, które anulowałyby tzw. kary umowne pośrednie (np. za przerwę w realizacji Robót powstałą z winy wykonawcy powyżej 21 dni, czy za niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania), w przypadku, gdy wykonawca zrealizuje w terminie zamówienie. Tego typu kary nie pełnią bowiem funkcji kary umownej, czyli swego rodzaju rekompensaty w formie zryczałtowanego odszkodowania, ale stanowią nieuzasadniony niczym sposób dodatkowego wzbogacenia się kosztem wykonawcy.

Przejawem nadużycia prawa i naruszenia zasady swobody zawierania umów jest również brak przewidzenia kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w takiej samej wysokości w jakiej kara ta przysługuje Zamawiającemu za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Ponadto należy wskazać, że brak jest limitu kar umownych.

(Zarzut nr 7)

Naruszeniem zasady swobody kontraktowej oraz nadużyciem prawa jest także przerzucenie na wykonawców całkowitej i nieograniczonej odpowiedzialności za zakłócenia czy też szkody wobec właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z Terenem Budowy, w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi. Wykonawca może bowiem odpowiadać za wyrządzoną rzeczywistą szkodę w związku z prowadzonymi przez niego robotami. Może również ponosić odpowiedzialność za zakłócenia, które wykraczają zdecydowanie ponad przeciętną miarę przy tego typu robotach. Przy czym pewne normy

powinny być wskazane przez Zamawiającego już na etapie postępowania przetargowego, tak aby nie było wątpliwości za co wykonawca odpowiada. Tymczasem przy takich postanowieniach kontraktu, wykonawca ponosi nieograniczoną odpowiedzialność sprowadzającą się w skrajnych przypadkach do tego, że będzie ponosił odpowiedzialność za sam fakt wykonywania robót budowlanych (np. odpowiedzialność wobec właścicieli pobliskich sklepów za utracone korzyści), czy związaną za emisję hałasu w związku z prowadzonymi robotami.

Wszystko to sprawia, że również w tym wypadku wykonawca nie może przygotować należycie oferty, ponieważ nie wie jaki musi przewidzieć koszt na ewentualne odszkodowania, za szkody które nie ponosi odpowiedzialności.

(Zarzut nr 8)

Odwołujący wskazuje, że przy tak ogromnej inwestycji z jaką mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, żądanie 14 dniowego na opracowanie i przekazanie szczegółowego Harmonogramu rzeczowo-finansowego Prac Budowlanych, należy uznać za termin nierealny co czyni to świadczenie w zasadzie niemożliwym. Stąd zasadne jest wskazanie terminu 28 dniowego, a zatem takiego jaki przewidują warunki kontraktowe wg FIDIC.

(Zarzut nr 9)

Za naruszenie zasady swobody kontraktowej oraz nadużycie prawa, należy także uznać, wykreślenie w Warunkach Szczególnych Subklauzuli 2.1 pkt (b), oraz 17.4 pkt (b) dotyczącej Kosztu, i co się z tym wiąże wykreślenie uprawnienia wykonawcy do domagania się takiego Kosztu. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca winien mieć prawo do domagania się od Zamawiającego zwrotu takiego Kosztu w sytuacji np. opóźnień w przekazaniu placu budowy, czy też w przypadku wystąpienia sytuacji opisanych w Subklauzuli 17.3. Zagwarantowanie prawa do domagania się zwrotu takiego Kosztu sprawia, że wykonawca nie musi wkalkulowywać takiego kosztu w cenę oferty, co jak nietrudno się domyśleć jest bardzo trudne, a wręcz niemożliwe. Stąd zasadne jest, aby wykonawcy mieli możliwość domagania się zwrotu takiego Kosztu od Zamawiającego.

(Zarzut nr 10)

Z uwagi na to, że termin na realizację zamówienia wynosi 24 miesiące, to oznacza to, że mamy w tym przypadku do czynienia z kontraktem wieloletnim. Wykonawcy nie są jednak w stanie przewidzieć jak może się zmienić w tym czasie sytuacji na rynku cenowym materiałów potrzebnych do realizacji zamówienia. Stąd zasadnym jest

wprowadzenie w umowie mechanizmów dot. indeksacji czy też waloryzacji cen, chociażby o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych Prezesa GUS. W ten sposób ryzyko podniesienia cen produktów jest ograniczone, wykonawcy mają bowiem zapewniony pewien mechanizm ochronny wynikający wprost z umowy, a przez to oferty wykonawców są ze sobą bardziej porównywalne.

(Zarzut nr 11)

Zamawiający w Rozdziale w pkt 8 ppkt 1 str. 10 SIWZ oraz w pkt 9 ppkt 14 str. 27 SIWZ wskazał, że nazwy własne zawarte w dokumentacji przetargowej są przykładowe. Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby, materiały, urządzenia i technologie będą spełniały te same normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty opis rozwiązań równoważnych. Ponadto Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, wykonawcy mają dołączyć do oferty następujące dokumenty: opis rozwiązań równoważnych – jeżeli wykonawca przewiduje ich zastosowanie.

Wymóg żądania przez Zamawiającego powyższego dokumentu już na etapie składania ofert należy uznać za całkowicie chybiony i naruszający wyrażoną w art. 25 ust. 1 PZP zasadę możliwości żądania przez Zamawiającego tylko dokumentów i oświadczeń, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Przedmiotem niniejszego postępowania są bowiem roboty budowlane, a nie dostawy określonych rzeczy. Tym samym na etapie oceny oferty nie powinien być oceniany sposób wykonywania zamówienia. Wykonawca ma go bowiem wykonać zgodnie z przedłożoną przez Zamawiającego dokumentacją. Tymczasem żądanie tego typu wykazu już na etapie składania ofert może być rozumiane jako deklarację wykonawcy co do sposobu realizacji zamówienia, co w przypadku robót budowlanych nie jest niczym uzasadnione, i bardzo często jest uzasadnione konkretnymi zastałymi warunkami. Przy czym zawsze się to musi odbywać w zgodzie z dokumentacją opisującą przedmiot zamówienia. Ponadto należy wskazać, że jeżeli Zamawiający wymaga wskazania opisu rozwiązań równoważnych, to winien tę równoważność opisać.

(Zarzut nr 12)

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania

obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak zatem widać do podstawowych obowiązków inwestora należy dokonanie przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności przekazanie terenu budowy. Poprzez takie zapisanie Subklauzuli 4.24 Warunków Szczególnych Kontraktu, Zamawiający przerzuca spoczywające na nim obowiązki na wykonawcę. Tymczasem to po jego stronie leżą owe czynności. Wykonawcy winien zostać przekazany teren, na którym będzie on mógł swobodnie wykonywać roboty budowlane, a nie teren co do którego istnieją wątpliwości natury prawnej, dot. tego, czy aby właściciel danej nieruchomości rzeczywiście wyraża zgodę na prowadzenie tych prac. Poza tym należy wskazać, że czynności te winny być wykonane przed rozpoczęciem robót budowlanych. Tymczasem zgodnie z Subklauzulą 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu wskazano, że Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż w ciągu 14 dni od daty podpisania Aktu Umowy. Tym samym biorąc pod uwagę doświadczenia Odwołującego, termin ten na wykonanie tego typu czynności jest nierealny.

(Zarzut nr 13)

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak zatem widać do podstawowych obowiązków inwestora należy dokonanie przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności przekazanie terenu budowy. Poprzez takie zapisanie Subklauzuli 7.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, Zamawiający przerzuca spoczywające na nim obowiązki na wykonawcę. Tego typu czynności nie mieszczą się w zakresie umowy o roboty budowlane i zmuszają wykonawców do zatrudniania specjalistycznych firm, świadczących tego typu usługi. Poza tym Zamawiający nie opisał w sposób szczegółowy tego zakresu czynności do wykonania, co z kolei sprawia, że wykonawcy nie mają wystarczających informacji do należytego sporządzenia oferty cenowej.

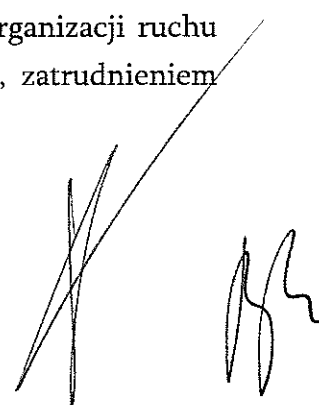
(Zarzut nr 14)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów z terenu budowy należy uznać za nieuzasadnione. Takie zachowanie nie pozwala bowiem wykonawcom na należyte przygotowanie oferty cenowej w tym zakresie. Należy bowiem zauważyć, że koszt usunięcia niewypałów i

niewybuchów to również element cenotwórczy mający wpływ na wysokość ceny oferty. Żeby jednak wykonawcy mogli rzetelnie przygotować ofertę to wykonawca potrzebowałby informację o ilości tych niewybuchów i niewypałów. Co oczywiście jest możliwe dopiero po dokonaniu sprawdzenia minerskiego terenu budowy. W przeciwnym razie wykonawca nie jest w stanie przewidzieć jaka ilość niewypałów i niewybuchów się znajduje na terenie budowy. Brak tych informacji nie pozwala na należyte przygotowanie oferty w tym zakresie, co przekłada się również na późniejszą porównywalność i ocenę tych ofert. A zatem to zamawiający powinien dokonać sprawdzenia minerskiego, i jeżeli chce przerzucić na wykonawcę koszt usunięcia niewypałów i niewybuchów z terenu budowy, to powinien poinformować wykonawców o ich ilości. Poza tym zgodnie z definicją umowy o roboty budowlane znajdującą się w art. 647 Kodeksu cywilnego, to na inwestorze (Zamawiającym) spoczywa przekazanie terenu budowy, przez co należy rozumieć takie przekazanie terenu budowy, które w sposób swobodny umożliwia wykonawcy prowadzenie robót budowlanych. Stąd obciążanie wykonawców obowiązkiem dokonania sprawdzenia minerskiego i saperskiego, należy uznać za nieuzasadnione. Ewentualnie Odwołujący wskazuje, że istnieje możliwość dokonania przez wykonawcę rozpoznania saperskiego i minerskiego, ale już koszt ich wydobycia, zmagazynowania i utylizacji powinien być określony wg rzeczywiście poniesionych i udokumentowanych przez wykonawcę kosztów i zapłacony odrębnie przez Zamawiającego

(Zarzut nr 15)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów czasowej organizacji ruchu (m.in. nawierzchnie tymczasowe, zabezpieczenia dla ruchu kołowego i pieszego, koszty dróg tymczasowych i dojazdów do posesji, koszty związane z ewentualną koniecznością wprowadzenia zmian do programów sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniach w obrębie budowy itp. zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu. Należy uznać za nieuzasadnione. Są to bowiem elementy cenotwórcze, których na etapie przygotowania oferty wykonawca nie jest w stanie należyście wycenić, z uwagi na brak informacji koniecznych do należytego przygotowania oferty cenowej. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że takie zachowanie Zamawiającego, zmusza wykonawcę do przygotowania czasowej organizacji ruchu i związanych z nią kosztów już na etapie przygotowania oferty cenowej. Przygotowanie z kolei takiej czasowej organizacji ruchu jest przedsięwzięciem związanym z poniesieniem określonych kosztów, zatrudnieniem osób z odpowiednią wiedzą oraz przedsięwzięciem czasochłonnym.



(Zarzut nr 16)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem dróg, chodników, ścieżek, oświetlenia znajdujących się na terenie budowy lub objętych czasową organizacją ruchu, do czasu wydania Świadectwa Przejęcia (w tym odśnieżanie w okresie zimowym) należy uznać za nieuzasadnione. Są to bowiem elementy cenotwórcze, których na etapie przygotowania oferty wykonawca nie jest w stanie należycie wycenić, z uwagi na brak informacji koniecznych do należytego przygotowania oferty cenowej. W szczególności jeżeli weźmie się pod uwagę odśnieżanie w okresie zimowym, które jest elementem na tyle nieprzewidywalnym, że wykonawca nie jest w stanie przewidzieć na etapie przygotowania oferty cenowej ilości opadów jaka będzie miała miejsce.

(Zarzut nr 17)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów związanych z zabezpieczeniem istniejącego uzbrojenia, bez względu na to, czy uzbrojenie to było uwidocznione w stosownych dokumentach, czy też nie, należy uznać za nieuzasadnione. Poza tym to na Zamawiającym spoczywa obowiązek takiego opisanie przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli jednakowe szanse w przygotowaniu ofert cenowych. To Zamawiający winien zatem załączyć wszystkie dokumenty, które obrazują uzbrojenie, tak aby wykonawcy mogli należycie oszacować swoje koszty realizacji zamówienia w tym zakresie. Poza tym koszty te powinny się odnosić tylko i wyłącznie do zakresu uzbrojenia uwidocznionego w dokumentach przekazanych przez Zamawiającego.

(Zarzut nr 18)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia wszelkich innych kosztów niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia należy uznać za nieuzasadnione, i naruszające przywołane wcześniej przepisy prawa. Wykonawca przygotowując bowiem ofertę cenową nie wie jakie koszty w tym przypadku uwzględnić. Poza tym zastosowanie takiej klauzuli o charakterze bardzo ogólnym, jest niczym innym jak próbą przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za ponoszenie wszelkich dodatkowych kosztów jakie mogą pojawić się w związku z wykonywanymi przez niego pracami, a wynikającymi z wykonywania czynności, które nie były objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

(Zarzut nr 19)

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z

projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak zatem widać do podstawowych obowiązków inwestora należy dokonanie przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności przekazanie terenu budowy. A zatem to na inwestorze spoczywa obowiązek dokonania wszelkich uzgodnień i poniesienia kosztów z tym związanych. Wykonawca powinien otrzymać teren budowy, który będzie mu umożliwiał wykonywanie robót budowlanych. Natomiast w takim przypadku wykonawca musi dopiero czynić stosowane uzgodnienia, nie wiedząc nawet jak zachowują się poszczególni właściciele nieruchomości. Nie wie także w jaki sposób skalkulować cenę oferty, ponieważ nie wie czy właściciele nieruchomości nie będą z tego powodu rościć sobie jakiś należności.

(Zarzut nr 20)

Zamieszczanie tego typu klauzul o charakterze ogólnym, jest niczym innym jak instrumentem, który ma służyć zamawiającemu do przerzucania na wykonawców, wszelkich uchybień w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie są w stanie przygotować w sposób rzetelny oferty cenowej nie mając należytego opisu np. zabezpieczenia ruchu samochodowego, czy też autobusowego.

(Zarzut nr 21)

Wymienione w tym punkcie obowiązki, którymi ma być obciążony wykonawca wykraczają poza zakres prac, które powinny obciążać wykonawcę robót budowlanych. To na inwestorze powinny spoczywać tego typu obowiązki.

W przypadku włączenia w zakres obowiązków wykonawcy wprowadzenia organizacji ruchu na czas budowy oraz odtworzenia nawierzchni w rejonie objętym tymczasową zmianą organizacji ruchu, wymagane jest należyte opisanie przez zamawiającego elementów, które mają wpływ na przygotowanie oferty cenowej. Odnosi się to w szczególności do odtworzenia nawierzchni w rejonie objętym tymczasową zmianą organizacji ruchu. Wykonawca musi na etapie przygotowania oferty wiedzieć, jaka powierzchnia jest do odtworzenia. Musi zatem znać ilość i jej zakres. Brak takich informacji uniemożliwia wykonawcom należyte przygotowanie oferty cenowej. Poza tym godzi się zauważyć, że Zamawiający ma wybranego w drodze przetargu wykonawcę, który w zakresie swoich obowiązków ma odtworzenie nawierzchni.

(Zarzut nr 22)

Naruszeniem zasady swobody kontraktowej oraz nadużyciem prawa jest także przerzucenie na wykonawców całkowitej i nieograniczonej odpowiedzialności za zapewnienie bezpieczeństwa i praw właścicielom posesji i budynków sąsiadujących z terenem budowy i w razie roszczeń z ich strony powinność rozpatrywania i załatwiania ich bez zbędnej zwłoki, oraz wskazanie, że brak reakcji ze strony wykonawcy, bądź opieszałość będzie upoważniało zamawiającego do pokrycia kwot zaspokajających roszczenia z należnych płatności wykonawcy. Powinno to dotyczyć tylko i wyłącznie sytuacji zawinionych przez wykonawcę. Poza tym należy wskazać, że postanowienie to upoważnia Zamawiającego do tego, aby umniejszyć wykonawcy wynagrodzenie o wysokość dochodzonego przez właściciela posesji roszczenia, nawet w sytuacji, gdy jest ono sporne

Wszystko to sprawia, że również w tym wypadku wykonawca nie może przygotować należycie oferty, ponieważ nie wie jaki musi przewidzieć koszt na ewentualne odszkodowania, za szkody które nie ponosi odpowiedzialności.

(Zarzut nr 23)

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak zatem widać do podstawowych obowiązków inwestora należy dokonanie przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności przekazanie terenu budowy. A zatem to na inwestorze spoczywa obowiązek dokonania wszelkich uzgodnień i poniesienia kosztów z tym związanych w tym koniecznego zajęcia. Wykonawca powinien otrzymać teren budowy, który będzie mu umożliwiał wykonywanie robót budowlanych. Natomiast w takim przypadku wykonawca musi dopiero czynić stosowane uzgodnienia, nie wiedząc jakie utrudnienia chociażby natury administracyjnej mogą go spotkać. Odwołujący wskazuje ewentualnie, że istnieje możliwość przerzucenia tego obowiązku na wykonawców, ale w takim przypadku powinna być stworzona odrębna pozycja w przedmiarze robót.

(Zarzut nr 24)

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, do obowiązków wykonawcy należy oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem oraz zasadami wiedzy technicznej. Natomiast czynności dot. nadzoru konserwatorskiego, archeologicznego oraz nadzoru środowiskowego, nie mieszczą się w zakresie czynności wykonawcy. Wymagają one od niego zatrudnienia specjalistycznych podmiotów. Poza tym brak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie, uniemożliwia wykonawcom przygotowanie w sposób należyty oferty cenowej.

(Zarzut nr 25)

Określony w pkt 9 ppkt 5 SIWZ str. 26 obowiązek, jest kolejnym przykładem obciążenia wykonawców obowiązkami, którymi nie powinni być obciążani. Poza tym należy wskazać, że jeżeli Zamawiający chce przerzucić ten obowiązek na wykonawców, to powinien opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie w szczegółowy sposób, tak aby wykonawcy mogli przygotować należyte oferty cenowe, a ich oferty były porównywalne.

(Zarzut nr 26)

Przerzucenie na wykonawców obowiązku ponoszenia kosztów związanych z wyłączeniem istniejącej sieci należy uznać za bezzasadne. Jeżeli bowiem wykonawca miałby takie koszty ponosić, to powinien już na etapie przygotowywania oferty mieć informacje co do rozmiaru kosztów z tym związanych. Tymczasem Zamawiający ograniczył się tylko do stwierdzenia, że takie koszty będą obciążały wykonawcę, oraz, że koszty z tego tytułu nie podlegają odrębnej opłacie i przyjmuje się, że są włączone w ceny jednostkowe. Taki opis przedmiotu zamówienia jest niewystarczający do należytego przygotowania oferty cenowej.

(Zarzut nr 27)

Odwołujący wskazuje, że aby móc w sposób należyty zaplanować wykonywane przez niego roboty, przy uwzględnieniu narzuconego obowiązku skoordynowania prac objętych Kontraktem z wykonawcą, który będzie przebudowywał obiekt socjalno-kasowy, to potrzebuje od Zamawiającego szczegółowego opisu wykonywanych prac, które mają być wykonywane na tym obiekcie. Samo tylko zasygnalizowanie przez Zamawiającego takiego obowiązku, jest niewystarczające. Brak bowiem szczegółowych informacji uniemożliwia wykonawcy należyte zaplanowanie robót, i tym samym należyte przygotowanie oferty cenowej.

(Zarzut nr 28)

Wprowadzenie w Decyzji z dnia 12 sierpnia 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach w pkt 2.5 lit. g) zakazu prowadzenia wycinki drzew i krzewów w okresie od 01 marca do 31 października uniemożliwia w zasadzie wykonawcom realizację przedmiotu zamówienia. Na obszarze bowiem obejmującym teren budowy znajduje się wiele drzew i krzewów, które w celu należytego wykonania przedmiotu zamówienia będą wymagały usunięcia. Tymczasem w okresie od 01 marca do 31 października istnieje zakaz dokonywania takiej wycinki. Ponadto należy wskazać, że umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta jeszcze w okresie wiosny ewentualnie w okresie lata. Co oznacza, że wykonawca przez kilka miesięcy nie będzie mógł w zasadzie realizować przedmiotu umowy, z uwagi na zakaz wycinki drzew i krzewów. W zaistniałym stanie faktycznym przedmiot zamówienia staje się niewykonalny.

(Zarzut nr 29)

Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje Warunków Ogólnych Kontraktu Subklauzule: 8.5, 9.2, 10.3, 13.7) powoduje zachwianie równowagi stron stosunku cywilno-prawnego na korzyść jednej ze stron tj. Zamawiającego. Poza tym wyłączenie odpowiedzialności po stronie Zamawiającego w zaistniałych sytuacjach sprawia, że wykonawca nie jest w stanie oszacować takiego ryzyka w swojej ofercie cenowej.

(Zarzut nr 30)

Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje Warunków Ogólnych Kontraktu Subklauzule: 17.3, 17.4 oraz 19.1 powodują zachwianie równowagi stron stosunku cywilno-prawnego na korzyść jednej ze stron tj. Zamawiającego. Poza tym wyłączenie odpowiedzialności po stronie Zamawiającego w zaistniałych sytuacjach sprawia, że wykonawca nie jest w stanie oszacować takiego ryzyka w swojej ofercie cenowej.

(Zarzut nr 31)

Zamawiający w § 6 Umowy wskazał, że przekaze plac budowy w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy. Natomiast w Subklauzuli 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu wskazał, że Data Rozpoczęcia Robót Budowlanych nastąpi nie później niż w ciągu 14 dni od daty podpisania Aktu Umowy. Taka treść przywołanych postanowień Kontraktu może oznaczać, że plac budowy zostanie przekazany wykonawcy w ostatnim dniu i jednocześnie będzie się od niego wymagało, aby rozpoczął on w tym dniu wykonywanie robót budowlanych. Tymczasem do rozpoczęcia robót budowlanych potrzebny jest czas. Wymaga to bowiem zorganizowania w sposób należyty zaplecza budowy i przygotowania

terenu pod budowę. Jest to też niewątpliwie element cenotwórczy, który wpływ na ofertę cenową. Stąd wykonawcy na etapie przygotowania oferty muszą wiedzieć kiedy plac budowy zostanie im przekazany, a po pomiędzy przekazaniem a obowiązkiem rozpoczęcia robót potrzebny jest odpowiedni czas.

(Zarzut nr 32)

Jeżeli idzie o doświadczenie przy pełnieniu funkcji czy to kierownika budowy czy też kierownika robót, to zdobywa je się nie poprzez fakt sprawowania określonego stanowiska na zakończonym zadaniu, ale poprzez pełnienie tej funkcji przez określony czas. Poza tym brak jest podstaw, aby wymagać, od osoby, która ma pełnić funkcję Kierownika Robót Torowych, aby wykazała się ona 5-letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji tylko robot torowych, bez możliwości wykazania się doświadczeniem przy realizacji robót drogowych. Należy bowiem zauważyć, że przepisy ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, nie przewidują odrębnej specjalności torowej, a mówią generalnie o specjalności drogowej. A zatem osoba, która posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń, daje Zamawiającemu rękojmię należytego pełnienia tej funkcji. Stąd to 5-letnie doświadczenie powinno się odnosić generalnie do robót drogowych, ewentualnie do robót torowych lub drogowych.

Sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia powoduje to, że postępowanie prowadzone jest z naruszeniem zachowania zasady uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania wykonawców, a sam opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż opisanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu eliminuje wykonawców, którzy dysponują osobą mającą spore doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, m.in. na kontrakcie takim jakiego wymaga Zamawiający, ale kontrakt nie został jeszcze nie zakończony.

Stosownie do treści przepisu art. 22 ust. 4 PZP, opis sposobu oceny dokonywania spełnienia warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia, oraz proporcjonalny do tego przedmiotu. W przedmiotowym postępowaniu pierwsza przesłanka jest spełniona, natomiast nie została spełniona druga przesłanka dotycząca proporcjonalności.

Ustawa PZP nie wskazuje na to co należy rozumieć pod pojęciem „proporcjonalny”. Posiłkując się poglądami doktryny można wskazać, że:

„Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z dnia 27 października 2005 r., C-234/03, Conste S.A. Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa) ECR 2005, nr 10B, poz. I-09315, ETS uznał za nieproporcjonalny warunek posiadania potencjału technicznego, gdyż żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem było nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia.” (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159-160).

W przedmiotowym postępowaniu zasada proporcjonalności nie została zachowana. Celem bowiem postawienia przez Zamawiającego warunku, jest to, aby w postępowaniu wzięli udział wykonawcy, którzy poprzez dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zapewnią należyte wykonanie zamówienia. Taki cel opisanego warunku jest jak najbardziej oczywisty. Zamawiający winien tak opisać warunek, aby stworzyć konkurencję pomiędzy wykonawcami, którzy podołają zadaniu jakie jest do wykonania. S

Takie zachowanie Zamawiającego należy uznać za przekroczenie granic proporcjonalności, o której mowa w art. 22 ust. 4 PZP, i jako działanie naruszające zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, skoro uniemożliwia się w nim udział wykonawcom posiadającym stosowne doświadczenie umożliwiające im wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty.

(Zarzut nr 33)

Odwołujący wskazuje, że przy tak ogromnej inwestycji z jaką mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, żądanie 14 dniowego licząc od Daty Rozpoczęcia na przedłożenie Inżynierowi szczegółowych kalkulacji cen jednostkowych w rozbiciu na nakłady rzeczowe i ceny odpowiednio dla tych nakładów: robocizny, materiałów wraz z kosztami zakupu, pracy sprzętu i transportu oraz narzuty kosztów pośrednich (ogólnych) i zysku, wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawcy, należy uznać za termin nierealny co czyni to świadczenie w zasadzie niemożliwym. Stąd zasadne jest wskazanie terminu 28 dniowego, a zatem takiego jaki przewidują warunki kontraktowe wg FIDIC.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie należy uznać za konieczne i zasadne.

Z poważaniem

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- odpis z KRS Odwołującego

~~Dyrektor Spółki
Członek Zarządu
Marcin Konarszewski~~

Zastępca Dyrektora Spółki
Członek Zarządu
Piotr Bartoszewski

"Energopol-Szczecin"
Spółka Akcyjna
70-616 Szczecin, ul. Św. Florian 9/13
NIP 852-050-05-83, Regon 005479007
tel. (+48 91) 452 24 95, fax (+48 91) 452 17 25

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. Kraków 100, 00-901 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
 Stan na dzień 13.02.2013 godz. 14:07:28
 Numer KRS: **0000160887**
ODPIS AKTUALNY
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.05.2003	Data dokonania wpisu	Z 04.2012
Ostatni wpis	27	SZ.XII NS-REJ.KRS/47.12/442	
Sygnatura akt	SĄD REJONOWY SZCZECIN-CENTRUM W SZCZECINIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		



Działalność gospodarcza
 Za zgodność z oryginałem
 Dyrektor Spółki
 Członek Zarządu
 Marcin Bonczkowski
 Zastępca Dyrektora Spółki
 Członek Zarządu
 Piotr Bartoś

1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 005429007, NIP: 852010198
3. Forma podmiotu spółki (działa gospodarcza z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?)	TENERSPOL-SZCZECIN SPÓŁKA AKCYJNA
4. Data 6- miesięcznej rejestracji	PHB 1533 SĄD REJONOWY W SZCZECINIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

1. Siedziba	kol POLSKA, wójsk ZACHODNIOPOMORSKIE, 70-646 SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
2. Adres	ul. ŚW. FLORIANA, nr 9, lok. 13, miejsc. SZCZECIN, 70-646 SZCZECIN, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały
 Brak wpisów

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	Rubryka 4 - Informacje o statucie 10.12.1990 R., NOTARIUSZ LEONJAN ZINKIEWICZ, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNA W SZCZECINIE ODDZIAŁ W GRZYFKACH, REPERTORIUM 7800/90 07.01.2003 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ MILCZANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 176/2003 ZMIENIONO § 2 27.06.2003 R., REP. A NR 4959/2003 NOTARIUSZ SZAMOWIRA MILCZANOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA STATUTU: § 1, 12, 14, 17, 18 UST. 1, 3, 6, 19 UST. 1, 20 I 21 UST. 1, W § 13 DODANIE PKT 14 24.07.2005 R., REP. A NR 4632/2005, NOTARIUSZ HARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA § 3 10.01.2005 R., NOTARIUSZ HARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 254/2006 ZMIENIONO § 3, 7, 8 UST. 2, 3, 11 UST. 3, 13 UST. 3, 18 UST. 4. 23 KWIEŃCIA 2008 R., REP. A NUMER 4475/2008, NOTARIUSZ HARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE ZMIANA: § 17 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO: § 4, 16 UST. 1 PKT C STATUTU SPÓŁKI, 17 GRUDNIA 2009 R., REP. A NR 2548/2009 NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KN W SZCZECINIE - ZMIANA TRĘCI § 3 STATUTU SPÓŁKI. AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 CZERWCA 2010 R., REP. A NR 1380/2010, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, DODANO § 17 UST. 8 STATUTU. AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 CZERWCA 2011 R., REP. A NR 673/2011, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIENIONO § 1 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
--	---

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	Rubryka 5
2. Oznaczenie planu finansowego (bilansu) Spółki/ Gospodarczy/ przeznaczony do ogłoszeń spółki	NIEZNAMCZONY
4. Czy spółka przynajmniej jedno z następujących osób/określonych akcjonariuszy lub grup uczestniczy w dochodach lub majątku spółki (nie wyłączonej z akcj. udziału)	NIE
5. Czy ogłoszenie majątkowe (do udziału w zysku)	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane Jedynego akcjonariusza
 Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	563 700,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału dostęowego	---
3. Liczba akcji/razem w całości	4127
4. Wartość nominalna akcji	100,00 ZŁ
5. Wartość określonej części kapitału wycenionego	563 700,00 ZŁ
6. Wartość pomniejszenia wartościowego pomniejszenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 9 - Informacje o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	4127
3. Data i tryb umorzenia i udziały/akcji uprzywilejowanych lub informacje, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu i chwały o emisjach, oblięsiach zamkniętych	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 11 - Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów lub سایر finansjery	---
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
ZARZĄD	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentacji lub podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKA REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
2. Sposób reprezentacji podmiotu	Podrubryka 2 - Dane osób wchodzących w skład organu
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KONARZEWSKI
2. Imię	MARCIN
3. Numer PESEL/REGON	80120701533

4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	DYREKTOR SPÓŁKI
6. Czy osoba wchodząca w skład organu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PAJUBO
2. Imię	MARCIN ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	84070103274
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA DYREKTORA SPÓŁKI
6. Czy osoba wchodząca w skład organu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BARTOSZEWSKI
2. Imię	PIOTR MARIUSZ
3. Numer PESEL/REGON	73010408115
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA DYREKTORA SPÓŁKI
6. Czy osoba wchodząca w skład organu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---



Rubryka 2 - Organ nadzoru	
PADA NADZORCA	
Podrubryka 3 - Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko	MARJEWICZ
2. Imię	BARBARA
3. Numer PESEL	7112003227
4. Nazwisko	BARTOSZEWSKI
5. Imię	WOJCIECH ROMAN
6. Numer PESEL	45122101217
7. Nazwisko	KONARZEWSKI
8. Imię	WALDEMAR ALEXANDER
9. Numer PESEL	54012909158
10. Nazwisko	KOZIMIERCZAK
11. Imię	JAN KAZIMIERZ
12. Numer PESEL	40841602172

Za zgodności z oryginałem
 Dyrektor Spółki
 Członek Zarządu
 Marcin Konarzewski

Zastępca Dyrektora Spółki
 Członek Zarządu
 Piotr Bartoszewski

Rubryka 3 - Prokurent	---
-----------------------	-----

Brak wpisów

Dział 3

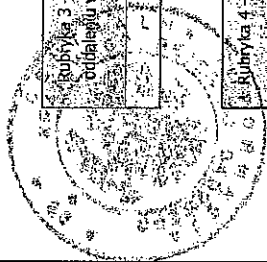
Przedmiot działalności przedsiębiorcy	
1.	Rubryka 1 - Przedmiot działalności
2.	55, 90, Z, POZOSTALE ZAKWATEROWANIE
3.	66, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
4.	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
5.	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBSŁUGU NIEMUCHOMOŚCIAMI
6.	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
7.	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
8.	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
9.	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE (INDYJIE) NIEKLASYFIKOWANA
10.	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
11.	77, 27, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
12.	77, 31, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR DZIAŁALNOŚCI, GDZIE (INDYJIE) NIEKLASYFIKOWANE
13.	78, 10, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA NIEMETALI I MAGAZYNOWANIE
14.	78, 20, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MECHANICZNYCH ELEMENTÓW METALOWYCH
15.	78, 31, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
16.	78, 32, Z, WYNAJEM I KONSERWACJA MASZYN
17.	78, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SAMOCHODOWEGO
18.	78, 34, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
19.	78, 35, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
20.	78, 36, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
21.	78, 37, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
22.	78, 38, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
23.	78, 39, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
24.	78, 40, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
25.	78, 41, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
26.	78, 42, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
27.	78, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
28.	78, 44, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
29.	78, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
30.	78, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
31.	78, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
32.	78, 48, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
33.	78, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
34.	78, 50, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ

NIEKLASYFIKOWANE	
35.	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STALOWSKICH I CIEŚLISKICH DLA BUDOWNICTWA
36.	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
37.	23, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU
38.	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
39.	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
40.	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
41.	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
42.	25, 13, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
43.	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZROSNIEMIEM BUDYNKÓW
44.	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZROSNIEMIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
45.	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
46.	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
47.	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
48.	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
49.	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
50.	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
51.	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE (INDYJIE) NIEKLASYFIKOWANE
52.	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
53.	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
54.	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEODŁUGO-INŻYNIERSKICH
55.	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
56.	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPŁYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
57.	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	Dotyczy w	Data złożenia
1	1	14.07.2003
2	2	14.07.2004
3	3	15.07.2005
4	4	10.05.2006
5	5	12.07.2007
6	6	27.06.2008
7	7	09.07.2009
8	8	02.07.2010
9	9	24.06.2011
10	10	16.04.2012



Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłaconego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przebiegłej podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskano sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów
Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umiarkowaniu spółki
Brak wpisów
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów



Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z §16 §6 KSH TO JEST W TRYBIE UPROSZCZONYM POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEMIJĄCĄ
ENERGOPOOL-SZCZECIN SPÓŁKA AKCYJNA SVOJĄ SPÓŁKĄ JEDNOSPÓŁKOWĄ

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	01.01.2002 - 31.12.2002	*****
	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	*****
	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	*****
	01.01.2005 - 31.12.2005	*****
	1. STYCZANIA 2006 DO 31. GRUDNIA 2006	*****
	1. STYCZANIA 2007 DO 31. GRUDNIA 2007	*****
	1. STYCZANIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008	*****
	1. STYCZANIA 2009 DO 31. GRUDNIA 2009	*****
	1. STYCZANIA 2010 DO 31. GRUDNIA 2010	*****
	1. STYCZANIA 2011 DO 31. GRUDNIA 2011	*****
	01.01.2002 - 31.12.2002	*****
	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	*****
	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	*****
	01.01.2005 - 31.12.2005	*****
	1. STYCZANIA 2006 DO 31. GRUDNIA 2006	*****
	1. STYCZANIA 2007 DO 31. GRUDNIA 2007	*****
	1. STYCZANIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008	*****
	1. STYCZANIA 2009 DO 31. GRUDNIA 2009	*****
	1. STYCZANIA 2010 DO 31. GRUDNIA 2010	*****
	1. STYCZANIA 2011 DO 31. GRUDNIA 2011	*****
	01.01.2002 - 31.12.2002	*****
	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	*****
	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	*****
	01.01.2005 - 31.12.2005	*****
	1. STYCZANIA 2006 DO 31. GRUDNIA 2006	*****
	1. STYCZANIA 2007 DO 31. GRUDNIA 2007	*****
	1. STYCZANIA 2008 DO 31. GRUDNIA 2008	*****
	1. STYCZANIA 2009 DO 31. GRUDNIA 2009	*****
	1. STYCZANIA 2010 DO 31. GRUDNIA 2010	*****
	1. STYCZANIA 2011 DO 31. GRUDNIA 2011	*****
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu Sprawozdania finansowego		
4. Wzmianka o złożeniu Sprawozdania z działalności podmiotu		
Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożyczko-publicznego		
Brak wpisów		
Dział 4		
Rubryka 1 - Zaległości		

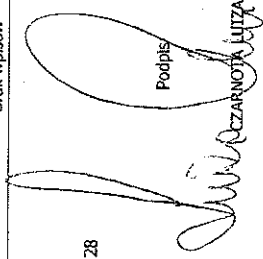
Za zgodność z oryginałem
 Dyrektor Spółki Zastępca Dyrektora Spółki
 Członek Zarządu Członek Zarządu
 Marcin Kozłowski Piotr Barpiński

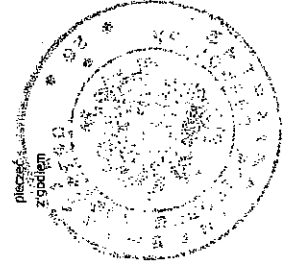
"ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przyspiewany, w wyniku połączenia lub podziału	
1	"ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
1	Nazwa lub firma
2	Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
3	Kilmer w rejestrze
4	Nazwa sądu prowadzącego rejestr
5	Numer REGON
	0000123367

	1812831710

Za zgodność z oryginałem Dyrektor Spółki Zastępca Dyrektora Spółki Członek Zarządu Członek Zarządu <i>Martin Konarzewski</i> <i>Piotr Bartoszewski</i>	
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	

Szczecin, 13.02.2013 godz: 14:07:28


 Podpis
 CZARNOTA LUIZA



1. The first part of the document
describes the general situation
of the project and the
main objectives to be achieved.