

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2017 r.**

**w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie nieprawidłowego działania**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana ..... zam. w Szczecinie przy ul. .... na bezczynność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie w zakresie udzielenia odpowiedzi na pisma oraz naruszenia ustawowych uprawnień Skarżącego

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 15 maja 2017 roku Pan ..... zam. w Szczecinie przy ul. .... złożył skargę na Dyрекcję Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie, którą doprecyzował w zakresie przedmiotu skargi pismem z dnia 14 czerwca i 17 lipca 2017 roku. Postawione Dyrekcji MOPR zarzuty dotyczyły ignorancji w sprawie przesyłanych skarg oraz bezczynności w zakresie organizacji pracy w podległym Rejonowym Ośrodku Pomocy Rodzinie Prawobrzeże. Wielokrotnie skierowane skargi bezpośrednio do Dyrekcji MOPR na działanie kierownictwa ROPR Prawobrzeże oraz poległych mu pracowników pozostawały bez żadnej odpowiedzi. Za każdym razem skargi kierował pisemnie na adresy emailowe, podawane na stronie internetowej MOPR w Szczecinie, kierownictwa ROPR oraz Sekretariatu Dyrekcji MOPR, zgodnie z przysługującym Skarżącemu uprawnienia z mocy ustawy „o języku migowym i innych formach komunikowania” do posługiwania się wyłącznie formą pisemną w komunikacji. Zdaniem Skarżącego, pomimo wielu jego skarg składanych w marcu i kwietniu 2017 roku, drogą komunikacji elektronicznej nie otrzymał żadnych odpowiedzi, co uznał za naruszenie przez Dyrekcję MOPR swoich praw ustawowych, dyskryminację jego osoby ze względu na niepełnosprawność oraz ignorancję uzasadnionych jego zdaniem skarg na bezprawne działania ROPR Prawobrzeże. Ponadto zarzucił „działania dyskryminacyjne, uniemożliwiające mu prawidłowe korzystanie z pomocy Skarbu Państwa, wykonywanej przez MOPR, błędy organizacyjne rzutujące na działania niezgodne z prawem, co negatywnie wpływa na jego zdrowie oraz sytuację egzystencjalną”.

Podczas postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w tej sprawie przez Komisję ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej RM, na posiedzeniu w dniu 06 września 2016r. ustalono, że zarzut Skarżącego dot. braku odpowiedzi na pisma złożone w marcu i kwietniu 2017 roku jest bezzasadny, ponieważ z posiadanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinie dokumentacji wynika, iż w tych miesiącach prowadzone były wyłącznie postępowania o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej w odniesieniu do wniosków Pana: ..... złożonych 06 i 13 marca 2017 r. oraz 11 kwietnia 2017 r. Żadnych odrębnych pism do prowadzonych postępowań Skarżący już nie złożył. Niezależnie od powyższego prowadzona była z nim korespondencja za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Każdorazowe działania podejmowane przez Ośrodek były zawsze poprzedzane korespondencją mailową i w taki też sposób pracownicy oraz kierownictwo Rejonowego Ośrodka Pomocy Rodzinie Prawobrzeże informowali Pana ..... m.in. o terminach przeprowadzenia wywiadu, fakcie wydania decyzji oraz możliwości jej odbioru w siedzibie ROPR oraz o terminach odbioru przyznanych zasiłków. Na każdym etapie postępowania Skarżący miał zapewniony pełny dostęp do informacji zawartych w wywiadzie, o czym był na bieżąco informowany.

Pani Marta Giezek – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinie wyjaśniła, że Pan korzysta bez ograniczeń z przysługujących mu uprawnień do przeglądania akt sprawy w siedzibie Rejonowego Ośrodka Pomocy Rodzinie Prawobrzeże oraz do wykonywania fotografii dokumentów zgromadzonych w jego sprawie. Każdorazowo pracownicy Ośrodka traktują go z wysoką kulturą osobistą, szanując jego niepełnosprawność oraz dostosowując się do jego wymagań. Ponadto, wszystkie te kwestie zostały wyjaśnione Skarżącemu w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 13.06.2017 roku. Niezależnie od powyższego zaproszono go na osobiste spotkanie z Kierownictwem ROPR-Prawobrzeże celem wyjaśnienia wszystkich nurtujących go kwestii. Skarżący nie skorzystał jednak z tej propozycji.

**W świetle powyższego skargę Pana Ryszarda Urbańskiego należy uznać za bezzasadną.**

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego*

Wiceprzewodnicząca Komisji  
Zdrowia i Pomocy Społecznej

**Renata Łażewska**