

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2020 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin i Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana na działania Prezydenta Miasta oraz Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie w zakresie udostępnienia publicznego mienia tj. gabloty w Parku Wolności oraz dopuszczenia promowania konkretnych projektów.

§ 2. Uznaje za nieuzasadniony wniosek Pana o podjęcie działań naprawczych oraz przeciwdziałających negatywnym i antyobywatelskim skutkom.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 grudnia 2019 roku (wysłanym emailem) Pan złożył skargę na działania Prezydenta Miasta oraz na działania Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie w zakresie udostępnienia publicznego mienia tj. gabloty w Parku Wolności i dopuszczenia promowania konkretnych projektów oraz podjęcia działań naprawczych i przeciwdziałających takim praktykom. W ocenie skarżącego gablota należąca do Gminy Miasta Szczecin, a będąca w zarządzie ZUK-u nie powinna udostępniać mienia publicznego bezumownie, bez żadnego nadzoru i zasad korzystania. W przedmiotowej szklanej gablocie, umieszczonej w tzw. Parku Wolności dokonano promocji wybranych zadań ze szczecińskiego budżetu obywatelskiego z osiedla Podjuchy, co mogło wpłynąć zdaniem Skarżącego na ostateczny wynik głosowania. Skarżący stwierdził, że mieszkańcy innych osiedli z obszaru lokalnego, do których przypisano także Podjuchy w ten sposób mogli poczuć się poszkodowani nieuczciwą promocją zadań z pominięciem zadań z innych osiedli. W związku z powyższym Skarżący złożył także wniosek o podjęcie działań naprawczych oraz przeciwdziałających negatywnym i antyobywatelskim skutkom obecnie oraz aby zapobiegać im w przyszłości. Skarżący zażądał odrzucenia wszystkich promowanych bezprawnie projektów przez urząd.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM w dniu 03 lutego 2020 roku, na podstawie pisemnie udzielonych wyjaśnień przez Z-cę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej w Szczecinie - ustalono, iż Zarządcą przedmiotowego terenu oraz jednostką odpowiedzialną za realizację inwestycji budowy Parku Wolności wraz z ustawieniem w nim gablot jest Zakład Usług Komunalnych. Ponadto Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta, do którego zadań należy koordynowanie oraz nadzór nad działalnością rad osiedli, nie otrzymał żadnych sygnałów o nieprawidłowościach podniesionych w przedmiotowej skardze.

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie wyjaśnił, iż w dniu 30 kwietnia 2019 roku, po zakończeniu budowy parku, 2 klucze do tablicy informacyjnej zostały przekazane bezpośrednio Przewodniczącemu Rady Osiedla Podjuchy. Gablota została wykonana w celu zamieszczania przez przedstawicieli rady osiedla informacji o jej działalności i o wydarzeniach osiedlowych, co stanowi jedną z form komunikacji RO z mieszkańcami osiedla. Zakład Usług Komunalnych udostępnił gabloty jedynie radzie osiedla, która jest jednostką pomocniczą Gminy Miasto Szczecin. Rady Osiedla zostały utworzone na podstawie o samorządzie gminnym z dnia 08 marca 1990 roku (Duz. Z 2019r. poz. 506 ze zm.) oraz Statutu Miasta Szczecin (przyjętego uchwałą nr VI/189/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 23 kwietnia 2019r). Udostępnienie gabloty radzie osiedla nie stanowi formy przekazania mienia innemu podmiotowi. Ponadto zgodnie z zapisami Statutu Osiedla Miejskiego § 33.2 „Rada samodzielnie decyduje o sposobie wykorzystania przekazanego mienia w zakresie zwykłego zarządu, chyba, że przepisy stanowią inaczej.”

Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., rada gminy właściwa jest do rozpoznania skargi na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek

organizacyjnych, poza sprawami dotyczącymi organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należą rady osiedlowe.

W świetle powyższych ustaleń skargę i wnioski Pana należy uznać za nieuzasadnione.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

Łukasz Kadłubowski