



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 12 lipca 2013r.

SO-1.6110.1.2013.PK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 267) oraz art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1990r. Prawo o zgromadzeniach (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Polskie Stowarzyszenie Patriotyczne „Kontra’ 2000” z siedzibą w Szczecinie – reprezentowane przez Pana Daniela Zazulę od decyzji Prezydenta Miasta Szczecin znak BOI-I.5310.62.2013.RS z dnia 10 lipca 2013r. zakazującej organizatorowi – Panu Danielowi Zazuli zorganizowania w dniu 3 sierpnia 2013r. w Szczecinie, na terenie Wałów Chrobrego zgromadzenia publicznego w celu publicznego poinformowania uczestników zlotu żeglarzy, że Adolf Hitler, Hermann Goering, Wilhelm Frick oraz zbrodniarze wykonujący rozkazy Józefa Stalina to Honorowi Obywatele Szczecina.

o r z e k a m

utrzymać w mocy decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Pan Daniel Zazula przewodniczący Polskiego Stowarzyszenia Patriotycznego „Kontra’ 2000” z siedzibą w Szczecinie w dniu 08 lipca 2013r. zawiadomił organ gminy o zamiarze zorganizowania w dniu 3 sierpnia 2013r. zgromadzenia, którego celem ma być publiczne poinformowanie uczestników zlotu żeglarzy, że Adolf Hitler, H. Göring, W. Frick oraz zbrodniarze wykonujący rozkazy Józefa Stalina to Honorowi Obywatele Szczecina. W trakcie zgromadzenia przewidziano rozwinięcie i prezentację transparentu z napisem w języku angielskim: „Adolf Hitler Honorowy Obywatel Szczecina wita żeglarzy”.

Prezydent Miasta Szczecin zakazał organizatorowi zorganizowania zgromadzenia publicznego uznając, że celem w/w zgromadzenia jest poinformowanie w trakcie trwania imprezy finału regat żaglowców „The Tall Ships Races 2013” wszystkich osób uczestniczących w tym wydarzeniu o posiadanych przez Adolfa Hitlera i innych osobach honorowym obywatelstwie Szczecina oraz przywitanie gości w ich imieniu.

Organ gminy wskazał, że działanie takie jest niedopuszczalne w świetle zapisów art. 256 § 1 i 2 Kodeksu karnego.

Od decyzji organu I instancji odwołał się przewodniczący Polskiego Stowarzyszenia Patriotycznego „Kontra’ 2000” z siedzibą w Szczecinie - Pan Daniel Zazula. Wskazał on, że celem zgromadzenia jest doprowadzenie do odebrania wskazanym przez niego osobom tytułu Honorowego Obywatela Miasta Szczecin.

Rozważono zatem co następuje:

Zgodnie z treścią art. 8 pkt 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach organ gminy zakazuje zgromadzenia publicznego jeżeli jego cel lub odbycie sprzeciwiają się niniejszej ustawie lub naruszają przepisy ustaw karnych.

W takim stanie rzeczy istotnym dla sposobu rozważenia niniejszej sprawy jest ustalenie, czy zgłoszony zamiar przeprowadzenia zgromadzenia przez Stowarzyszenie wypełnia znamiona czynów opisanych w ustawach karnych.

Zgodnie z art. 256 § 1 kk kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa, lub nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych,

wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności, albo pozbawienia wolności do lat 2.

Tej samej karze podlega kto w celu rozpowszechniania produkuje, utrwala lub sprowadza, nabywa, przechowuje, posiada, prezentuje, przewozi lub przesyła druk, nagranie lub inny przedmiot zawierający treść określoną w § 1 albo będące nośnikiem symboliki faszystowskiej, komunistycznej, lub innej totalitarnej (art. 256 § 2 kk).

Warunkiem wypełnienia przestępstwa propagowania faszystowskiego lub totalitarnego ustroju państwa jest publiczny charakter zachowania sprawcy, a zatem propagowanie go wobec większej, bliżej nieokreślonej liczny osób. Propagowanie w rozumieniu art. 256 kk oznacza każde zachowanie polegające na prezentowaniu faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa w zamiarze przekonania do niego.

Prezydent Miasta Szczecin uzasadnił swoją decyzję tym, że treść transparentu wypełnia znamiona publicznego propagowania faszystowskiego ustroju państwa i ma na celu przekonanie osób odwiedzających finał regat żaglowców, że mieszkańcy Szczecina witają uczestników regat i gości w imieniu Adolfa Hitlera. Może to zatem sugerować, że uczestnicy zgromadzenia pochwalają ustrój faszystowski/totalitarny. Tym samym uczestniczący w międzynarodowej imprezie odbiorcy tego przekazu, mogą być przekonani o pozytywnym stosunku uczestników zgromadzenia do ustroju faszystowskiego/totalitarnego oraz odnieść wrażenie, że ustrój ten jest przez nich propagowany.

Organ II instancji w całości podziela argumentację Prezydenta Miasta Szczecin zaprezentowaną w uzasadnieniu decyzji.

Organ odwoławczy stoi nadto na stanowisku, że zaskarżony akt jest zasadny z tego względu, że na skutek publicznego zaprezentowania przez Stowarzyszenie przedmiotowego transparentu doszłoby do naruszenia przepisu art. 212 Kodeksu karnego.

Zgodnie z art. 212 § 1 kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Natomiast według § 2 jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 212 k.k. nie wymaga dla przestępstwa zniesławienia szczególnego zabarwienia, ostrości czy dobitności wypowiedzi, lecz jedynie, by owa wypowiedź narażała pomówionego na utratę zaufania niezbędnego dla prowadzonej przez niego działalności (wyrok Sądu Najwyższego sygn. akt IV KK 403/12 z dnia 09.05.2013r.)

Pomówienie (wbrew dosłownemu tego słowa znaczeniu) może być zrealizowane nie tylko ustnie, lecz także pisemnie oraz między innymi za pomocą druku, rysunku, przy użyciu technicznych środków przekazu informacji (np. telefon, Internet). Pomówienie może nastąpić bądź przez podanie pewnych informacji, choćby w postaci podejrzenia lub powtarzania pogłoski czy to umyślnie przez pomawiającego zmyślanej, czy rzeczywiście krążącej, bądź w postaci skonkretyzowanego zarzutu. Nie jest konieczne, aby sam pomawiający był źródłem zniesławiających wiadomości; wystarczy, aby pomawiał na podstawie wiadomości otrzymanych od osób trzecich, byleby jego zamiarem było zniesławienie pokrzywdzonego. Kwalifikowana postać zniesławienia (z uwagi na posłużenie się przez sprawcę środkami masowego komunikowania) określona jest w art. 212 § 2. W grę wchodzi wszelkie ogólnodostępne środki, za pomocą których współcześnie odbywa się przekazywanie informacji (np. prasa, radio, telewizja, Internet).

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym przyznaje radzie gminy wyłączną kompetencję w sprawie nadawania honorowego obywatelstwa pozostawiając radzie gminy swobodę w zakresie zarówno stosowania tego tytułu, zasad jego nadawania i ewentualnie pozbawiania. Niektóre rady gmin podejmowały uchwały o pozbawieniu honorowego obywatelstwa osób, którym tytuł ten nadano po II wojnie światowej, wskazując w podstawie prawnej uchwały w/w przepis oraz przepis uchwały własnej w sprawie zasad nadawania i pozbawiania honorowego obywatelstwa. § 7 ust 1 Statutu Miasta Szczecin przewiduje możliwość wyróżnienia Honorowym Obywatelstwem Miasta osób szczególnie zasłużonych dla Miasta, nie reguluje natomiast kwestii pozbawienia tego tytułu.

Wątpliwym wydaje się ponadto by istniały podstawy prawne do pozbawienia tytułu Honorowego Obywatela Szczecina osób, którym tytuł ten nadano w czasie, gdy Szczecin nie był miastem polskim. Rzeczpospolita Polska nie jest bowiem następcą prawnym Rzeszy Niemieckiej, nie ma ciągłości między obecną, a poprzednią administracją państwową na terenie miasta, wobec czego akty prawne przedwojennych władz Szczecina należą do historii i nie ma możliwości prawnie skutecznego ich uchylecia w chwili obecnej.

Z uwagi na brak stosownej uchwały Rady Miasta Szczecin nie jest możliwe również pozbawienie tytułu osób, którym nadano go po II wojnie światowej.

Na marginesie należy zauważyć, że w wyniku procesu norymberskiego wszyscy nazistowscy zbrodniarze wojenni zostali pozbawieni przywilejów i odznaczeń, w tym tytułu Honorowego Obywatela niemieckiego Szczecina. Zgodnie więc z prawem międzynarodowym Adolfowi Hitlerowi, Hermanowi Göringowi nie przysługuje ten tytuł.

W ocenie organu II instancji zaprezentowanie transparentu z napisem w języku angielskim: „Adolf Hitler Honorowy Obywatel Szczecina wita żeglarzy” może wywołać u jego odbiorców negatywne emocje w stosunku do Gminy Miasto Szczecin, sugerować, że władze tej gminy aprobują istniejący stan rzeczy, że są nieudolne, podczas gdy na gruncie przepisów prawa krajowego i międzynarodowego brak jest podstaw do sformułowania takich wniosków. Zaprezentowanie transparentu z napisem „Adolf Hitler Honorowy Obywatel Szczecina wita żeglarzy” w żadnej mierze nie deklaruje niechęci w stosunku do osoby Adolfa Hitlera, a wręcz przeciwnie sugeruje akceptację i poparcie.

W omówionym stanie rzeczy istotne znaczenie ma kontekst sytuacyjny, a ten dla odbiorców demonstracji będzie niejasny. Tylko osoby zainteresowane będą wiedzieć, że pod pozornym poparciem kryje się element niezadowolenia i protestu. Istnieje ryzyko, że przy tak sformułowanych treściach ich odbiór będzie dokładnie odwrotny od prawdopodobnie zamierzonego.

Podsumowując przeprowadzony wywód stwierdzić należy, że treść przedmiotowego transparentu jest niezgodna z prawdą i może narażać dobre imię gminy na uszczerbek, co w ocenie organu II instancji spełnia znamiona czynu z art. 212 kk.

Mając zatem na względzie powyższe rozważania należy decyzję organu I instancji uznać za zasadną i w całości utrzymać ją w mocy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w toku postępowania administracyjnego, jednakże może być zaskarżona pod zarzutem niezgodności z prawem bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie ul. Staromłyńska 10, w terminie 3 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Pan Daniel Zazula
Przewodniczący Polskiego Stowarzyszenia Patriotycznego
„Kontra’ 2000” z siedzibą w Szczecinie
ul. Mazurska 31/5, 70-443 Szczecin
2. Komenda Miejska Policji, ul. Kaszubska 35, 70-227 Szczecin
3. Straż Miejska, ul. Felczaka 9, 71-417 Szczecin
4. Prezydent Miasta Szczecin
5. a/a

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

mgr Rafał Bierkowski
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców