

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Szczecin
z dnia**

w sprawie skargi pana Zbigniewa Antoniuka

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 29005 r. Nr 78, poz. 682); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za nieuzasadnioną skargę pana Zbigniewa Antoniuka z dnia 4 grudnia 2007 r. na działalność Prezydenta Miasta w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 grudnia 2007 r. radca prawny pani Marta Turska złożyła w imieniu pana Zbigniewa Antoniuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą salon Pogrzebowy "Orkus" z siedzibą w Szczecinie, skargę na działalność Prezydenta Miasta w sprawie sposobu udzielenia zamówienia publicznego pn. "Przewóz zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych".

W ocenie pełnomocnika skarżącego postępowanie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów:

1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
2. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
3. zarządzenia Nr 330/07 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 15 czerwca 2007 r. w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta Szczecin i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Szczecin ustawy prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej Urzędu Miasta Szczecin.

Jak ustalono w dniu 14 września 2007 r. do firm świadczących usługi pogrzebowe (Salon Pogrzebowy Horus, Hera Usługi Pogrzebowe i Kamieniarstwo, Nowy Eden Aleksandra Sokołowska, Ewa - Lech Łoś s.c., salon Pogrzebowy "Horus", Dom Pogrzebowy "Olimp", "Uskom" Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., Salon Pogrzebowy Eden).

Cztery spośród zaproszonych podmiotów, w tym pan Zbigniew Antoniuk, złożyły oferty za cenę od 0,00 zł brutto, do 0,02 zł brutto (skarżący). Oceniając złożone oferty stwierdzono, że wszystkie podmioty spełniają wymogi rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia.

Po zasięgnięciu opinii Biura ds. Zamówień Publicznych, Wydziału Księgowości i Biura Prawnego wybrano oferenta, który wyraził gotowość świadczenia tej usługi nieodpłatnie.

Skargę złożyła osoba, która zaoferowała cenę 0,02 zł za wykonanie usługi. Cena ta w praktyce jest ceną zbliżoną do nieodpłatnego świadczenia usługi, a zatem wszelkie argumenty zawarte w skardze związane z zarzutem nieuczciwej konkurencji i rażącym zaniżeniem ceny w wybranej ofercie są bezprzedmiotowe.

Do przedmiotu zamówienia nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, zarzut naruszenia przepisów tej ustawy zawarty w skardze jest zatem bezpodstawny.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 735 § 1 a contrario wynika, że w zgodzie z prawem pozostaje nieodpłatne wykonanie zlecenia.

Z powyższych względów należało uznać skargę za nieuzasadnioną.