

**UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Szczecin  
z dnia**

**w sprawie „skargi” pani Iwony Palkowskiej - Lubowieckiej**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Stwierdza, że brak podstaw do uznania za „skargę” pisma pani Iwony Palkowskiej – Lubowieckiej zawierającego zarzuty w stosunku do Prezydenta Miasta, a dotyczącego nieprzeprowadzenia kompleksowej kontroli Spółki „Szafera” Sp. z o.o. w Szczecinie oraz braku reakcji na nieprawidłowości w rozliczeniach między tą Spółką a jej udziałowcami.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Pani Iwona Palkowska – Lubowiecka pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego z „wnioskiem formalnym o przeprowadzenie kompleksowej kontroli całej dokumentacji Spółki „Szafera” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Zawadzkiego 145, ponieważ istnieje udokumentowane prawdopodobieństwo, że dział inwestycyjny Urzędu Miasta w Szczecinie, działa wspólnie i w porozumieniu z przedstawicielkami Spółki na niekorzyść udziałowców w/w spółki. Istnieje prawdopodobieństwo, że przedstawicielki Spółki wybudowały stacje transformatorową na terenie zespołu handlowo- usługowego, jedynie po to, aby zmuszać udziałowców do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem, podpisywania umów – niezgodnych z obowiązującym prawem oraz stanem faktycznym w celu osiągnięcia olbrzymich kwotowo zysków. (. . .) Pragnę zaznaczyć, iż przedmiotowy wniosek proszę potraktować jako bardzo pilny, zważywszy fakt codziennych olbrzymich strat materialnych – związanych z bezkarnym – zbrodniczym działaniem przedstawicielek w/w spółki.”

Pismo to Wojewoda Zachodniopomorski potraktował jako skargę na Wydział Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Szczecin i przekazał Prezydentowi Miasta celem rozpatrzenia.

Odpowiedzi na to pismo udzielił pan Krzysztof Nowak, Zastępca Prezydenta Miasta, który wyjaśnił, że budowa stacji transformatorowej na terenie zespołu handlowo-usługowego była częścią zadania inwestycyjnego pn.: ”Budowa hali targowej przy ul. Zawadzkiego w Szczecinie”. Inwestorem tego zadania na terenie dzierżawionym od Miasta była Spółka z o.o. „Spółka Szafera”, środki na budowę stacji transformatorowej pochodziły z budżetu Miasta i zostały po wykonaniu i odbiorze inwestycji przelane bezpośrednio na konto wykonawcy robót

Po otrzymaniu tej odpowiedzi pani Iwona Palkowska – Lubowiecka w piśmie skierowanym do Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego uznała tę odpowiedź za niewystarczającą i poinformowała, że skargę podtrzymuje, bowiem „... przedstawiciele Spółki „Szafera” – jako podwykonawcy – uzurpatorzy, wykorzystali sprytnie umowy z inwestorami do dnia dzisiejszego nie rozliczając się z poniesionych nakładów przez inwestorów na koszt inwestycji.”.

Pismo to zostało przekazane do Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin, celem rozpatrzenia przez Radę Miasta Szczecin jako skargę na Prezydenta Miasta.

Jako Przewodniczący Rady Miasta Szczecin, po analizie dokumentów zgromadzonych w tej sprawie uznałem, że nie pozostaje w sferze kompetencji Miasta jako jednostki samorządu terytorialnego możliwość:

1. przeprowadzenia kontroli w spółce, w której Miasto nie posiada udziałów,
  2. ingerowania w rozliczenia się tej spółki z udziałowcami z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych o udział w finansowaniu inwestycji spółki,
- a zatem pismo nie może być potraktowane jako skarga w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zarzut bezkarnego – zbrodniczego działania przedstawicieli Spółki sugeruje podejrzenie popełnienia przestępstwa karnego, który powinien być zweryfikowany, na wniosek skarżącej, przez organy ścigania, tj. policję lub prokuraturę.

Takiej treści odpowiedź przesłałem do pani Iwony Palkowskiej - Lubowieckiej i Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Wojewoda Zachodniopomorski w piśmie z dnia 27 kwietnia 2010 r. nie podzielił tego poglądu i stwierdził, że to Rada Miasta Szczecin winna udzielić odpowiedzi w tej sprawie.

Zgodnie z przepisem § 55 Regulaminu Rady Miasta (załącznik do Statutu Miasta przyjętego uchwałą Nr XXX/598/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 14 grudnia 2004 r.) „Przewodniczący kieruje pismo – jeżeli jest ono skargą w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a Rada jest organem właściwym do jej rozpatrzenia – do właściwej komisji Rady.” Obowiązujący Statut Miasta przyznaje zatem Przewodniczącemu Rady kompetencję do oceny, czy dane pismo jest skargą i nakazuje nadanie biegu jedynie skardze.

W wyroku z dnia 1 grudnia 1998 r. sygn. akt III SA 1636/97 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził m.in. „Pierwsza z tych „skarg” (skarga, o której mowa w art. 227 Kpa) jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.” Wynika z tego jednoznacznie, że jeżeli sprawa ochrony interesów jednostki może być załatwiona w trybie m. in. postępowania sądowego, to nie może być przedmiotem skargi administracyjnej.

W świetle powyższego w przedmiotowej sprawie brak podstaw prawnych, by pismo pani Iwony Palkowskiej - Lubowieckiej można było potraktować jako skargę w rozumieniu art. 227 Kpa, a żądane w piśmie działania nie mogły być przez Prezydenta Miasta podjęte.