

I NAGRODA

Praca nr 12

Uzasadnienie werdyktu:

Praca uzyskała I Nagrodę za wybitne walory estetyczne i artystyczne przedstawienia, ukazującego Kapitana Ludomira Mączkę, jako postać o silnym charakterze i harcie ducha. W ujęciu całości osoby Kapitana znajdujemy, z jednej strony odwagę i determinację w dążeniu do celu, z drugiej zaś łagodność charakteru i prostolinijność, wyrażoną szczególnie w przedstawieniu bosych stóp i podwiniętych spodni. Strój, zarzucona na ramię lina oraz koło ratunkowe opatrzone inskrypcją „MARIA”, stanowią rekwizyty wspomagające identyfikację przedstawionej osoby jako żeglarza, obieżyświata i podróżnika. Ważną rolę w bardzo wysokiej ocenie pracy odegrało podobieństwo anatomiczne przedstawienia, przy jednoczesnym ponadczasowym jego ujęciu. Kapitan, zobrazowany jako konkretna osoba, wymyka się jednocześnie jednoznacznej ocenie wieku. Statyczne ujęcie postaci przepełnione jest ruchem i energią. Kompozycja rzeźby, prosta i w pewnym sensie oczywista, słusznie pozbawiona jest „pomnikowego patosu”. Wspomaga to przekaz zawarty we wspomnieniach znajomych i przyjaciół Kapitana, podkreślający niespotykaną skromność, przyjacielskie usposobienie oraz łatwość nawiązywania kontaktów.

Od strony technicznej i warsztatowej praca wyróżnia się bardzo wysokim poziomem rzemiosła, przejawiającego się w umiejętnie kształtowanym detalu, szczególnie dotyczącym elementów anatomii oraz zobrazowania materiałów i faktur. Biorąc pod uwagę koncepcyjny charakter pracy konkursowej oraz zmniejszoną skalę przedstawienia, autor pracy uwiarygodnił nadzieję organizatora na wysoki poziom estetyczny i warsztatowy realizacji w jej kształcie docelowym.

Praca w pełni realizuje założenia ideowe konkursu, którego celem jest upamiętnienie Kapitana Ludomira Mączki – „obywatela świata” związanego do końca swoich dni ze Szczecinem.

II NAGRODA

Praca nr 1

Uzasadnienie werdyktu:

Praca uzyskała II Nagrodę za ekspresyjne i żywe przedstawienie osoby Kapitana Ludomira Mączki. Smagana wiatrem postać oddaje klimat i atmosferę romantycznej przygody i dalekiej podróży. Bogata faktura rzeźby – dynamika i ruch zawarte w postaci – wskazuje na duże umiejętności warsztatowe i lekkość w kształtowaniu rzeźbiarskiej formy.

Trzeba jednocześnie wskazać, że przyjęte założenia estetyczne i formalne zostały zrealizowane kosztem oddania szczegółów anatomii oraz możliwości identyfikacji postaci, jako danej osoby, w tym także żeglarza, badacza i podróżnika. Rzeźba stanowi w znacznym stopniu szkic – impresję na temat – abstrahującą od konkretności osoby Ludomira Mączki.

Braki w tym zakresie były kluczowe dla ostatecznej oceny pracy i przy uwzględnieniu jej istotnych wartości estetycznych oraz warsztatowych przesądziły o przyznaniu pracy II Nagrody.

III NAGRODA

Praca nr 8

Uzasadnienie werdyktu:

Praca uzyskała III Nagrodę za syntetyczne ujęcie postaci Kapitana Ludomira Mączki wraz z towarzyszącym detalem, składającym się na całość założenia przestrzennego rzeźby. Sąd konkursowy docenił zrealizowaną w sposób świadomy i celowy geometryzację oraz uproszczenie całości przedstawienia. W ocenie sądu, autor pracy, przy określonych świadomie założeniach towarzyszących powstawaniu dzieła, uzyskał wysokie walory artystyczne, dotyczące obszaru przedstawienia o charakterze symbolicznym.

O ostatecznej ocenie pracy zdecydował fakt daleko idącego odejścia od realizmu przedstawienia, gubiącego związek z realną postacią Kapitana, jej anatomią i cechami charakterologicznymi.

WYRÓŻNIENIE HONOROWE

Praca nr 7

Uzasadnienie werdyktu:

Praca uzyskała WYRÓŻNIENIE HONOROWE za wysokie walory estetyczne i kompozycyjne rzeźby Kapitana Ludomira Mączki, którego postać została ukazana w trakcie czynności umożliwiających jednoznaczną identyfikację osoby, jako podróżnika i żeglarza. Ważnym elementem oceny pozostaje trafne oddanie cech anatomicznych. Towarzyszące przedstawieniu rekwizyty – fragment masztu, żagiel i lina – tworzą spójną kompozycję przestrzenną, zawierającą także walor użytkowy tzw. „ławeczki” – uzyskany w sposób nie narzucający skojarzeń i dyskretny.

O ostatecznej ocenie pracy zdecydował fakt przekroczenia przez autora określonego w Regulaminie konkursu budżetu na realizację rzeźby, co przesądziło o decyzji Sądu konkursowego kwalifikującej niniejszą pracę jako niespełniającą wymagań określonych w Regulaminie konkursu.