



Szczecin, dnia 24.01.2019 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Nasz znak: BZP-S.271.176.29.2018.MK

Znak sprawy: BZP/126/18

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę torowiska do nowej pętli tramwajowej Mierzyn (przy CH Ster) w Szczecinie”**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Opis techniczny, p.5.13, str. 26 mówi o konieczności wykonania regulacji toru w planie i profilu na odcinku toru podsypkowego w okresie od pół roku do roku czasu od oddania torowiska do eksploatacji. W nawiązaniu do wspomnianego zapisu wnosimy o uzupełnienie tabeli TER o pozycje związane z wykonaniem wspomnianych prac. Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie pozycji dotyczących demontażu i ponownej zabudowy nawierzchni z płyt EPT na potrzeby regulacji i podbicia toru.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z pismem Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. znak: IS.074.8.2019.MP, z dnia 16.01.2019 r., dokona modyfikacji zapisów w:

Opisie Technicznym Projektu Wykonawczego 1.Układ torowy, punkt 5.13 Uwagi oraz

Specyfikacji Technicznej, 1.Układ torowy, punkt 5.1.6. *Regulacja położenia toru z podbiciem podkładów i zagęszczeniem podsypki,*

dotyczących konieczności wykonania regulacji toru w planie i profilu na odcinku toru podsypkowego w okresie od pół roku do roku czasu od oddania torowiska do eksploatacji.

Pytanie 2

Opis techniczny, p.5.13, str. 26 oraz STWIORB (branża torowa) p. 5.5, str. 15 wskazują na konieczność wykonania napawania główki szyn w łukach o promieniu $\leq 25m$ (w tym elementów rozjazdów) w ostatnim miesiącu obowiązywania gwarancji wykonawcy robót budowlanych. W nawiązaniu do wspomnianych zapisów wnosimy o wprowadzenie pozycji TER wraz z podaniem długości szyn dla których należy wykonać napawanie.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z pismem Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. znak: IS.074.8.2019.MP, z dnia 16.01.2019 r., dokona modyfikacji zapisów w:

Opisie technicznym Projektu Wykonawczego 1.Układ torowy, punkt 5.13 Uwagi oraz

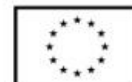
Specyfikacji Technicznej, 1.Układ torowy, punkt 5.5 *Montaż elementów z mat antywibracyjnych w miejscach gdzie nie jest możliwe wklejenie profili przyszynowych (zmienionym modyfikacja nr 9)* dotyczących konieczności napawania główki szyn w łukach o promieniu $\leq 25m$ (w tym elementów rozjazdów) w ostatnim miesiącu obowiązywania gwarancji wykonawcy robót budowlanych.

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 3

Wzór umowy: p.5, ppkt 4 brzmi: materiały pochodzące z rozbiórki torowiska tramwajowego w ul. Ku Słońcu np. podkłady żelbetowe, podkłady drewniane, szyny, złączki, wygradzenia, tłuczeń odzyskany z przebudowy torowisk, po uprzednim oczyszczeniu (przesianiu) – należy odtransportować do magazynu spółki Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. w Szczecinie przy ul. Klonowica 5. W nawiązaniu do powyższego pytamy czy Zamawiający przewiduje zwrot wszystkich elementów nawierzchni torowej z rozbiórki, czy tylko ich części, po uprzedniej weryfikacji. W przypadku zwrotu tylko części materiałów zwracamy się z prośbą o informację jaki procent podkładów drewnianych, strunobetonowych należy zwrócić na magazyn Zamawiającego, a jaki zutylizować? TER poz. 9 i poz.10 nie uwzględnia wymagań podanych we wzorze umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w par. 8, ust. 5 pkt 4.

Pozycje nr 9 i 10 TER należy wycenić w oparciu o wizję w terenie, zapisy umowy oraz pozostałą dokumentację przetargową. Użytkownik torowiska wskaże elementy do odzysku na etapie prac rozbiórkowych.

Pytanie 4

(SST 5.5) W SST jest zapis:

„ZGODNIE Z ZALECENIEM UŻYTKOWNIKA tj. TRAMWAJE SZCZECIŃSKIE NALEŻY WYKONAĆ NAPAWANIE GŁÓWKI SZYN W ŁUKACH O PROMIENIU $\leq 25m$ (W TYM ELEMENTÓW ROZJAZDÓW) W OSTATNIM MIESIĄCU OBOWIĄZYWANIA GWARANCJI WYKONAWCY ROBÓT BUDOWLANYCH”,

natomiast w piśmie T.S. z dnia 19.12.2016 r. numer IT.705.102.2016.KM, widnieje zapis:

„3. Wpisać w dokumentację wykonawczą i STWiORB konieczność wykonania napawania główki szyn w ostatnim miesiącu obowiązywania gwarancji Wykonawcy robót budowlanych”.

Pytanie: Czy zakres napawania główek szyn dotyczy szyn w łukach o promieniu $\leq 25m$ czy całego torowiska?

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z pismem Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. znak: IS.074.8.2019.MP, z dnia 16.01.2019 r., dokona modyfikacji zapisów w:

Opisie technicznym Projektu Wykonawczego 1.Układ torowy, punkt 5.13 Uwagi oraz

Specyfikacji Technicznej, 1.Układ torowy, punkt 5.5 Montaż elementów z mat antywibracyjnych w miejscach gdzie nie jest możliwe wklejenie profili przyszynowych (zmienionym modyfikacja nr 9) dotyczących konieczności napawania główki szyn w łukach o promieniu $\leq 25m$ (w tym elementów rozjazdów) w ostatnim miesiącu obowiązywania gwarancji wykonawcy robót budowlanych.

Pytanie 5

Dotyczy mieszanki SMA 8LA

Zgodnie z projektem wykonawczym do warstwy ścieralnej należy zastosować mieszankę SMA LA 8. Tego typu mieszanka nie jest znormalizowana ani opisana w dokumentach technicznych rekomendowanych przez Ministra Infrastruktury. Biorąc pod uwagę zawartość wolnych przestrzeni tj. od 9% do 15% jest to mieszanka typu otwartego. Analizując podobne mieszanki zastosowanie ich do warstwy ścieralnej wiąże się z zastosowaniem odpowiedniej technologii:

- odpowiedniego uszczelnienia warstwy wiążącej,
- odpowiedniego odwodnienia np. przy zastosowaniu dedykowanych krawężników i innych prefabrykatów.

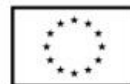
Dokumentacja techniczna nie opisuje technologii SMA LA 8. Nie jest możliwe pod względem technicznym zaprojektowanie, wyprodukowanie ani ułożenie mieszanki SMA o zapisanych w dokumentacji technicznej parametrach (przede wszystkim wolna przestrzeń) zgodnej z wymaganiami dotyczącymi składu MMA.

Biorąc pod uwagę brak wytycznych technicznych Wykonawca prosi o szczegółowe opisanie pełnej technologii warstwy ścieralnej SMA LA 8 łącznie z zastosowaniem:

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- warstwy uszczelniającej (ilości i rodzaju skropienia),
- sposobu układania i zagęszczania mieszanki,
- sposobu odwodnienia mieszanki i dostosowanie prefabrykatów,
- sposobu odprowadzenia wody przy studzienkach kanalizacyjnych i innych urządzeniach.

Dodatkowo technologie mieszanek o zwiększonej wolnej przestrzeni nie są przewidziane w miejscach skrzyżowań oraz hamowań szczególnie samochodów ciężarowych ze względu na występowanie bardzo dużych sił poziomych. Charakter mieszanki SMA LA 8 (duża wolna przestrzeń) będzie skutkował szybszym zniszczeniem warstwy ścieralnej (m.in. wyrywanie ziaren) w obrębie skrzyżowań i skrzyżowań o ruchu okrężnym.

W związku z powyższym wykonawca prosi o zmianę mieszanki SMA LA8 na mieszankę SMA 8 opisaną w dokumentach technicznych WT-2 z 2014 roku. Mieszanka SMA 8 należy do tej samej grupy co SMA LA 8 tj. do grupy mieszanek o obniżonej hałaśliwości (podział wg. Gradziejczyka Politechnika Białostocka)

Tabela 3.12. Propozycja klasyfikacji nawierzchni drogowych pod względem hałaśliwości

Klasa/symbol	Poziom dźwięku [dB(A)]		Przykłady warstw ścieralnych
	$L_{Amax1}(80)$	$CPXI(80)$	
Nawierzchnie ciche – NC	$\leq 73,0$	$\leq 93,0$	PAC8, BBTM8 i DPAC8+16 (nowe nawierzchnie), PERS
Nawierzchnie o obniżonej hałaśliwości – ZH	73,1÷76,0	93,1÷96,0	SMA5, SMA8, SMA8 LA, PAC8 i BBTM8 (po 2-3 latach eksploatacji)
Nawierzchnie o normalnej hałaśliwości – NH	76,1÷79,0	96,1÷99,0	AC11, SMA10, SMA11, EACC8, CC – teksturowane tkaniną jutową i metodą szczotkowania
Nawierzchnie o podwyższonej hałaśliwości – PH	79,1÷82,0	99,1÷102,0	SMA16, PU, Ruflex, CC – teksturowane metodą rowkowania
Nawierzchnie o nadmiernej hałaśliwości – NNH	$> 82,0$	$> 102,0$	kostka kamienna, betonowa kostka brukowa, nawierzchnia betonowa poprzecznie rowkowana

dotatkowo zapewni odpowiednią trwałość w miejscach newralgicznych takich jak wszelkiego rodzaju skrzyżowania oraz miejsca skrętów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w Projekcie Wykonawczym 2. Układ drogowy i STWiORB 2. Układ drogowy, dotyczące warstwy ścieralnej z SMA LA 8, bez zmian.

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności między projektem a przedmiarem a mianowicie w projekcie jest 5 napędów najazdowych i 5 napędów zjazdowych a w przedmiarze 4 napędy najazdowe i 6 napędów zjazdowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji TER poz. 1352 i 1353 poprzez zmianę ilości napędów.

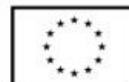
Pytanie 7

Dotyczy TER – Branża tramwajowa – pozycje: 13 i 14

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



13	D - 08.01.01	Ułożenie betonowego krawężnika specjalnego z wyźłobieniem na peronie autobusowo-tramwajowym 30x35cm na oporze z betonu klasy C12/15	m	365,00
14	T-01-F D - 08.01.01	Ułożenie betonowego krawężnika na peronie tramwajowym 30x35cm na oporze z betonu klasy C12/15	m	485,00

dla których w Przedmiarze Robót określono ilości w następujący sposób:

1,13	D - 08.01.01	Ułożenie betonowego krawężnika specjalnego z wyźłobieniem na peronie autobusowo-tramwajowym 30x35cm na oporze z betonu klasy C12/15 - Rondo Gierosa-Różana - 145 m - Różana-Kwiatowa - 220 m	m	365,00
1,14	D - 08.01.01	Ułożenie betonowego krawężnika na peronie tramwajowym 30x35cm na oporze z betonu klasy C12/15 - Kwiatowa-Marynarzy Polskich - 190 m - Pętla - 295 m	m	485,00

Wykonawca dokonał sprawdzenia ilości krawężników peronowych wyrysowanych na Planach sytuacyjnych i wedle tychże rysunków ilość krawężników jest następująca:

Na odcinku od Ronda Gierosa do ulicy Kwiatowej:

$70+70+100+100 = 340$ mb (a nie 365 mb jak podano w poz. 13 TER)

Na odcinku od ulicy Kwiatowe do Pętli (włącznie z Pętlą):

$75+75+80+80+75 = 385$ mb (a nie 485 mb jak podano w poz. 14 TER)

Dodatkowo Wykonawca chciałby zaznaczyć, że:

- dla wszystkich krawężników peronowych Wykonawca znajduje w Dokumentacji Projektowej taki sam szczegół konstrukcyjny
- obie pozycje 13 i 14 mają przypisaną taką samą SST D-08.01.01, gdzie w punkcie pkt. 2.4.2. na str. 324 opisano parametry krawężników peronowych
- tylko dla pozycji 14 przypisano dodatkowo SST T-01-F

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

a. scalenie pozycji 13 i 14 w jedną pozycję, jako że obie odnoszą się do tej samej SST i opisane są wg tego samego szczegółu konstrukcyjnego

b. skorygowanie ilości przedmiarowej z: $365+485=850$ mb na: $340+385=725$ mb

c. określenie która SST jest obowiązująca dla wyceny krawężnika peronowego: T-01-F

czy D - 08.01.01

d. Jeżeli zaś ilości podane przez Zamawiającego w TER w poz. 13 i 14 są poprawne, to prosimy o przekazanie rysunku z rozwinięciem krawężników peronowych na poszczególnych peronach, ponieważ na chwilę obecną Wykonawca nie jest w stanie zlokalizować tychże krawężników w ilościach podanych przez Zamawiającego w TER.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji TER poprzez wykreślenie pozycji 14 oraz zmianę odniesienia do ST i ilości w pozycji 13.

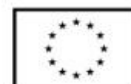
Pytanie 8

Dotyczy TER – Branża tramwajowa – pozycje: 12

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



12	D - 08.03.01	Ułożenie obrzeża betonowego 12x25cm na oporze z betonu klasy C12/15	m	2 896,77
----	--------------	--	---	----------

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

- skorygowanie numeru SST w przywołanej pozycji z: D-08.03.01 na D-08.01.01.
- Zmianę opisu pozycji z: „Ułożenie **obrzeża betonowego 12x25cm** na oporze z betonu klasy C12/15” na: „Ułożenie **opornika betonowego 12x25cm** na oporze z betonu klasy C12/15”

Prośbę swoją Wykonawca uzasadnia tym, że to w SST D-08.01.01, m.in. w Tablicy 1. na stronie 323 mowa jest o opornikach betonowych 12x25, natomiast SST D-08.03.01 w ogóle na temat takich oporników nic nie podaje.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji TER poprzez zmianę treści pozycji 12.

Pytanie 9

Dotyczy „SST D-08.01.01 b” z pakietu SST drogowych str. 331-341

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie wymienionej SST D-08.01.01 b z pakietu SST drogowych jako nie mającej zastosowania w niniejszym postępowaniu z uwagi na fakt, że żadna pozycja TER nie odwołuje się do tej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia SST D-08.01.01 b *Ustawienie krawężników betonowych* traktując ją jako uzupełniającą do Specyfikacji D-08.01.01 *Krawężniki betonowe*.

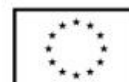
Pytanie 10

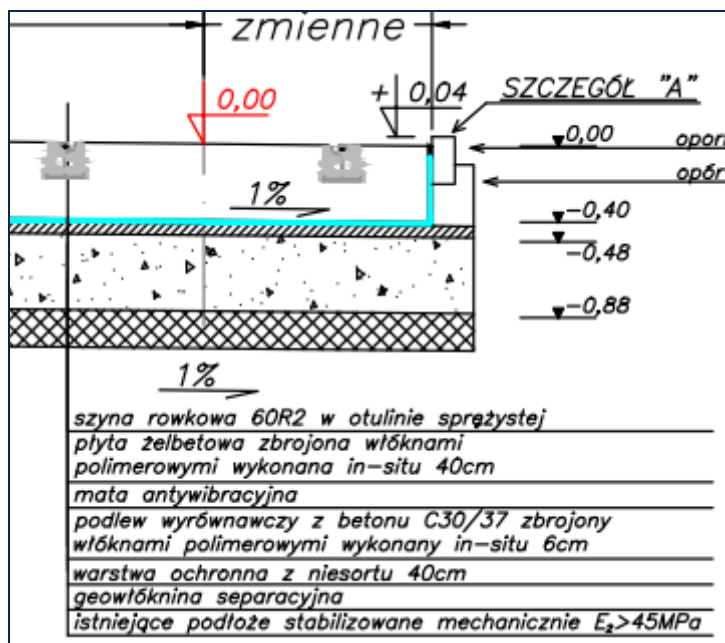
Zgodnie z TER poz. 30 i 31 należy wykonać:

Torowisko - Nawierzchnia bezpodsyphkowa				
30	T-01-B	Podbudowa z płyty betonowej zbrojonej włóknami polimerowymi wykonana in-situ 20cm	m2	9 967,81
31	T-01-B	Nawierzchnia z płyty betonowej zbrojonej włóknami polimerowymi wykonana in-situ o grubości 20cm wraz z wykonaniem warstwy szcpejnej	m2	4 854,60

Tymczasem zgodnie z rysunkiem 06.przekroje normalne z projektu Branży Torowej we wszystkich przekrojach nawierzchni bezpodsyphkowej należy wykonać:

- płytę żelbetową „in situ” grubości 40 cm z betonu klasy C30/37 zbrojoną włóknami polimerowymi,
- podlewkę wyrównawczą grubości 6 cm z betonu C30/37 zbrojoną włóknami polimerowymi,





Z analizy Projektu Torowego Wykonawca wnioskuję również, że zarówno warstwę gr. 40 cm jak i warstwę grubości 6 cm należy wykonać na tej samej powierzchni tj. 9 967,81 m².

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

- a. modyfikację opisu i ilości w pozycjach pozycji 30 i 31 na:

Torowisko - Nawierzchnia bezpodsytkowa				
30	T-01-B	Płyta żelbetowa „in situ” grubości 40 cm z betonu klasy C30/37 zbrojona włóknami polimerowymi,	m ²	9 967,81
31	T-01-B	Podlewka wyrównawcza z betonu C30/37 zbrojona włóknami polimerowymi wykonany „in situ” 6 cm	m ²	9 967,81

- b. Jeżeli zaś Zamawiający podtrzymuje obecne brzmienie opisów pozycji 30 i 31 oraz zawarte w nich ilości przedmiarowe to uprzejmie prosimy o przekazanie stosownej do tego dokumentacji projektowej, ponieważ ta zamieszczona na stronie www wedle oceny Wykonawcy danych tych nie potwierdza.
- c. Skorygowanie zapisów T-01-B w zakresie opisu betonu do płyty żelbetowej. Wedle Projektu obie płyty (gr. 40cm jak i gr.6cm) należy wykonać z C30/37, tymczasem w SST T—01-B mowa jest o dwóch rodzajach betonów: „betonie klasy B30 (C25/30) i B35 (C30/37)”. Z uwagi na wysoką cenę betonów, która w niniejszym zadaniu będzie miała poważne znaczenie oraz dla uniknięcia jakichkolwiek nieporozumień co do interpretacji SST na etapie wykonawstwa przez Wykonawcę i Zamawiającego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o taką modyfikację SST T-01-B aby była ona spójna z Projektem Branży Torowej i odzwierciedlała wszystkie wymagania Zamawiającego odnośnie rodzaju i właściwości betonu jaki należy wycenić w pozycjach 30 i 31.
- d. W przywołanej powyżej SST **T-01B Podbudowy Betonowe** nie zostały określone klasy konsystencji betonów C30/37. Dodatkowo zostały przedstawione parametry betonu stwardniałego, takie jak: wodoszczelność, nasiąkliwość i mrozoodporność. W związku z różną interpretacją producentów mieszanki betonowej parametrów betonu prosimy o jednoznaczne określenie:
- klas konsystencji mieszanki betonowej tj. XC, XD, XS, XF, XA

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.

- oraz parametrów dotyczących betonu stwardniałego: mrozoodporności (F), wodoprzepuszczalności wody przez beton (W) oraz nasiąkliwości (N).

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikacją nr 9 wprowadził zmiany w:

STWiORB 1. Układ torowy Część T T-01-B pkt 6.4 *Kontrola jakości mieszanki betonowej* i 6.7 *Sprawdzenie nasiąkliwości betonu*;

TER, poprzez zmianę treści i ilości poz. 30 i 31.

Pytanie 11

Dotyczy TER – Branża tramwajowa – pozycje: 30 i 31

24	T-01-A	Ułożenie maty antywibracyjnej o gr. 2,5cm	m2	11 812,27
----	--------	---	----	-----------

uwagi na fakt, 0 wartości ceny jednostkowej dla 1 m2 ułożenia tejże maty oraz w celu uniknięcia jakichkolwiek nieporozumień co do interpretacji SST i sposobu rozliczania pozycji 24. na etapie wykonawstwa przez Wykonawcę i Zamawiającego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że ilość 11 812,27 m2 podana w TER w pozycji 24 stanowi całkowitą ilość maty antywibracyjnej jaką należy wbudować w torowisku bez względu na to czy jest ona układana na powierzchni poziomej czy pionowej.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikacją nr 9 wprowadził zmiany treści i ilości poz. 24 oraz dodał nową poz. 24a.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści możliwość składania faktur wystawionych przez Partnera Konsorcjum bezpośrednio do Zamawiającego w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót w niniejszym postępowaniu zostanie podpisana przez Zamawiającego z **Konsorcjum firm**?

Odpowiedź:

Zamawiający określił warunki dotyczące wykonawców wspólnie realizujących Kontrakt w § 2 ust. 14 wzoru umowy. Postanowienia te zostały wprowadzone stosowną modyfikacją do SIWZ w zakresie wzoru umowy.

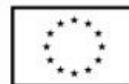
Pytanie nr 13

W par. 12 ust. 11 pkt 3 Zamawiający przewiduje obowiązek dostarczania w przypadku faktur przejściowych i końcowy potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie przelewów bankowych potwierdzających płatność na rzecz Podwykonawców i dalszych podwykonawców. Wykonawca wskazuje że zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Prawo bankowe potwierdzenie przelewu wydrukowane z systemu bankowego nie wymaga podpisu ani stempla. W związku powyższym Wykonawca wnosi o wykreśleni z par. 12 ust. 11 pkt 3 obowiązku dostarczania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii przelewów bankowych potwierdzających rzecz Podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zamawiający zaznacza, że powyższy warunek (potwierdzania za zgodność z oryginałem) dotyczy przekazywania kopii przelewów bankowych.



Pytanie nr 14

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dodania do projektu umowy nowego § 17 ust. 8 o następującej treści: Łączna wysokość kar umownych, które naliczyć może Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy nie może przekroczyć 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zamawiający nie przewiduje możliwości dodania do wzoru umowy powyższego zapisu z uwagi na ochronę interesów Zamawiającego.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dodania do projektu umowy nowego § 17 ust. 9 o następującym brzmieniu: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczalnych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz do przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do wartości wynagrodzenia umownego brutto.” Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka kontraktowego i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zamawiający nie przewiduje możliwości dodania do projektu umowy powyższego zapisu z uwagi na ochronę interesów Zamawiającego.

Pytanie nr 16

Dot. § 10 ust. 3 Zamawiający informuje, iż dokona odbioru końcowego robót do **90 dni** od zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia robót oraz przedłożenia kompletu dokumentów wymaganych umową. Ustalenie tak odległego terminu na przystąpienie do odbioru przez Zamawiającego wiąże się ze znacznym ryzykiem zwiększenia kosztów realizacji związanych z obowiązkiem ochrony przed zniszczeniami wykonanych przez Wykonawcę robót. Wykonawca nie widzi uzasadnienia dla wyznaczenia tak odległego terminu przystąpienia do odbiorów. Standardowy termin na zebranie się komisji odbiorowej przeprowadzającej odbiór końcowy to 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie (tj. skrócenia terminu odbioru końcowego) z uwagi na rozmiar, złożoność i wielobranżowość zadania inwestycyjnego.

Zamawiający zaznacza, że odbiór końcowy jest procesem a nie jednorazowym zwołaniem komisji odbiorowej. Termin odbioru końcowego określony w projekcie umowy (do 90 dni) jest terminem dokonania odbioru a nie przystąpienia do odbiorów. Dodaje, że okres trwania czynności odbiorowych w głównej mierze zależy od Wykonawcy, jakości wykonanych robót oraz kompletności dokumentacji podwykonawczej.

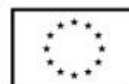
Pytanie nr 17

Dot. § 12 ust. 2 ustanawia obowiązek dołączania do każdej faktury dokumenty potwierdzające jakość wykonanych robót (certyfikaty, aprobaty, deklaracje zgodności, wyniki badań, szkice geodezyjne oraz inne dokumenty wymagane przy odbiorze robót. Wyżej wskazane dokumenty winny się znaleźć w dokumentacji

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



kolaudacyjnej i Wykonawca nie widzi zasadności dołączania w/w dokumentów do każdej faktury przejściowej.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego i przejrzystości rozliczeń przejściowych. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 18

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 6

Prosimy zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub udostępnienie odpowiedniej umowy w zakresie dofinansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje SIWZ poprzez dodanie załącznika do SIWZ - Umowa o dofinansowanie nr POiS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017 r. dla projektu: „Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie”.

Pytanie nr 19

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 9.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako nieuzasadnionej treścią przedmiotowego stosunku prawnego i zwyczajowymi obowiązkami wykonawcy robót budowlanych. Jednocześnie wskazujemy, iż Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę obciążających go względem jednostki współfinansującej obowiązków odnoszących się do narzuconych na niego czynności, które z racji zakresu ogólnych obowiązków strony umowy o roboty budowlane leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Dodatkowo - w załączeniu wyjaśnienia Wydziału Zarządzania Finansami Miasta w sprawie - pismo z dnia 12.12.2017 r. znak: WZFM-S.3041.7.2017.BM.

Pytanie nr 20

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 4 pkt. 3 i 6

Prosimy Zamawiającego o:

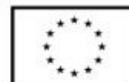
- usunięcie pkt. 3 powyższej jednostek redakcyjnych jako stanowiących nieuzasadnione nadużycie pozycji Zamawiającego i nieuzasadnione ingerowanie w treść stosunku pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą. W szczególności wskazujemy, iż nie każda umowa podwykonawcza wymaga wykonania szczegółowego harmonogramu i często nie jest to uzasadnione charakterem prowadzonych robót. Dodatkowo może dojść do sytuacji sprzecznej z treścią powyższej normy, która będzie skutkowałą całkowitą rozbieżnością treści zaakceptowanych umów i ich harmonogramów z harmonogramem obowiązującym w stosunkach pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym. Pomiedzy bowiem datą złożenia projektu umowy podwykonawczej do akceptacji a datą złożenia podpisanej umowy harmonogram robót obowiązujący pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym może ulec wielokrotnej zmianie, co będzie skutkowało faktycznie niezgodnością złożonej i podpisanej umowy z aktualnie obowiązującym harmonogramem Kontraktu.

- zmianę – wydłużenie terminu płatności faktur podwykonawczych z dni 14 na dni minimum 30. Powyższe istotne skrócenie terminu do 14 dni nie ma bowiem żadnego uzasadnienia, tym bardziej, że Zamawiający w zakresie terminów płatności faktur wystawianych na jego rzecz przewidział termin 30 dni. Powyższe niesprawiedliwe różnicowanie obowiązków stron nie ma żadnego uzasadnienia w treści postanowień PZP, mających na celu ochronę interesu publicznego.

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POiS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego, który na mocy art. 647¹ Kodeksu cywilnego jest odpowiedzialny solidarnie z Wykonawcą wobec podwykonawców za zapłatę wynagrodzenia.

Pytanie nr 21

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 5 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nimi stosunków wg własnego uznania. Potrącenie części wynagrodzenia na poczet Zabezpieczenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należytyym wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy - tj. w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego. Zamawiający zatem poprzez dotychczasowe postanowienia umowy zabrania umieszczać zapisów, które obowiązują w stosunkach między nim samym a Wykonawcą. Zamawiający nie mając ku temu żadnych uzasadnionych przesłanek celowo różnicuje a wręcz pogarsza warunki Wykonawcy względem Podwykonawcy. Podkreślamy ponadto, iż przewidzenie takiej formy zabezpieczenia, która jest zawsze dobrowolnie uzgodniona pomiędzy stronami w żadnym stopniu nie powoduje pogorszenia sytuacji Podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis (tj. § 6 ust. 5 pkt. 4 wzoru umowy) został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego, który na mocy art. 647¹ Kodeksu cywilnego jest odpowiedzialny solidarnie z Wykonawcą wobec podwykonawców za zapłatę wynagrodzenia.

Pytanie nr 22

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1, pkt. 2 lit. c,d, f, l,

Prosimy Zamawiającego o:

- modyfikacje treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie obowiązku złożenia harmonogramu w terminie 30 dni od daty przekazania placu budowy. Prawidłowe sporządzenie harmonogramu robót jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez Wykonawcę pełnej wiedzy w zakresie konkretnego terminu przekazania placu budowy – powyższy termin z uwagi na dalsze postanowienia umowne jest ruchomy i zależny od woli Zamawiającego. Wykonawca zatem nie ma możliwości po podpisaniu umowy przystąpić do jego sporządzenia skoro nie zna terminu od których faktycznie będzie mógł prowadzić wymagane roboty budowlane,

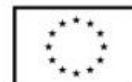
- usunięcie z treści przedmiotowej lit. c, d, f, jednostki redakcyjnej postanowienia w zakresie planowanych terminów dostaw materiałów – powyższe wymaganie ma charakter zbyt szczegółowy i z uwagi na rolę jaką w ramach przedmiotowego zadania ma pełnić harmonogram robót nie żadnego uzasadnienia - Wykonawca na wymagany dzień złożenia harmonogramu nie ma możliwości określenia terminów dostaw tychże materiałów z uwagi chociażby na fakt dynamicznego podpisywania umów dostawy, analogicznie Wykonawca na

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



wymagany dzień składania harmonogramu z uwagi na obowiązek uzyskania zgody Zamawiającego na realizację prac przez poszczególnych podwykonawców nie będzie w stanie określić czy i jakie roboty powierzy do wykonania podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Zamawiający dodaje, że Wykonawca ma obowiązek na bieżąco aktualizować HPB a w przypadku zatrudnienia podwykonawców Wykonawca powinien uwzględnić w HPB czas trwania procedury uzyskania akceptacji dla umów o podwykonawstwo.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmodyfikuje § 8 ust. 1 pkt 2 akapit drugi wzoru umowy, nadając mu brzmienie:

„Wykonawca będzie na bieżąco aktualizował HPB i przedkładał go do weryfikacji Inżyniera Kontraktu. Harmonogram prac budowlanych i jego aktualizacje każdorazowo podlegają zatwierdzeniu przez Inżyniera i Zamawiającego, którym przysługuje każdorazowo prawo do wniesienia uwag do treści HPB lub aktualizacji - w zakresie zgodności z Kontraktem oraz faktycznym postępem pracy i podanymi zamierzeniami Wykonawcy. Na żądanie IK lub Zamawiającego Wykonawca przedłoży uaktualniony harmonogram zgodnie z ich uwagami w terminie wyznaczonym przez IK lub Zamawiającego. Do czasu zatwierdzenia zaktualizowanego Harmonogramu obowiązuje poprzednio zatwierdzony Harmonogram a Wykonawca jest związany zatwierdzonym Harmonogramem.”

Pytanie nr 23

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie warunków jakie wymagać będzie Zamawiający dla ewentualnej płatności za dostarczone na plac budowy materiałów budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy przewidział możliwość uwzględnienia przez Wykonawcę w Rozliczeniu miesięcznym płatności za niewbudowane materiały budowlane a zamówione i dostarczone na teren budowy.

Zamawiający zmodyfikuje § 8 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, dodając ppkt 3.1 o treści:

„3.1) W Rozliczeniu Wykonawca może uwzględnić płatności za niewbudowane materiały budowlane a zamówione i dostarczone na teren budowy. Inżynier Kontraktu sprawdzi, określi i potwierdzi Rozliczenie w zakresie płatności za niewbudowane materiały budowlane, przy spełnieniu następujących warunków:

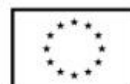
- po potwierdzeniu przez Inżyniera należytego składowania materiałów (w szczególności właściwego zabezpieczenia przed stratą, szkodą lub obniżeniem jakości) oraz ich zgodności z wymogami Kontraktu,*
- w Rozliczeniu miesięcznym Wykonawca przedstawi wykaz wszelkich kwot, które mają być dodane i potrącone za materiały z odniesieniem do wartości kontraktowej tych materiałów wg HPB wraz z dowodami potwierdzającymi poniesione koszty (potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur VAT lub rachunków oraz kopie przelewów bankowych potwierdzające płatności za materiały),*
- kwota do zatwierdzenia nie będzie wyższa niż 70% określonego przez Inżyniera kosztu tych materiałów, biorąc pod uwagę dokumenty wymienione w tiret drugie i wartość kontraktową tych materiałów wg HBP (§ 8 ust. 1 pkt 2 lit. m Kontraktu),*

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



- łączna kwota zapłacona za materiały nie może w żadnym momencie realizacji Kontraktu przekroczyć 10 % wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 11 ust. 2 Kontraktu; po wbudowaniu materiałów i ich rozliczeniu zgodnie z Kontraktem kwota może być ponownie wykorzystana.”

Pytanie nr 24

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 pkt 14

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż powyższy obowiązek odnosi się do utrzymania i obywatącego się ruchu poza terenem budowy i prowadzonych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek wskazany w § 8 ust. 1 pkt 14 wzoru umowy odnosi się do utrzymania ruchu w obrębie dróg znajdujących się w obszarze oddziaływania prowadzonych robót, w tym także poza terenem budowy i prowadzonych prac, z uwzględnieniem obowiązków wynikających z zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz z § 8 ust. 1 pkt 15 wzoru umowy.

Pytanie nr 25

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 pkt 19

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej w części nakładającej na Wykonawcę obowiązek uzyskania stosownych zezwoleń a dalej projektów zamiennych jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia i zezwolenia których konieczność uzyskania powstanie po rozpoczęciu robót jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych zezwoleniami i ewentualnie zmianami dokumentacji projektowej. Brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotową jednostką redakcyjną w szczególności w zakresie wykonania dokumentacji projektowej zamiennej. Takie postanowienia są ewidentnie sprzeczne z treścią Prawa zamówień publicznych z uwagi chociażby na brak możliwości przewidzenia przez wykonawcę zakresu prac w powyższym zakresie a przez to właściwego ustalenia zakresu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji § 8 ust. 1 pkt 19 wzoru umowy.

Pytanie nr 26

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 pkt 20

Prosimy Zamawiającego o usunięcie z treści wymaganego miesięcznego Raportu postanowień w zakresie obowiązku przedstawiania :

- dziennika pogodowego,
- listy wszystkich powiadomień i roszczeń – w treści kontraktu brak określenia zakresu wystąpień Wykonawcy odnoszących się do tych dwóch terminów umownych.
- porównanie faktycznego i planowanego postępu robót wraz z ze szczegółami wszelkich wydarzeń lub okoliczności które mogłyby zagrozić terminowemu wykonaniu umowy
- aktualizację harmonogramu.

Powyższe czynności w ocenie wykonawcy z uwagi na przedstawione warunki umowne nie wydają się być pożądane w zakresie treści comiesięcznych opracowań. Przedstawione postanowienia nakładają na Wykonawcę istotne, poza budowlane obowiązki w zakresie potwierdzania faktów o których wiedzy mają i powinny mieć z istoty strony przedmiotowego zamierzenia budowlanego w tym sprawujące nadzór nad

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*

prawidłowością realizacji kontraktu (Inżynier Kontraktu, Inspektorzy Nadzoru, pozostały personel Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 27

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 pkt 27, 28, 29

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 14 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Z analogicznych powodów prosimy Zamawiającego o zmianę pkt. 28 i 27 przedmiotowej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 28

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 pkt. 30 lit. g

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Powyższy zapis zgodny jest z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.).

Pytanie nr 29

Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez określenia jako daty początkowej od której liczony jest termin 24 miesiące na wykonanie prac, terminu przekazania placu budowy. Zamawiający zastrzegł sobie bowiem prawo do przekazania placu budowy w terminie 30 dni od daty podpisania umowy co faktycznie skutkuje tym iż realnie termin wykonania przedmiotowego zadania będzie wynosił nie 24 miesiące lecz 23 miesiące a nawet mniej z uwagi na pozostałe obowiązki formalne wymagane do zgłoszenia zakończenia robót.

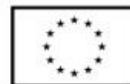
Odpowiedź:

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.
Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 30

Dotyczy Projektu Umowy – § 10

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i wskazanie :

- okresu w jakim Inżynier Kontraktu jest zobowiązany przekazać PCOR do Zamawiającego,
- co w sytuacji gdy Inżynier Kontraktu ponownie przekaże Zamawiającemu PCOR (RKR) nie uwzględniający wszystkich zastrzeżeń Zamawiającego,
- jakie są terminy dalszych działań Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego w przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego w kolejnych składanych przez IK PCOR (RKR)
- prosimy o określenia końcowej daty możliwej weryfikacji przez Zamawiającego PCOR po której upływie Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury VAT – aktualna regulacja w powyższej kwestii i brak odpowiednich dalszych postanowień skutkuje faktycznie możliwością ciągłego zgłaszania uwag przez Zamawiającego do PCOR, co faktycznie będzie skutkowało wydłużeniem okresu rozliczeń na niemożliwy do przewidzenia okres. Powyższe nie może być uznane za słuszne i sprawiedliwe potraktowanie strony Kontraktu. Zamawiający wprowadził zapisu które legitymizują faktycznie ewentualne błędy w działaniu tak Inżyniera Kontraktu jak i Zamawiającego w terminowej weryfikacji dokumentów niezbędnych dla okresowego periodycznego rozliczenia stron. Dla porządku wskazujemy, iż powyższy obowiązek zatwierdzania PCOR w realiach powołania i określenia prerogatyw Inżyniera Kontraktu przez Zamawiającego wydaje się być chybione i podważa zasadność ustanowienia odpowiedzialnego za stan rozliczeń Inżyniera Kontraktu, skoro i tak weryfikującym ponownie wcześniejsze dokumenty po raz drugi jest Zamawiający.

Odpowiedź:

W zakresie tiret 1 Zamawiający wyjaśnia:

- terminy przekazania przez Inżyniera PCOR Zamawiającemu do zatwierdzenia zostały określone w § 8 ust. 1 pkt 3 lit a i b wzoru umowy;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmodyfikuje § 10 ust. 2 i 3 tiret 2,3,4 wzoru umowy, nadając mu brzmienie:

„§ 10

2. *Odbiory częściowe robót dokonywane będą na podstawie zatwierdzonych Protokołów częściowego odbioru robót (PCOR) opracowanych przez Inżyniera Kontraktu w oparciu o Rozliczenie miesięczne Wykonawcy. PCOR Każdorazowo podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego i tylko zatwierdzony przez Zamawiającego PCOR będzie podstawą dla Wykonawcy do wystawienia faktury VAT przejściowej do wysokości kwoty zatwierdzonej przez Zamawiającego.*
3. *PCOR zostanie uznany za zatwierdzony przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający, w terminie 14 dni roboczych od dnia przedłożenia przez Inżyniera PCOR do zatwierdzenia, nie zgłosi Inżynierowi uwag lub zastrzeżeń do jego treści. A w przypadku, gdy Zamawiający zgłosi uwagi lub zastrzeżenia do PCOR IK w ciągu 5 dni roboczych wprowadzi je do PCOR. Zamawiający dokona ponownego sprawdzenia PCOR w terminie 7 dni roboczych od dnia przedłożenia przez Inżyniera poprawionego PCOR do zatwierdzenia i w przypadku stwierdzenia zgodności z Kontraktem zatwierdzi Protokół częściowego odbioru robót (PCOR) w całości, albo w przypadku nieuwzględnienia przez IK uwag zgłaszanych przez Zamawiającego i stwierdzenia niezgodności z Kontraktem zatwierdzi Protokół częściowego odbioru robót (PCOR) częściowo do kwot sprawdzonych i potwierdzonych przez Zamawiającego jako należnych Wykonawcy. PCOR zostanie uznany za zatwierdzony w całości także w przypadku, gdy Zamawiający w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim nie zgłosi Inżynierowi uwag lub zastrzeżeń do jego treści.”*

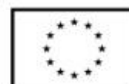
Pytanie nr 31

Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o zmianę ustanowionego termin płatności faktur VAT do 14 dni. Powyższy wydłużony termin płatności z uwagi na przyjętą przez Zamawiającego i rozbudowaną procedurę miesięcznych i końcowego rozliczenia nie ma żadnego uzasadnienia tym bardziej, że w zakresie terminu płatności należności na rzecz podwykonawców przez Wykonawcę Zamawiający wymaga terminu nie dłuższego niż 14.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 32

Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej usunięcie pkt 3,4,5,6,8 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. W ocenie Wykonawcy tak istotne rozbudowanie kar umownych w sytuacji podstawowego celu przedmiotowej inwestycji jaki jest ukończenie robót w terminie nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi przejaw nadzwyczajnego i nie uzasadnionego rygoryzmu Zamawiającego. Prosimy zatem o usunięcie wskazanych punktów ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określenie ww. podstaw naliczenia kar umownych faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym, do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

- obniżenie wysokości określonych kar jako rażąco wygórowanych,

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zapis dotyczący kar umownych za opóźnienie, jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.).

Przedmiotową jednostkę redakcyjną należy interpretować według powszechnie przyjętego znaczenia w porządku prawnym.

Pytanie nr 33

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej jako sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Z uwagi na okresowy charakter przedmiotowej umowy w ocenie Wykonawcy możliwym i uzasadnionym jest wyłącznie odstąpienie od umowy z odpowiednimi skutkami prawnymi określonymi w kodeksie cywilnym oraz ewentualnie w dalszych postanowieniach umownych.

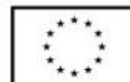
Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 34

Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści ww. jednostki redakcyjnej o okoliczności niezależne od Zamawiającego, które winny stanowić przesłankę do zmiany termin zakończenia zadania polegającej na niekorzystnych warunkach atmosferycznych. Powyższa podstawa standardowo występuje w postanowieniach umownych dotyczących realizacji zadań o podobnym charakterze i stanowi wyraz sprawiedliwego ujęcia interesów stron przez Zamawiającego w treści postanowień kontraktu. Dodatkowo wskazujemy, iż nie mieści się w katalogu zwyczajowych ryzyk leżących po stronie Wykonawcy przerzucenie na niego pełnej odpowiedzialności za niekorzystne warunki atmosferyczne, których żadna ze stron nie jest w stanie przewidzieć. Powyższa podstawa daje ponadto gwarancję należytej jakości wykonanych prac

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia przeszkód o obiektywnym charakterze, w tym klęsk żywiołowych, warunków atmosferycznych w § 19 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zmodyfikuje § 19 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy nadając mu brzmienie:
„§ 19 ust. 3

- 5) *wystąpienia przeszkód o obiektywnym charakterze niezawinionych przez żadną ze Stron, w tym klęsk żywiołowych, warunków atmosferycznych uniemożliwiających ze względów technologicznych prowadzenie robót budowlanych lub przeprowadzenie prób lub sprawdzeń lub dokonywanie odbiorów, które zostaną szczegółowo opisane w Dzienniku pogodowym prowadzonym przez Wykonawcę na tę okoliczność – pomimo dolożenia przez Wykonawcę wszelkich starań, aby roboty mogły zostać zrealizowane. Na tę okoliczność Kierownik Budowy sporządzi wpis do Dziennika Budowy, który potwierdzi Inspektor Nadzoru - możliwa jest zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy o ilość dni nieprzekraczających okresu trwania przeszkody z uwzględnieniem reżimu technologicznego;”.*

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający akceptuje zakończenie odbioru końcowego w terminie 14 dni od daty rozpoczęcia?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie (tj. skrócenia terminu odbioru końcowego) z uwagi na rozmiar, złożoność i wielobranżowość zadania inwestycyjnego.

Zamawiający informuje, że termin odbioru końcowego został określony w § 10 ust. 4 wzoru umowy.

Pytanie nr 36

Dotyczy kary umownej – 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi za wady lub okresie gwarancji jakości – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

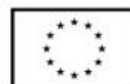
Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 37

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu opracowań, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 28 niniejszej umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 38

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu opracowań, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 29 niniejszej umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 39

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu Sprawozdania, o którym mowa w § 8 ust. 9 niniejszej umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 40

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każde zdarzenie za wprowadzenie na teren budowy Podwykonawcy (robót, dostaw lub usług) lub dalszych Podwykonawców, który nie został zgłoszony Zamawiającemu zgodnie z postanowieniami § 6 niniejszej umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego, który na mocy art. 647¹ Kodeksu cywilnego jest solidarnie odpowiedzialny z Wykonawcą wobec podwykonawców za zapłatę wynagrodzenia.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 41

Dotyczy kary umownej 20 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek za wykonanie za pomocą Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców innych robót budowlanych niż wskazane w zaakceptowanej umowie o podwykonawstwo – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

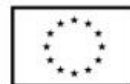
Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego, który na mocy art. 647¹ Kodeksu cywilnego jest solidarnie odpowiedzialny z Wykonawcą wobec podwykonawców za zapłatę wynagrodzenia.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie nr 42

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każde zdarzenie w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 43

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każde zdarzenie w przypadku braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenie należnego Podwykonawcom lub dalszym te Podwykonawcom z wyłączeniem sytuacji, o której mowa w § 12 ust. 13 niniejszej umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 44

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każde zdarzenie w przypadku nieprzedłożenia do poświadczonej za zgodność z oryginałem umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 45

Dotyczy kary umownej 5 000,00 zł za każde zdarzenie w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.).

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia powyższego zapisu do SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w Kontrakcie zostały przewidziane kary umowne w przypadku opóźnień.

Pytanie nr 47

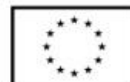
Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawnionego, słowem „zwłoka” – która jednocześnie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego? – dotyczy zapisów w zakresie kar umownych.

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zapis dotyczący kar umownych za opóźnienie, jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.).

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary umowne za opóźnienie z winy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Opóźnienie zawinione to inaczej zwłoka. Zapis dotyczący kar umownych za opóźnienie, jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.).

Pytanie nr 49

W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umownie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienia kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienie przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Fakt niezastrzeżenia kar na rzecz Wykonawcy nie powoduje nierówności stron (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2013 r. KIO 1238/13).

Dodatkowo w § 19 w ust. 3 pkt 1 Kontraktu została przewidziana możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku, gdy wystąpi opóźnienie w przekazaniu terenu budowy, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca - możliwa jest zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy o okres równy opóźnieniu w stosunku do terminu przewidzianego Kontraktem.

Zamawiający zaznacza, że z uwagi na rozmiar, złożoność i wielobranżowość zadania inwestycyjnego odbiór końcowy jest procesem a nie jednorazowym zwołaniem komisji odbiorowej. Dodaje, że Zamawiający nie przewiduje opóźnień w odbiorze końcowym a okres trwania czynności odbiorowych (w projekcie umowy przewidziany do 90 dni) w głównej mierze zależy od Wykonawcy i uwarunkowanym jest jakością wykonanych robót oraz kompletnością dokumentacji podwykonawczej.

Pytanie nr 50

Umowa § 6 ust. 4 pkt (6) i umowa § 12 ust. 11 pkt 3:

- (1) czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?;
- (2) czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?
- (3) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?

Odpowiedź:

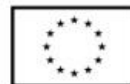
- (1) Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Wykonawca nie będzie uprawniony do otrzymania zapłaty za Roboty wykonane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zanim nie dokona za nie zapłaty i nie przedstawi odpowiednich dowodów.

Zamawiający wskazuje również na treść § 6 ust. 4 pkt 6 Kontraktu - termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego za zakres zlecony Podwykonawcy.

(2) Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 Kontraktu Wykonawca wraz z miesięcznym i końcowym Rozliczeniem przedkłada Inżynierowi m.in. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie przelewów bankowych potwierdzających płatności na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców należnego im wynagrodzenia za roboty objęte Rozliczeniem.

(3) Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 5 pkt 5 umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień m.in. dopuszczających zabezpieczenie roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę w formie zatrzymania lub potrącenia z wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo. Zamawiający jest uprawniony wnieść zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo lub sprzeciw do umowy o podwykonawstwo w przypadku, gdy projekt umowy lub umowa o podwykonawstwo będzie zawierała takie postanowienia.

Pytanie nr 51

Umowa § 12 ust. 10

- (1) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: wstrzymanie w wysokości równowartości kwoty niewykonanego zobowiązania Wykonawcy?;
- (2) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: wstrzymanie w przypadku niewywiązywania się Wykonawcy z któregośkolwiek z istotnych zobowiązań wynikających z niniejszej umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego.

Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.).

Pytanie nr 52

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o ściśle określenie sytuacji, w których Zamawiający i Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. uprawniony będzie do żądania od Wykonawcy dodatkowego „przejazdu technicznego”. Sformułowanie „w innych przypadkach” ma charakter zdecydowanie dowolny i kreuje po stronie ww. podmiotów uprawnienie do żądania dodatkowego przejazdu technicznego pomimo braku ku temu uzasadnionych podstaw i przesłanek.

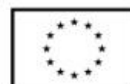
Powyższe z uwagi na stronę ponoszącą koszty ww. „przejazdu technicznego” nie może być uznane za zasadne. Przyjęte sformułowanie i stopień jego ogólności wyklucza określenie zasad prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zamawiający wyjaśnia, że procedura „przejazdu technicznego” odbywać się będzie zgodnie z ZASADAMI WYKONANIA USŁUGI PRZEJAZDU TECHNICZNEGO TRAMWAJEM PRZEZ SPÓŁKĘ Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o., dostępnymi na stronie internetowej spółki: www.ts.szczecin.pl.

Zgodnie z przywołanymi wyżej zasadami usługa „przejazdu technicznego” tramwajem po torowisku tramwajowym wykonywana jest w celu oceny infrastruktury torowo-sieciowej pod kątem wartości eksploatacyjnych (współpraca taboru tramwajowego z wybudowaną, remontowaną, przebudowaną infrastrukturą), po wykonanych pracach remontowych lub budowlanych (przed przystąpieniem do eksploatacji torowiska lub jego części, na którym prowadzone były prace), a także w innych przypadkach wskazanych przez służby spółki Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o. w Szczecinie, w których konieczne jest sprawdzenie stanu tej infrastruktury w następstwie różnych zdarzeń (np. po przywróceniu parametrów eksploatacyjnych torowisku na którym doszło do awarii/wykolejenia/wady uniemożliwiającej eksploatację).

„Przejazd techniczny” jest wykonywany zatem tylko w uzasadnionych przypadkach, w razie konieczności oceny infrastruktury torowo-sieciowej lub w przypadku konieczności sprawdzenia stanu tej infrastruktury, w szczególności pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa w korzystaniu ze środków komunikacji zbiorowej.

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że ruch tramwajowy nie będzie mógł się odbywać po torowisku lub jego części bez pozytywnie zakończonej procedury przejazdu technicznego.

Załącznik:

1. Pismo z dnia 12.12.2017 r.

*Tytuł projektu: Budowa nowych tras tramwajowych w Szczecinie
Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-0017/16-00 z dnia 21.12.2017r.*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności

