

W opisie przedmiotu konkursu znajduje się następujący zapis:

3. Uzyskanie spójnej koncepcji architektonicznej zabudowy obszaru związanego z Placem Orła Białego, w zakresie niezbędnym do:

b) działań inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem nieruchomości będących własnością Gminy Miasto Szczecin np. "kwartał Mariacka" z uwzględnieniem możliwości relokacji funkcji przychodni zdrowia w ramach obszaru objętego konkursem oraz zaspokojeniem potrzeb w zakresie parkowania samochodów.

Następnie na stronie 22 napisane jest:

"Potencjalną możliwość zaspokojenia potrzeb parkingowych w zakresie objętym opracowaniem konkursu, stanowić może teren będący własnością Gminy Miasto Szczecin, w obszarze tzw. "kwartału Mariacka", wyznaczonego przez Plac Żołnierza Polskiego, ul. Mariacką, ul. Koński Kierat i ul. Staromłyńską. Dopuszcza się rozwiązanie w postaci obiektu parkingowego wolnostojącego, częściowo zagłębionego lub podziemnego, przy założeniu uwzględnienia w programie inwestycyjnym na ww. terenie potrzeb związanych z dalszym funkcjonowaniem przychodni zdrowia. W sytuacji bilansowania potrzeb parkingowych na ww. terenie, projekt koncepcji konkursowej powinien uwzględniać zaprezentowanie decyzji programowo - przestrzennych w ww. zakresie."

W związku z tym chciałbym prosić o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Czy powyższe zapisy są jednoznaczne z możliwością wyburzenia istniejącego budynku przychodni i zastąpienia go nowym budynkiem o funkcji przychodni zdrowia oraz parkingu?

Tak.

2. Czy zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia w tym obszarze także innych funkcji zaproponowanych przez uczestnika poza wymienionymi powyżej?

Tak, pod warunkiem uwzględnienia potrzeb związanych z funkcją przychodni oraz zaspokojenia potrzeb parkingowych obszaru.

3. Jak szczegółowa winna być koncepcja zagospodarowania tego obszaru, czy zamawiający oczekuje od uczestnika rozwiązania w postaci koncepcji architektonicznej parkingu i przychodni w formie rzutów, przekrojów i elewacji?

Skala szczegółowości właściwa dla koncepcji programowo-przestrzennej umożliwiająca:

1) Ocenę skali zabudowy i jakości rozwiązań urbanistycznych

2) Ocenę trafności lokalizacji poszczególnych elementów programu użytkowego w przestrzeni (w szczególności bloków funkcjonalnych)

3) Ocenę uzyskanych wskaźników zabudowy poprzez podanie: powierzchni całkowitej poszczególnych bloków funkcjonalnych, wskaźnika intensywności zabudowy, wskaźników (procentowych), powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej/ ekopozytywnej – w odniesieniu do powierzchni zabudowy całego kwartału, liczbę miejsc postojowych na terenie, w obiektach kubaturowych naziemnych i podziemnych, schematyczne przekroje przez teren, elewacje pokazujące sposób kształtowania zabudowy.

4. Czy dopuszczenie przez zamawiającego możliwości rozwiązania polegającego na zbilansowaniu miejsc na obszarze opracowania konkursowego w formie parkingu w "Kwartale Mariacka" nie stoi w sprzeczności z zakresem realizacyjnym? W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania przez uczestnika nie będzie możliwe jednoczesne zrealizowanie projektu przebudowy placu bez budowy parkingu i zwiększenia budżetu inwestycji przez Gminę. Czy przyjęcie tego rozwiązania nie będzie skutkowało niższą oceną kosztów realizacji inwestycji? Czy należy uwzględnić to rozwiązanie w kosztorysie jako osobną pozycję?

W sytuacji gdy rozwiązania zaproponowane dla obszaru, będą skutkowały koniecznością rozwiązania kwestii parkowania samochodów poprzez działania inwestycyjne nakłady niezbędne do zaspokojenia potrzeb parkingowych powinny być w koncepcji opisane i

zbilansowane, nakłady finansowe powinny stanowić osobą pozycję. Ostateczną decyzję o konieczności realizacji inwestycji mających na celu zaspokojenie potrzeb parkingowych obszaru będzie podjęta z uwzględnieniem rozstrzygnięć niniejszego konkursu.

Na stronie 22 regulaminu znajduje się sformułowanie:

Dopuszcza się możliwość wyrażenia w przestrzeni nawiązań do historycznego układu zabudowy w postaci niekubaturowych realizacji przestrzennych np. w formie "dachu miejskiego".

5. Czy zamawiający nie widzi sprzeczności pomiędzy pojęciami "kubatury" i "dachu miejskiego"? Powyższy zapis jest ogólnikowy i nie definiuje ograniczeń stawianych przed uczestnikiem. Czy uczestnik winien się w tym przypadku sugerować ściśle definicją kubatury brutto budynku podaną w warunkach technicznych? W tym przypadku jedyną "niekubaturową realizacją przestrzenną" byłaby rampa bądź pochylnia. Czy możliwe jest odstępstwo od tej zasady?

Uczestnik Konkursu powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności mającymi zastosowanie w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia.

6. Czy zamawiający dopuszcza wprowadzenie na placu jakichkolwiek obiektów naziemnych na cele użytkowe?

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie obiektów tymczasowych związanych z imprezami okolicznościowymi oraz formy „dachu miejskiego”.

Na stronie 22 regulaminu znajduje się zapis:

Dopuszcza się uwidocznienie lub adaptację na cele użytkowe - części bądź całości - reliktyw podziemnych budynków znajdujących się prawdopodobnie w obszarze placu, stanowiących ww. historyczny kwartał zabudowy. Na chwilę obecną brak jest danych oraz informacji na temat obecności ww. elementów oraz stanu ich zachowania.

7. Czy zamawiający nie widzi sprzeczności w adaptacji reliktyw, które być może nie istnieją lub stan ich zachowania na to nie pozwala? Powyższy zapis umożliwia wybór koncepcji, która może okazać się niemożliwa w realizacji. Czy zamawiający może udostępnić uczestnikom jakiegokolwiek materiały, opracowania historyczne i rysunki archiwalne dotyczące przedmiotowego kwartału zabudowy, umożliwiające uczestnikowi weryfikację możliwości i zasadności wykorzystania przedmiotowych reliktyw?

Istnieje duże prawdopodobieństwo występowania ww reliktyw. analogicznie na terenie Podzamcza oraz pl. Solidarności znajdowały się relikty kamienic. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego nie ma kompleksowych badań archeologicznych dotyczących Placu Orła Białego. W uzupełnieniu regulaminu Zamawiający przekazuje kopie mapy ukazującej kwartał zabudowy na Placu Orła Białego.(Jako załącznik).

8. Czy dopuszczalne jest przeniesienie istniejącej fontanny?

Zamawiający dopuszcza możliwość nieznacznej korekty położenia fontanny z uwagi na uzyskanie osiowej relacji z Pałacem pod Globusem.

9. Czy prace proponujące kubaturę w obszarze Placu Orła Białego będą z zasady zdyskwalifikowane, czy będą sądzone, jako głos w dyskusji nad przyszłością placu?

W założeniach konkursu Zamawiający dopuszcza wprowadzenie obiektów tymczasowych związanych z imprezami okolicznościowymi oraz formy „dachu miejskiego”.

10. Ile dokładnie miejsc postojowych jest tam teraz, ile miejsc należy zapewnić w projekcie - wydaje się to jednym z głównych problemów do rozwiązania - a pozostaje nie dokładnie określone.

Ww kwestie regulują zapisy regulaminu: „W odniesieniu do dominującej na części placu funkcji parkingowej - z uwagi na wolę i potrzebę zmiany charakteru placu - Zamawiający widzi potrzebę i możliwość ograniczenia lub częściowego zamknięcia placu dla ruchu samochodów, w tym znaczące ograniczenie lub całkowite wyeliminowanie parkowania samochodów w obszarze Placu Orła Białego.

W odniesieniu do ww. kwestii Zamawiający zaleca, by likwidacji lub ograniczeniu możliwości korzystania z placu dla potrzeb ruchu i parkowania samochodów towarzyszyło alternatywne wskazanie możliwości zaspokojenia potrzeb dojazdu do obiektów i parkowania samochodów. W odniesieniu do rozwiązania kwestii parkowania, alternatywną możliwość należy przewidzieć w ramach obszaru opracowania konkursowego tj. w obszarze ograniczonego: Placem Żołnierza Polskiego, ul. Farną i Sołtysią, ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego i ul. Tkacką.

Potencjalną możliwość zaspokojenia potrzeb parkingowych w zakresie objętym opracowaniem konkursu, stanowić może teren będący własnością Gminy Miasto Szczecin, w obszarze tzw. "kwartału Mariacka", wyznaczonego przez Plac Żołnierza Polskiego, ul. Mariacką, ul. Koński Kierat i ul. Staromłyńską.

Dopuszcza się rozwiązanie w postaci obiektu parkingowego wolnostojącego, częściowo zagłębionego lub podziemnego, przy założeniu uwzględnienia w programie inwestycyjnym na ww. terenie potrzeb związanych z dalszym funkcjonowaniem przychodni zdrowia.

W sytuacji bilansowania potrzeb parkingowych na ww. terenie, projekt koncepcji konkursowej powinien uwzględniać zaprezentowanie decyzji programowo - przestrzennych w ww. zakresie.

Należy stwierdzić, że w dotychczasowych pracach koncepcyjnych dotyczących zamiany zagospodarowania Placu Orła Białego rozważano budowę parkingu poziomowego pod samym placem, lecz koncepcja nie zyskała wówczas poparcia umożliwiającego realizację. Dopuszcza się wskazanie innych, nie wyszczególnionych powyżej, możliwości zaspokojenia potrzeb parkingowych przez Uczestnika konkursu. Należy jednak mieć na uwadze, racjonalność techniczną i ekonomiczną propozycji oraz możliwość realizacji rozwiązania w ramach obowiązujących na dzień złożenia prac konkursowych przepisów prawa oraz zakładanym budżecie”. Pozostałe kwestie pozostawia się do decyzji Uczestnikowi konkursu.

11.Czy Zamawiający dopuszcza wyburzenia obiektów budowlanych w obszarze opracowania konkursowego?

Zamawiający dopuszcza zakres prac niezbędny do realizacji pracy konkursowej zgodnej z zapisami regulaminu.

12.Czy Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji parkingu pod płytą Placu Orła Białego, czy też możliwość tak zastała odrzucona w toku konsultacji społecznych lub z innych przyczyn?

Decyzje pozostawia się Uczestnikowi konkursu.

13.Na których obszarach oznaczonych na mapie władania Zamawiający może prowadzić działania inwestycyjne?

Na terenach oznaczonych jako Własność Gminy Miasto Szczecin oraz na działce nr 48 przy ul. Staromłyńskiej.

14.Czy Zamawiający dopuszcza wyburzenie przychodni zdrowia i budowę nowego obiektu w obszarze opracowania konkursowego?

Ww zagadnienie zostało opisane w regulaminie konkursu: „Dopuszcza się rozwiązanie w postaci obiektu parkingowego wolnostojącego, częściowo zagłębionego lub podziemnego, przy założeniu uwzględnienia w programie inwestycyjnym na ww. terenie potrzeb związanych z dalszym funkcjonowaniem przychodni zdrowia.”. Pozostałe decyzje dotyczące pytania pozostawia się Uczestnikowi.

15.Par.4 ust.1 podpunkt 2: Zamawiający przewidują ograniczone wynagrodzenie które należy podać w tym punkcie jednak z treści umowy wynika iż zakres pracy związany z nadzorem autorskim jest zbiorem otwartym, nieograniczonym. W par.2 ust.1 podpunkt 7 lit.c) cytat: projektant zobowiązany jest pełnić nadzór aut. : sporządzenia na żądanie zamawiającego i

przekazania zamawiającemu dodatkowych opracowań w formie rys. opisów uzgodnień pozwoleń kosztorysów inwestorskich, zamiennych i dodatkowych wszystkich branż itp. Dotyczących rozwiązań zamiennych i dodatkowych w stosunku do przewidzianych w projekcie, stanowiących nieistotne lub istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę”. Z powyższego należy wysnuć wniosek, iż te postanowienie umowne jest niezgodne z prawem zamówień publicznych gdyż przedmiot zamówienia musi być jasno określony i znany wykonawcy w dniu składania oferty – konkursu. Zgodnie z par. 2 punkt 15 skro nadzór aut. Ma być wykonywany zgodnie z opisem i wymaganiami zawartymi w aktualnych “Środowiskowych Zasadach wyceny prac projektowych” Nadzór autorski również powinien zostać wyceniony na bieżąco zgodnie z potrzebami inwestycji i inwestora. W związku z tym składamy zapytanie czy zamawiający dokona zapisów umownych które oprą się o “Środowiskowych Zasadach wyceny prac projektowych”.

W zakresie dotyczącym pełnienia nadzoru autorskiego Uczestnicy procesu budowlanego są związani przepisami prawa, a w szczególności art. 20 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Prawo Budowlane. Nadzór autorski obejmuje cały okres realizacji inwestycji, a wynagrodzenie jest kwotą ryczałtową. Pozostałe elementy dotyczące ww kwestii będą przedmiotem ustaleń pomiędzy Zamawiającym, a Autorem pracy nagrodzonej I nagrodą w konkursie.

16. W par. 9 ust.1: Zamawiający chyba błędnie wpisał moment przekazania praw autorskich “ z chwilą przekazania” – a powinno być “z chwilą podpisania protokołu zdawczo odbiorczego “bez uwag”. W innym przypadku zamawiający nie tylko nie opłaci, ale też nie może odebrać przedmiotu umowy co jest niezgodne z kodeksem cywilnym art. 5 KC “ nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Możliwa jest modyfikacja zapisów „Istotnych postanowień umowy na wykonanie projektu budowlano-wykonawczego na zagospodarowanie Placu Orła Białego w Szczecinie wraz z koncepcją zagospodarowania w obszarze wyznaczonym placem żołnierza Polskiego, ul. Farną i Sołtysią, ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego i ul. Tkacką” tj. moment przejścia praw autorskich do zamówionego projektu można zmodyfikować w sposób następujący: "Z chwilą podpisania przez strony protokołu zdawczo-odbiorczego "bez uwag", o którym mowa w paragrafie 3 ust. 3, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, (...)".

17. Jakie są wytyczne merytoryczne bądź szczegółowe uwarunkowania dotyczące ul. Tkackiej? W regulaminie nie są zawarte żadne wymagania.

Rozwiązania dotyczące ulicy Tkackiej w dużej mierze będą związane z propozycją projektową Placu Orła Białego. Celem konkursu jest znalezienie najlepszego rozwiązania dla Placu Orła Białego oraz analiza skutków przyjęcia określonego rozwiązania w ww zakresie dla całego obszaru konkursu oznaczonego literą B. W odniesieniu do ul. Tkackiej Zamawiający oczekuje, iż będzie ona optymalnym rozwiązaniem uwzględniającym decyzje podjęte dla Placu Orła Białego przy założeniu zaprojektowania ul. Tkackiej jako przestrzeni przyjaznej wszystkim uczestnikom ruchu oraz mieszkańcom.

18. Fragment regulaminu ze str. 21 brzmi „Potencjalną możliwością zaspokojenia potrzeb parkingowych w zakresie objętym opracowaniem konkursu, stanowić może teren będący własnością Gminy Miasta Szczecin, w obszarze tzw. „kwartału Mariacka”, wyznaczonego przez Plac Żołnierza Polskiego, ul. Mariacką, ul. Koński Kierat i ul. Staromłyńską”. Czy przez „teren będący własnością Gminy” z potencjalną możliwością zaspokojenia potrzeb parkingowych należy rozumieć jedynie działki o numerach 2/1, 3/2, 18/18, 18/17; czy także te, które są w użytkowaniu wieczystym przez inne podmioty?

Działania inwestycyjne można prowadzić na terenach oznaczonych jako Własność Gminy Miasta Szczecin(w tym wskazane w pytaniu numery działek) oraz na działce nr 48 przy ul. Staromłyńskiej.

19. Czy wyniki ankiet stanowią oficjalne wytyczne, czy raczej pomoce projektowe?

Wyniki ankiet są informacją przekazaną Uczestnikom konkursu. Analiza wyników ankiet oraz sformułowanie wniosków dla potrzeb koncepcji projektowej pozostawia się Uczestnikowi Konkursu.

20. Czy Zamawiający mógłby doprecyzować legendę mapy władania? Kto jest właścicielem terenu a kto np. ma go we władaniu wieczystym (przykład – „Skarb Państwa – użytkowanie wieczyste” – kto jest właścicielem, a kto ma go w użytkowaniu wieczystym?)

W ocenie Zamawiającego szczegółowość mapy jest wystarczająca dla potrzeb związanych z realizacją konkursu. Rozwiązania projektowe powinny dotyczyć terenu oznaczonego jako Własność – Gmina Miasto Szczecin z włączeniem działki nr 48 przy ul. Staromłyńskiej.

21. Jakie są ustalenia dotyczące fontanny Orła Białego? Czy dopuszczana jest jej relokacja w obrębie placu? Czy fontanna jest sprawna (w związku z uwagami w ankiecie społecznej)?

Zamawiający dopuszcza możliwość nieznacznej korekty położenia fontanny z uwagi na uzyskanie osiowej relacji z Pałacem pod Globusem.

22. Jakie są ustalenia dotyczące pomnika Flory? Czy dopuszczana jest jego relokacja w obrębie obszaru B?

Zamawiający dopuszcza relokację pomnika Flory.

23. Czy Organizator konkursu mógłby udostępnić aktualny podkład mapowy? Podkład dołączony do regulaminu posiada braki w obiektach kubaturowych (np. działka nr 26/3).

Zamawiający udostępni zaktualizowany podkład mapowy w ciągu 14 dni.

24. Czy model 3D dołączony do regulaminu jest aktualny na dzień ogłoszenia konkursu? W przeciwnym razie, które obiekty (przestrzenie) uległy zmianie?

Model 3D został wykonany w listopadzie 2010 r. i jest materiałem pomocniczym. Ocena aktualności i przydatności modelu dla potrzeb wykonania pracy konkursowej pozostawia się Uczestnikowi konkursu.

25. Fragment regulaminu ze str. 21 brzmi: „Dopuszcza się wskazanie innych, nie wyszczególnionych powyżej, możliwości zaspokojenia potrzeb parkingowych przez Uczestnika konkursu. Należy jednak mieć na uwadze, racjonalność techniczną i ekonomiczną propozycji oraz możliwość realizacji rozwiązania w ramach obowiązujących na dzień złożenia prac konkursowych przepisów prawa oraz z zakładanym budżecie.” Czy należy przez to rozumieć, że wszelkie proponowane rozwiązania, nie zawierające się obszarach A i C miałyby mieścić się w budżecie inwestycji określonych w rozdz. i pkt. 5?

Opisany w regulaminie budżet inwestycji dotyczy obszarów A i C.

26. W jakim zakresie dozwolona jest ingerencja (przebudowa, wyburzenia, zmiana funkcji itp.) w istniejącą zabudowę w obszarze B należąca do miasta bądź Skarbu Państwa?

Działania inwestycyjne można prowadzić na terenach oznaczonych jako Własność Gminy Miasta Szczecin oraz na działce nr 48 przy ul. Staromłyńskiej.

27. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w sprawie lokowania na obszarze A i C obiektów kubaturowych o charakterze tymczasowym?

Zgodnie z zapisami regulaminu: *Możliwe, sugerowane przez Zamawiającego do uwzględnienia w projekcie sposoby wykorzystania placu to: ogólnodostępna przestrzeń publiczna, miejska adresowana do wszystkich mieszkańców miasta, przestrzeń publiczna pełniąca swoje funkcje w odniesieniu do mieszkańców Osiedla Stare Miasto, szczególnie w zakresie bezpośrednio związanym z placem, atrakcja turystyczna, "wizytówka miasta", miejsce spotkań, "ważny punkt na mapie miasta", przestrzeń dedykowana różnym imprezom i aktywnościom miejskim tj. Jarmark Jakubowy, przestrzeń dedykowana aktywnościom znajdujących się w sąsiedztwie szkół i uczelni tj. funkcja*

galeryjna, wystawowa, koncerty okolicznościowe, miejsce lokalizacji letnich ogródków gastronomicznych związanych z istniejącymi lokalami.” W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wprowadzenie obiektów naziemnych o funkcji tymczasowej związanych z imprezami okolicznościowymi oraz formy „dachu miejskiego”.

28.Co dokładnie jest rozumiane przez sformowanie „dach miejski” (rozd. VII pkt. 2 str. 22).
Jest to zadaszenie części przestrzeni publicznej w formie stałej lub tymczasowej.

29.Czy na obszarze B są podjęte jakiegokolwiek przesądzenia np. wynikające z wydanych pozwoleń na budowę?

Założeniem konkursu jest realizacja w obszarze A i C w oparciu o rozstrzygnięcie konkursu.

30.Jakie plany, przesądzenia, strategie bądź inne dokumenty odnoszą się do obszaru objętego konkursem?

Plany odnoszące się do terenu objętego konkursem zawierają się w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczecin oraz w Strategii Rozwoju Szczecina.

31.Czy Zamawiający mógłby doprecyzować wymagania dotyczące prezentacji pracy konkursowej w wersji cyfrowej? Co należy rozumieć przez „rysunki” wymagane do zapisu w formatach *.jpg lub *.tif w rozdzielczości 300 dpi? Czy plansze także należy dostarczyć w formacie *.jpg lub *.tif?

W wersji cyfrowej, w postaci oddzielnych plików *.jpg/*.tif należy dostarczyć: plansze konkursowe, część opisową, wizualizacje zawarte na planszach konkursowych, inne elementy graficzne tj. rysunki schematy umieszczone na planszach i w części opisowej.

32.Wg opinii niektórych ankietowanych na ul. Tkackiej miał zostać utworzony parking? Prosimy o weryfikację informacji, wraz z ewentualnym wskazaniem lokalizacji oraz wielkości obiektu.

Wyniki ankiet są informacją przekazaną Uczestnikom konkursu. Analiza wyników ankiet oraz sformułowanie wniosków dla potrzeb koncepcji projektowej pozostawia się Uczestnikowi Konkursu.

33.Rozwiązań w jakim zakresie oczekuje Zamawiający w odniesieniu do obszaru B? Mają się one ograniczać do rozwiązań komunikacyjnych, związanych z decyzjami o ewentualnym zamykaniu pojedynczych dróg w obrębie placu, czy mają swoim zakresem obejmować projektowanie nowych obiektów kubaturowych z podaniem parametrów przestrzennych jak i funkcjonalnych? Czy w ramach proponowanych rozwiązań programowo-funkcjonalnych dopuszczanie jest wyburzanie/ przebudowanie/ zmiana sposobu użytkowania istniejących obiektów?

Celem konkursu jest znalezienie najlepszego rozwiązania dla Placu Orła Białego oraz analiza skutków przyjęcia określonego rozwiązania w ww zakresie dla całego obszaru konkursu oznaczonego literą B. Pozostałe decyzje dotyczące pytania pozostawia się Uczestnikowi.

34.Jakie jest rozgraniczenie między pojęciami „obszar związany z placem Orła Białego” a „cały teren stanowiący otoczenie placu Orła Białego” (rozd. I pkt 4 ppkt 2)?

Ww sformułowania odnoszą się do obszaru B.

35.W związku ze wzrostem atrakcyjności okolicy, planowanym zwiększeniem liczby lokali usługowych, prognozowana większą liczbą użytkowników, jakie są plany dotyczące polityki mieszkaniowej na tym terenie? Czy dominująca funkcja mieszkaniowa ma zostać utrzymana czy ograniczona? Jaki jest możliwy zakres ingerencji w nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym?

Działania inwestycyjne można prowadzić na terenach oznaczonych jako Własność Gminy Miasta Szczecin oraz na działce nr 48 przy ul. Staromłyńskiej.

36. Prosimy o doprecyzowanie zapisów związanych z przychodnią zdrowia, a w szczególności z możliwością jej relokowania, gdyż zapisy na stronach 6 i 21 są z pozoru sprzeczne.

Zapisy regulaminu związane z przychodnią zdrowia nie są sprzeczne. Decyzje ww zakresie pozostawia się Uczestnikom konkursu.

37. Czy etapowanie o którym jest mowa w rozdz. I pkt IV ppkt 4 dotyczy obszarów A i C, bądź obszaru B, bądź wszystkich?

Etapowanie dotyczy tylko obszaru A i C i jest związane ze zminimalizowaniem uciążliwości dla mieszkańców i użytkowników ww obszarów związanych z realizacją inwestycji.

38. Na podstawie artykułów „Andrzeja Kraśnickiego jr, Gazeta Wyborcza, 8 XI 2005 r.” i „Kingi Konieczny, Gazeta Wyborcza, 27 VII 2005 r.” pracach archeologicznych na terenie Placu Orła Białego, wynika, że w ziemi znajdują się relikty kamienia. W treści Regulaminu na stronie 22 odnośnie podziemnych murów napisano „Na chwile obecną brak jest danych oraz informacji na temat obecności ww elementów oraz stanu ich zachowania”. Czy można prosić o wskazanie prawidłowego źródła na temat badań archeologicznych? Jeżeli rzeczywiście jest dokumentacja z wcześniej wymienionych prac, to mogą Państwo je udostępnić?

Istnieje duże prawdopodobieństwo występowania ww reliktyw, analogicznie na terenie Podzamcza oraz pl. Solidarności znajdowały się relikty kamienia. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego nie ma kompleksowych badań archeologicznych dotyczących Placu Orła Białego. W uzupełnieniu regulaminu Zamawiający przekazuje kopie mapy ukazującej kwartał zabudowy na Placu Orła Białego.

39. Według Lokalnego Planu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin obszar konkursu wpisany jest do rejestru zabytków. Czy związku z tym faktem istnieją jakieś wytyczne konserwatorskie związane z tym obszarem?

Na dzień dzisiejszy brak jest zaleceń konserwatorskich dla ww terenu. Teren wpisany do rejestru zabytków ograniczony ul. Wyszyńskiego, Pl. Żołnierza Polskiego, al. Niepodległości oraz rzeką Odrą zawierający obszar Placu Orła Białego znajduje się w Rejestrze nr 1, decyzja nr K.O.I – 3/52 z dnia 28.11.1952 r.